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<tr>
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<td>Ks. IRB.</td>
</tr>
<tr>
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1 JOHDANTO

1.1 Tutkielman tausta


Pankkeille annettiin finanssipoliittista tukea kriisistä selviytymiseen, mutta sen ohella myös uudistettiin määritietoisesti lainsäädäntöä, jonka tarkoituksena on ollut korjata sääntelyssä paljastuneet puutteet ja näin pienenetä tulevien finanssikriisien todennäköisyystä. Kyseinen lainsäädäntöpaketti, joka sisältää pääoma- ja likviditeettistandardeja, tunnetaan nimellä Basel III. (Euroopan komissio 2011, 1; Vauhkonen 2010, 22.)


Kiristyvät sääntelyvaatimukset ovat aiheuttaneet julkisuudessa merkittävästi keskustelua. Esimerkiksi Kauppalehdessä julkaistiin 2.10.2014 aukeaman mittainen

1 Kriisin alusta ei voi sanoa tarkkaa päävämäärää. Tässä tutkielmassa kriisistä puhuttaessa tarkoitetaan noin vuonna 2007 alkanutta kriisiä, vaikka kriisin alku perustuu aikaisempana käyttäytymiseen ja toisaalta jatkui pidempään kuin vuoteen 2008.

"Jos huoneessa istuu kaksi ihmistä treidaamassa, takahuoneessa pitää olla 30 tyyppiä huolehtimassa sääntelyn vaatimista asioista"


"Ymmärrämme sääntelyn tarkoituksen, mutta haluamme tuoda esille myös seuraukset"


1.2 Tutkielman tavoite


Tämän tutkielman teoriaosuudessa tarkastellaan ensin Basel III:n taustoja ja sen jälkeen kyseisiä vaatimuksia. Empiriseen osioon on koottu näkemyksiä kyseisten vaatimusten vaikutuksista kolmen Suomessa toimivan pankkikonsernin sekä Suomen Pankin ja Finanssivalvonnan asiantuntijoita haastattelemalla.
1.3 Tutkielman rajaukset


Eräs tämän tutkielman kannalta merkittävä ero sekä Basel III:n, Suomen luottolaitoslain ja EU:n luottolaitosdirektiivin välillä on, että järjestelmäriskivaatimus on kirjattu näistä vain EU:n luottolaitosdirektiiviin. EU:n luottolaitosdirektiivissä esitettyt vaatimukset toimivat suosituksina kansallisille lainsäädännöille, minkä vuoksi tähän tutkielman kannalta on sisällytetty mukaan kyseinen vaatimus. Suomessa sen käyttöönä on käyty keskustelua jo vuonna 2012 (Valtiovarainministeriö 2012, 44), mutta Suomen lainsäädäntöön sitä ei ole kirjattu.

Lisäksi edelliseen järjestelmäriskivaatimuksen viitaten, on huomautettava, että muutaman vaatimuksen kohdalla empiirisessä osiossa tarkastelunäkökulma kohdistuu enemmän mahdollisiin vaikutuksiin kuin todellisiin vaikutuksiin. Seuraavassa tarkasteluaan lyhyesti kaikkia niitä vaatimuksia, joita tämä poikkeava näkökulma koskee ja toteaan samalla syy kunkin kohdalta tähän näkökulmaan.

Kuten aiemmin todettiin, järjestelmäriskivaatimusta ei ole implementoitu Suomen lainsäädäntöön, minkä vuoksi todellisia vaikutuksia ei ole mahdollista vielä nähdä.

---


Tässä tutkielmassa pyritään keskittymään olennaisiin vaikutuksiin, jotka ilmenivät tätä tutkielmaa varten tehdyissä haastatteluissa. On todettava, että vaikutuksia voi olla paljon muitakin kuin mitä tässä tutkielmassa esitetään. Viitaten Kiviniemen (2010, 73) näkemykseen, tällaiset edellä kuvatut rajaukset perustuvat aina tutkijan omaan intressiin ja siten valitut tarkastelunäkökulmat vaikuttavat myös aineiston keruuseen. Vaikka tässä tutkielmassa on pyritty objektiiviseen näkökulmaan, antavat jo nämä rajaukset viitteitä subjektiivisuudesta, sillä jokin vaikutus on voinut rajausten vuoksi jäädä tämän tutkielman ulkopuolelle.

1.4 Tutkielman toteutus


Pankkitoiminnan sääntelyvaatimuksiin kohdistuvat aiheemmat tutkimukset perustuvat pääosin rahamääräisiin vaikutuksiin ja ovat pääsääntöisesti luonteeltaan määällisiä. Sääntelyn osalta on olemassa myös laadullisia tutkimuksia, mutta niiden tarkoituksena on pääsääntöisesti kerätä pankkimaailmasta kokemuksia ja näkemyksiä sääntelyn

---

kehittämistä varten. Usein nämä tutkimukset ovat myös toimeksiantotutkimuksia\(^5\), jolloin tutkimuksen näkökulma perustuu merkittävässä määrin kyseiseen toimeksiantoon. Aikaisemmat tutkimukset kohdistuvat pääsääntöisesti tiettyyn yksittäiseen sääntelyväätimukseen ja kuvaavat sen vaikutuksia yksittäisessä maassa. Koska sääntelyä on paljon, vain osa näistä tutkimuksista kohdistuu nimenomaan Basel III:een ja sen osalta tässä tutkielmassa tarkasteltuihin vaatimuksiin. Suomenkielisiä ja Suomen näkökulmasta tehtyjä tutkimuksia pankkisääntelyn vaikutuksista on kokonaisuudessaan vähän\(^6\).

### 1.4.1 Metodologiset valinnat


---

\(^6\) Muutamia Pro Gradu -tutkielmia, kanditaatintutkielmia ja ammattikorkeakoulujen päättötöitä on tehty etenkin Basel III:n implementointia koskien.
1.4.2 Haastattelumenetelmä ja haastattelutavat


Puolistrukturoitunut menetelmä tarkoittaa, että tutkielman välimuoto teeksi, että tutkija ei luo tarkkoja kysymyksiä, vaan vain teema-alueet ja teemoja. Nämä teema-alueet ovat niitä alueita, joihin haastattelukysymykset kohdistuvat ja ne toimivat haastattelua ohjaavina kiintopisteinä. (Hirsjärvi & Hurme 1979, 55.)

Tämän tutkielman osalta kaikille haastattelintaville lähetettiin etukäteen teema-alueet ja tavoite. Teema-alueet ovat Basel III:n vakavaraisuus-, lisäpääoma- ja likviditeettivaatimukset. Tutkijalla itsellään oli haastatteluihin mukana teema-alueisiin liittyviä tukikysymyksiä, joita hän hyödynsi haastattelun aikana. Haastattelun tavoitteena oli, että haas-
tateltavat arvioisivat kyseisten sääntelystandardien vaikutuksia pankkitoimintaan. Tämän tavoitteena esittäminen haastateltaville ohjasi osaltaan haastattelun linjaa.


numeroita käyttäen. Anonyymiyyden vuoksi pankkien valintamenetelmää tähän tutkiel- maan ei esitetä.


Tästä anonyymiyydestä tehdään tietyn asiayhteyden kohdalla poikkeus, sillä yksi näis- tä pankkonsernien haastateltavista esiintyy määrätysasiassa omalla nimellään. Tämä johtuu siitä, että hän on aikaisemminkin ilmaissut tässä tutkielmassa ilme- nevän asian julkisuuteen, jolloin viittaaminen kyseiseen asiayhteyseen vastaavaan henkilölle paljastaisi hänen henkilöllisyyttä vastaavan kirjaimen sekä samalla pankkonsernina vastaavan numeron.


Finanssivalvonnasta haastattelussa oli mukana pääanalyyttikko Sampo Alhonsuo, jonka tehtäviin kuuluu finanssisektorin toimintaympäristön seuranta Finanssivalvonnan.
tarpeisiin, mukaan lukien sääntelyn kysymykset. Hallinnollisesti Finanssivalvonta toi-
mii hallinnollisesti Suomen Pankin yhteydessä. Päätoimikunnassa, Finanssivalvonta on
itsenäinen valvontaviranomainen, jonka valvottavia ovat muun muassa pankit, vakuu-
tus- ja eläkeyhtiöt sekä sijoituspalveluyritykset. (Finanssivalvonta 2014c.) Suomen suu-
rimmat pankit ovat kuitenkin siirtyneet Euroopan keskuspankin suoraan valvontaan
(Finanssivalvonta 2015b).

1.5 Tutkielman rakenne

Tämän tutkielman rakenne perustuu hyvin perinteiseen rakenteeseen, jossa on johdanto-
osio, teoria-osio, empirinen osio ja yhteenveto. Johdantoluvussa kuvataan tämän tut-
kielman taustojen, tavoitteita ja rajauksia, tutkimusohjelma ja tutkielman rakenne. Luvussa
kaksi käsittellään Basel III:n kehitystä aikaisempien standardien ja finanssikriisin kautta.
Luvussa kolme kuvataan kyseiseen sääntelystandardistoon kuuluvat vakavaraisuus-, lisäpääoma-
ja likviditeettivaatimukset omin luvuin.

Edellä kuvatun luvun kolme järjestys toistuu hyvin samankaltaisena luvussa neljä. Luku
neljä perustuu asiantuntijoiden näkemyksiin kyseisten sääntelyvaatimusten vaiku-
tuksista pankkitoimintaan. Luvun neljä päätteeksi kootaan haastattelutiedoista ja yhten-
neet kyseisten sääntelyvaatimusten vaikutukset. Luku viisi sisältää yhteenvedon ja johto-
topäätöksen. Tämä tutkielman rakenne ja lukujen yhteyksä toisiinsa havainnollistetaan
kuviossa 1.

Kuvio 1 Tutkielman rakenne
Luvun viisi johtopäätös- ja yhteenveto-osiossa tiivistetään ensin tutkielman keskeinen sisältö ja sen jälkeen havainnollistetaan tästä tutkielmasta tehtyjä johtopäätökset. Kyseisen luvun lopussa arvioidaan tätä tutkielmaa ja esitetään tästä tutkielmasta tai tämän tutkielman tekemisen aikana ilmeneitä jatkotutkimusehdotuksia.

Luvun vii jälkeen seuraa luetelona tässä tutkielmassa käytetyt lähteet. Haastateltaviin viitatut lähteet löyvät Suomen Pankin ja Finanssivalvonnan osalta haastateltavien nimien kohdalta ja pankkien haastateltaviin viitataan lähdeluettelossa nimillä ”Henkilö A-F”.
2 BASEL III: N KEHITYS

2.1 Pankkitoiminnan sääntelyn perustat


7 Kysymyksessä on yhteinen pankkivalvontamekanismi YVM (engl. single supervisory mechanism SSM) (Finanssivalvonta 2015b; Suomen Pankki 2014a).
2.2 Basel I


\[
\text{Vakavaraisuusvaatimus} = \frac{\text{Oma pääoma}}{\text{Riskipainotetut varat}} \geq 8\% 
\]

Kaava 2–1  Basel I:n vakavaraisuuslaskenta, minimipääomavaade (Euroopan komissio 2014a, 57)

Basel I -standardistossa pääomat jaettiin niiden laadun mukaan ensisijaisiksi pääomiksi (engl. the basic equity, Tier 1 tai T1) ja toissijaisiksi (engl. supplementary capital, Tier 2, tai T2) pääomiksi. Kaavassa 2–1 omalla pääomalla tarkoitetaan näiden molempien yhteenlaskettua summaa. Ensisijaiset varat sisälsivät muun muassa pankin liikekeelle laskemat kantaosakkeet, emissiovoitot, kertyneet voittovarat, kertyneet muut tulot

4 Kansainvälisesti tässä tarkoittaa Japanin, Yhdysvaltojen, Euroopan ja muiden pankkien välillä.


Basel I -sopimuksessa luokiteltiin riskipainotetut saamiset viiteen riskiluokkaan:

- 0 prosenttia vähäriskisille varoille, kuten käteineen ja OECD-maiden lainat
- 20 prosenttia saamisille OECD-maiden luottolaitoksilta
- 50 prosenttia vakuudellisille asuntolainoille
- 100 prosenttia muille saataville, esimerkiksi saatavat yksityiseltä sektorilta, sekä OECD-maiden ulkopuolelta. (Euroopan komissio 2014a, 57.)


2.3 Basel II


Taulukko 1 Basel II-pilarit (BIS 2006, 6)

| BaseliI pilarit |
|-----------------|-----------------|-----------------|
| Pilari 1 | Pilari 2 | Pilari 3 |
| Vähimmäispääomavaatimukset | Valvonta | Markkinakuri |

Ensimmäisen pilarin tarkoituksena on määrittää, kuinka paljon pankeilla tulee olla omia varoja kattamaan pankin luotto-, markkina- ja toimintariskit. Toisen pilarin on tarkoitus varmistaa, että pankilla on riskiprofiiliensa, riskienhallintajärjestelmiin sekä riskienhallintaan nähden riittävässä määrin omaa pääomaa pyrkien huomioimaan myös pilarin 1 kuulumattomat riskit. Pankkien päätömen määärän odotettiin Basel II:n myötä olevan enemmän kuin sen pilarin 1 mukainen minimivaatimus kahdeksan prosenttia, jotta pankki täyttäisi myös pilarin 2 määrittelemät riskit. (vrt. esim. Vauhkonen 2010, 23; BIS 2006, 12, 204.)
Pilarin 3 avulla Baselin pankkivalvontakomitea pyrki kannustamaan markkinakurin kehittämällä tiedon julkistamista koskevia vaatimuksia. Näiden tietojen on tarkoitus mahdollistaa markkinoiden arvioida keskeisiä tietoja pääomista, riskeistä ja vakavaraisuudesta. (BIS 2006, 226.)


**Pankin vakavaraisuusuhde**

\[ \text{Pankin vakavaraisuusuhde} = \frac{\text{omat varat} \times \text{(luottoriskipainotetut saamiset + markkinariskipainotetut saamiset + toimintariskipainotetut saamiset)}}{\text{täytetyt tietotiedot}}} \geq 8\% \]

Kaava 2–2 Basel II Pankin vakavaraisuusuhde (BIS 2006, 12; Vauhkonen 2010, 22)


**Taulukko 2** Basel II, yritysten riskipainot standardisoidun menetelmän mukaan (BIS 2006, 23)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Luottoluokitus</th>
<th>AAA – AA-</th>
<th>A+ – A-</th>
<th>BBB+ – BB-</th>
<th>Alle BB-</th>
<th>luokittelematon</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Riskipaino (%)</td>
<td>20</td>
<td>50</td>
<td>100</td>
<td>150</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Basel I:n riskipainoluokiteltuun (alaluvussa 2.2) nähden Basel II:n luokiteltu on huomattavasti tarkempi. Esimerkiksä Basel II:ssa riskipainot ”alle BB-” -luokassa ovat 150 prosenttia kun Basel I ei huomioinut kyseistä luokkaa lainkaan. Lisäksi Basel II:n mukaisesti luottoluokitettajan ”luokittelemattomat” saa 100 prosenttisä riskipainon, mitä Basel I ei huomioinut. (vrt esim. BIS 2006, 23; Euroopan komissio 2014a, 57.)

Osalla pankeista on valvontaviranomaiselta lupa käyttää laskentamenetelmänä siisästä luottoluokitukseen menetelmää, eli IRB-menetelmää (engl. internal ratings-based
approach), standardisoidun menetelmän sijaan. Sisäisen luottoluokituksen menetelmät voidaan jakaa perusmenetelmiin FIRB (engl. foundation internal ratings-based) ja kehittyneisiin menetelmiin AIRB (engl. advanced internal rating-based). Molemmat menetelmät perustuvat laskennallisesti samaan kaavaan, mutta erona näiden välillä on riskikomponenttien arviointitapa. FIRB-menetelmässä pankit arvioivat itse ainoastaan maksukyvyttömyyden todennäköisyyden, kun taas AIRB -menetelmässä pankit käyttävät omia arvioitaan tappio-osuudesta ja vastuusta maksukyvyttömyyshetkellä. (BIS 2006, 6.)


2.4 Finanssikriisistä Basel III:een


Taulukko 3 Finanssikriisin ongelmat ja niihin ratkaisuja (mukaellent tiedot Euroopan komissio 2011; IMF 2010, 6–28; Alhonsuo 2015)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Finanssikriisissä ilmennyt ongelma</th>
<th>Basel III:n esittämä ratkaisu ongelmaan</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pääoman riittämättömyys</td>
<td>Vakavaraisuuden tiukemmat määrävaatimukset</td>
</tr>
<tr>
<td>Pääoman laatuongelmat</td>
<td>Vakavaraisuuden tiukemmat laatuvaatimukset</td>
</tr>
<tr>
<td>Likviditeetin riittämättömyys</td>
<td>Maksuvalmiusvaatimus</td>
</tr>
<tr>
<td>Varojen ja vastuiden maturiteettierot</td>
<td>Pysyvän varainhankinnan vaatimus</td>
</tr>
<tr>
<td>Myötäskylisyys eli suhdanteiden suuntaa voimistava toiminta</td>
<td>Kiinteä ja muuttuvaa lisäpääomavaatimus, vähimmäisomavaraisuusvaatimus, järjestelmäriskivaatimus12</td>
</tr>
<tr>
<td>Rahoituslaitosten monimutkaisuus, sidonnaisuus ja koko</td>
<td>Maailmankauppaisten- ja muun järjestelmän kannalta merkittäville pankeille asetettavat vaatimukset</td>
</tr>
</tbody>
</table>


12 Järjestelmäriskivaatimus ei kuulu alkuperäiseen Basel III - sopimukseen vaan vain EU:n luottolaitosdirektiiviin.
2.5 Basel III:n implementointi


![Diagram of Basel III implementation](image)

Kuvio 2   Pankkisääntelyrunko (mukaellen Finanssivalvonta 2013, 8; EPNAs (EU) 575/2013, kohta 1)

Basel III implementoidaan Suomen lainsäädäntöön kuviossa 2 havainnollistettujen EU:n vakavaraisuusasetuksen ja luottolaitosdirektiivin kautta. Kyseinen asetus on niin kutsutusti pakottavaa lainsäädäntöä, eli sellaisenaan voimassa oleva. EU:n luottolaitos- direktiivi on asetuksesta poiketen laitettava täytäntöön kansallisella lainsäädännöllä. (Finanssivalvonta 2013, 8.) Basel III:ssa perustana ovat samat kolme pillaria kuin Basel II -sääntelyssä: väihmäisäämavaltuutetut, valvonta ja markkinakuri, mutta Basel II:n aikaisia vaatimuksia on uudistuksen myötä tiukennettu. Uusina vaatimuksina Basel III sisältää lisäpää-

---

13 G20 on kansainvälistä yhteistyön kanava, joka tuo yhteen valtiovarainministerit ja keskuspankkien pääjohtajat (OECD and the G20).

Taulukko 4 Basel III implementointi\(^{14}\) (EPNAs (EU) 575/2013; EPNDir 2013/36/EU)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vakavarausasetus (EPNAs (EU) 575/2013)</th>
<th>Luottolaitosdirektiivi (EPNDir 2013/36/EU)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>VAKAVARAISUUSVAATIMUKSET</td>
<td>LISÄPÄÄOMAVAATIMUKSET</td>
</tr>
<tr>
<td>Laatuvaatimukset</td>
<td>Kiinteä lisäpääomavaatimus</td>
</tr>
<tr>
<td>Määrävaatimukset</td>
<td>Muuttuva lisäpääomavaatimus</td>
</tr>
<tr>
<td>(Riskiperusteisten saamisten laskenta)</td>
<td>Järjestelmäriskipuskuri</td>
</tr>
<tr>
<td>Vähimmäismavaraisuusvaatimus</td>
<td>Vaatimukset järjestelmän kannalta</td>
</tr>
<tr>
<td>LIKVIDITEETTIVAATIMUKSET</td>
<td>merkittäville pankeille</td>
</tr>
<tr>
<td>Maksuvaluimiusvaatimus</td>
<td>(G-SII ja O-SII)</td>
</tr>
<tr>
<td>Pysyvän varainhankinnan vaatimus</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


\(^{14}\) Jaottelu EU:n vakavarausasetuksen ja -luottolaitosdirektiivin välillä ei ole todellisuudessa näin suoraviivainen kuin taulukossa 4 on esitetty.
3 VAKAVARAISUUS-, LISÄPÄÄOMA- JA LIKVIDITEETTIVAA-TIMUKSET

3.1 Vakavaraisuusvaatimukset


Tässä tutkielmassa tarkastellaan ensin vakavaraisuusvaatimuksen osalta oman pääoman vaatimuksia eli peruslaskentakaavan osoittajaa, sen jälkeen riskipainotettuja saamisia eli laskentakaavan nimittäjää. Nàiden jälkeen tarkastellaan ei-riskiperusteista vähimmäisomavaraisuusvaatimusta, jolla tuetaan muita vakavaraisuusvaatimuksia. (vrt. esim. Peura 2014, 92; BIS 2010b, 61.)

Omien varojen osalta kyseinen EU:n vakavaraisuusasetus vaatii aikaisempana nähden sekä parempaa laatua että suurempaa määräa (Vauhkonen 2010, 23). Määrävaatimuksena on kahdeksan prosenttia tietyn tasoista oman pääomaa laskuttuna kokonaisriskin määrästä (EPNAs (EU) 575/2013, art. 92).
Kyseisen määrävaatimuksen oma pääomaa jaetaan ensin kahteen ryhmään, jotka ovat ensisijainen pääoma (engl. going-concern capital, Tier 1 tai T1), ja toissijainen pääoma (engl. gone-concern capital, Tier 2 tai T2). Ensisijaiset pääomat jaetaan kuitenkin edelleen ydinpääomaan (engl. common equity Tier 1, CET1) ja ensisijaiseen lisäpääomaan\(^\text{15}\), (engl. additional going concern capital, Tier 1 tai AT1). Tätä jaottelua havainnollistetaan kuviossa 3.

![Kuvio 3 EU:n vakavaraisuusasetus: omat varat ja sen lajit (mukaellen Finanssivalvonta 2013, 23; EPNAs (EU) 575/2013, art. 92)](image_url)

Vakavaraisuuden laskennassa ydinpääoman, CET1, osuus tulee olla suurin, 4,5 prosenttia suhteutettuna riskipainotettuihin saamisiin. Sen on tarkoitus olla kaikkein laadukkaimpia varoja. Ensisijaisen pääoman, T1, tulee olla vähintään kuusi prosenttia myös riskipainotetusta saamisista laskettuna ja sen tulee sisältää vähintään vaadittu määrä ydinpääomaa. Loput 1,5 prosenttia voivat olla ensisijaisia lisäpääomaa, AT1. Mikäli ensisijainen pääoma täyttää minimivaatimuksen kuusi prosenttia, mutta ei sen yli, tulee vähintään kaksoisprosenttia olla toissijaisia varoja, T2, jotta minimpääomavaatimus täyttyy. (EPNAs (EU) 575/2013, art. 25–72.)


\(^{15}\) Ensisijaisesta lisäpääomasta käytetään myös nimitystä rajoituksenalaiset omat varat.


Huolimatta erilaisista näkemyksistä Basel III:n vaikutuksista, on huomioitava, että Basel III:a ei ole vielä implementoitu kokonaan käyttööön. Aikataulun mukaan ensimmäiset Basel III:n vaatimukset tulivat voimaan vuonna 2013, mistä lähtien vaatimuksia on kiristetty vuosittain. Lopulliset vaatimukset tulevat voimaan tammikuun ensimmäi-
senä päivänä vuonna 2019. (LLL 10:1–4 & 23:2–3; BIS 2010b, liite 4; Finanssivalvon- 
ta 2011a, 6.)

3.1.1 Ydinpääoma

Ydinpääoma CET1 on laadultaan parasta pääomaa eli rajoituksettomia ensisijaisia varo-
ja, joita tulee olla vähintään 4,5 prosenttia kokonaisriskin määrästä vuoden 2015 alusta
alkaen (EPNAs (EU) 575/2013 art. 92; Vauhkonen & Westman 2013, 68). Tämä ydin-
pääoma on laadultaan sellaista omaa pääomaa, joka maksetaan takaisin vain konkurssi-
tilanteessa, mikäli se silloin on mahdolilla (vrt. esim. Vauhkonen 2010, 24). EU:n va-
kavaraisusasetuksen artiklat 26–50 määrittelevät tarkoin, miten ydinpääoma määrite-
tään ja mitä vähennyksiä sen laskennassa tulee huomioida. Pääsääntöisesti ydinpääoma
muodostuu ydinpääomaksi kelpaavista instrumenteista, joita ovat lähinnä osake- ja
osuuspääoma, ylikurssirahasto, jakamattomat voittovarat, rahastot ja tilinpäätössiirrot.
Euroopan pankkiviranomainen pitää yllä luetteloa niistä varoista, jotka kelpuutetaan
ydinpääomiksi, mutta esimerkiksi tietyinlaisten pääomainstrumenttien osalta on toimi-
valtaisen viranomaisten arvioitava täyttäykö ydinpääomainstrumenteilla vaadittavat
ehdot. (EPNAs (EU) 575/2013, art. 26–28.)

Pankkien ydinpääomaerien tulee täyttää muun muassa seuraavat vaatimukset:

- instrumenttien tulee olla laskettu suoraan liikkeeseen laitoksen omistajien
  etukäteisellä luvalla
- instrumenttien täytyy olla maksettuja
- instrumenttit täytyy esittää selkeästi tilinpäätöksen yhteydessä taseessa
- instrumenttien tulee olla eräpäivätömiä. (EPNAs (EU) 575/2013, art. 28–29.)

Nämä edellä kuvatut edellytykset ovat kokonaisuudessaan kirjattu EU:n vakavarai-
suusasetuksen artikloihin 26–31. Kuten todettiin, ydinpääoman ehdoton minimivaat-
imus on 4,5 prosenttia, mutta tämän lisäksi pankkien odotetaan pitivän 2,5 prosentin
puskuria, joka tulee myös täyttää CET1 -tasoisilla varoilla. (ks. esim. Liikanen 2014;
BIS 2010a, 7) Tätä 2,5 prosentin suuruista lisäpääomavaatimusta tarkastellaan tarkem-
min alaluvussa 3.2.1.

3.1.2 Ensisijainen lisäpääoma

Ydinpääoman lisäksi pankeilla tulee olla ensisijaisista lisäpääomaa, AT1, vuodesta 2015
alkaen vähintään 1,5 prosenttia, mikäli ydinpääoma, CET1, täytetään minimimäääräise-
nä. Tämä perustuu ensisijaisen pääoman, T1, vaatimukseen, jonka tulee olla vähintään
kuusi prosenttia kokonaisriskin määrästä. Tällöin ydinpääoman ollessa 4,5 prosenttia,
tulee loppu täyttää ensisijaisella lisäpääomalla. (Euroopan komissio 2014a, 59; EPNAs (EU) 575/2013, 92.)


Näitä vakavaraisuusasetuksen vaatimuksia ensisijaiselle lisäpääomalle ovat muun muassa seuraavat:

- varojen täytyy olla liikkeelle laskettuja ja maksettuja
- varat eivät saa olla pankin tai sen tytäryhtiö omistuksessa
- pankki ei ole saanut rahoittaa instrumenttien ostoaa
- instrumentit sijoituvat lainokseen maksukyvyttömyyden yhteydessä toissijaisen pääoman instrumenttien jälkeen. (ks. tarkemmin EPNAs (EU) 575/2013, art 52.)

Kokonaisuudessaan edellä esitetty luettelo ensisijaisen lisäpääoman vaatimuksista on löydettävissä EU:n vakavaraisuusasetuksesta (art. 52). Tämä ensisijainen lisäpääoma yhdessä ydinpääoman kanssa muodostavat ensisijaisen pääoman. Seuraavassa tarkastellaan toissijaisista pääomista.

3.1.3 Toissijainen pääoma

Toissijaisten pääomien tehtävä on kattaa pankin tappioita esimerkiksi konkurssitilan teessa (Vauhkonen 2010, 24). Pääomista, jotka voidaan laskea toissijaisiin varoihin, T2, määrätään myös EU:n vakavaraisuusasetuksessa (art, 62–71) tarkat edellytykset. Näitä edellytyksiä ovat muun muassa seuraavat:

- instrumenttien tulee olla laskettu liikkeeseen tai etuoikeudeltaan huonommat lainat tulee olla nostettuja ja kokonaan maksettujen
- pankki tai sen tytäryhtiö ei saa omistaa instrumenttieineen
- instrumenttien lainolain lainoille ei ole saatu antaa vakuutta tai takausta
instrumenttien tai etuikoedeltaan huonomien lainojen maturiteetti on alun perin pitänyt olla vähintään viisi vuotta. (ks. tarkemmin EPNAs (EU) 575/2013, art. 63.)

Tällaisia toissijaisiksi pääomiksi laskettavia varoja ovat etenkin tietyt pääomainstrumentit ja etuikoedeltaan huonommat lainat sekä ylikurssirahastot (EPNAs (EU) 575/2013, art. 62). Nämä toissijaiset pääomat poikkeavat ensisijaisista pääomista esimerkiksi sen osalta että niillä on ensisijaisista varoista poiketen eräpäivä (Kosonen & Kangasharju, 2013; EPNAs (EU) 575/2013, art. 52). Yhdessä ensisijaisen pääoma, T1, ja toissijaisen pääoman, T2, tulee täyttää vähintään minimipääomavaatimus (EPNAs (EU) 575/2013, art. 92), joka lasketaan suhteessa riskipainotettuihin saamisiin. Riskipainotettuja saamisia tarkastellaan seuraavassa alaluvussa.

3.1.4 Riskipainotettut saamiset


Seuraavassa tarkastellaan pankin näkökulmasta ensin luottoriskiä, sen jälkeen markkinariskiä ja kolmantena operatiivista riskiä.

**Luottoriski**


Taulukko 5  Basel III riskipainot, saamiset yrityksiltä (EPNAs (EU) 575/2013, art.122)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Luottoluokka</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Riskipaino  %</td>
<td>20</td>
<td>50</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>150</td>
<td>150</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Taulukossa 5 hahmotetaan standardimenetelmää esimerkin avulla, jossa käytetään saamisia yrityksiltä. Kyseisestä taulukosta voi päätellä seuraavan esimerkin: Mikäli saamisiin yrityksiltä sovelletaan luottoluokkaa 2 eli 50 prosentin riskipainoa, tällöin 10 000 euron saamisesta lasketaan (0,50*10 000) 5000 euron osalta pankin omien varojen määrä riskipainottamattomien varojen määrästä, mikä on (5 000 * 8 %) 400 euroa. Mikäli pankki huomioi myös kiinteän lisäpääomavaatimuksen 2,5 prosenttia, on tällöin omien varojen määrä (5 000 * 10,5 %) 525 euroa. (vrt. esim. Putkuri & Vauhkonen 2012,16.)

*Sisäisten luottoluokitusten menetelmä*, IRBA (engl. internal ratings-based approach) on toinen tapa laskea riskipainotettujen vastuuerien yhteismäärää. Sitä voidaan käyttää,
mikäli siihen on toimivaltaiselta viranomaiselta lupa. (EPNAs (EU) 575/2013, art. 107.) Suomessa pankit ovat vähitellen siirtyneet ja siirtymässä sisäisten luottoluokitusmenetelmien käyttöön17 (Putkuri & Vauhkonen 2012, 18).


\[
\text{EL (€)} = \text{PD (％)} \times \text{LGD (％)} \times \text{EAD (€)}
\]

Kaava 3–1 Odotetun tappion määrä laskettuna IRB-menetelmällä (EPNAs (EU) 575/2013, art.158)

Kaavan parametrit ovat seuraavat:

PD = maksukyvyttömyyden todennäköisyys
LGD = asiakkaan maksukyvyttömyydestä odotettava tappio-osuus
EAD= asiakkaan vastuun määrä maksukyvyttömyyshetkellä
EL = luottoriskistä syntyvä odotettu tappion määrä. (EPNAs (EU) 575/2013 art. 158)

Seuraava esimerkki kuvaa IRB-menetelmällä yhden saamiserän odotetun tappion määrän laskentaa kaavan 3–1 mukaisesti ja sen myötä vaaditun oman pääoman määrää kyseisen saatavaerän osalta. Oletetaan, että kaavassa PD on 0,03 prosenttia18 ja LGD on

18 EU:n vakavaraisuusasetuksen artiklan 160 mukaan PD on oltava vähintään 0,03 prosenttia kun kyse on yritys- tai laitosvastuuseen liittyvän maksukyvyttömyyden todennäköisyydestä.
tiettyjen vakuudettomien vastuiden osalta 45 %\(^\text{19}\) (EPNAs (EU) 575/2013 art. 161a). Jos vastuun suuruus, EAD, on 100 000 euroa, on odotettu tappion määrää (0,0003 * 0,45 * 100 000 €) 13,50 euroa. Luottoriskin kattamiseksi pankki tarvitsisi tätä saatavaansa varten 10,5 prosenttia\(^\text{20}\) odotetun tappion määrästä eli 1,42 euroa. (vrt. esim. Finanssivalvonta 2011b, 3.)


**Markkinariski**


Kuten jo todettiin, markkinariski on mitattavissa oleva riski. Sen arvioiminen ei kuitenkaan ole helppoa, eikä yksikään yksittäinen mittari kata markkinariskin kaikkia puolia. (Kontkanen 2008, 89.) Bessis (2010, kpl 3.8) toteaa, että markkinariskiä mitatessa täytyy huomioida mahdollinen arvon muutos eri markkinatilanteissa. Markkinariskin arvioinnissa voidaan käyttää esimerkiksi Value-at-Risk (VaR) -menetelmää, stressitestejä tai erilaisia skenarioita eli ennustettuja tulevaisuuden tiloja. (Kontkanen 2008, 85,

\(^{19}\) Tässä käytetty 45 prosenttia tarkoittaa EU:n vakavaraisuusasetuksen (art. 161) mukaan ylimmän etuoikeusluokan vastuita, joilla ei ole hyväksyttävää vakuutta.

\(^{20}\) Perusvaatimus 8 prosenttia ja lisäksi 2,5 prosentin suuruinen kiinteä lisäpääomavaatimus.
88–89; ks. myös Jorion 2000, 15) mutta myös samoja menetelmiä kuin luottoriskin laskentaan (BIS 2006, 166, 191).


**Operatiivinen riski**


### 3.1.5 Vähimmäisomavaraisuusvaatimus

Ennen finanssikriisiä pankeilla näytti olevan paljon omaa pääomaa, vaikka todellisuudessa omia varoja suhteessa taseen kokoon oli monien pankkien osalta riittämättömästi. Toisaalta myös taseen ulkopuolisia vastuuta koettiin olleen liikaa. Jotta tällaiset tilanteet jatkossakin vältettäisiin, Baselin pankkivalvontakomitea ilmoitti vuonna 200921 päätökses-

---

tä ottaa käyttöön vähimmäisomavaraisuusvaatimus 22-tunnusluvun (engl. leverage ratio), joka määrittelee omien varojen ja riskipainottamattomien saamisten suhteen vähimmäistason. (Vauhkonen 2010, 25; BIS 2010b, 61.) Tämä vähimmäisomavaraisuusvaatimus on täydentävä väline vakaampaan sääntelyjärjestelmiään (Euroopan komissio 2014a, 64).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Vähimmäisomavaraisuusvaatimus (min 3 %)</th>
<th>=</th>
<th>Ensisijainen pääoma (T1)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Riskipainottamattomien vastuiden kokonaismäärä</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaava 3–2 Vähimmäisomavaraisuusvaatimus (EKAs (EU) 62/201524, art 429; BIS 2010b, 61)


Vähimmäisomavaraisuusasenteen tarkoitus on ei-riskiperusteisena tunnuslukuna täydentää muita pääomavaatimuksia (ks. esim. Demirguc-Kunt, Detragiach ja Merrouch 2013, 1162; Vauhkonen 2010, 25). Pankin tulee jatkossa täyttää siis sekä edellä esitetty riskiperusteiset vaatimukset, että vähimmäisomavaraisuusvaatimus. Vähimmäisomavaraisuusvaatimus toimii vähimmäisvaatimuksena, kuin ”lattiana”, tilanteessa, jossa riskiperusteiset saatavat ovat pienet. (Blundell-Wignall & Atkinson 2010, 17.) Esimerkiksi 100 000 euron saatava vaatii vähimmäisomavaraisusasenteen mukaan (100 000*0,03) 3000 euroa omaa pääomaa (vrt. esim BIS 2010b 61). Verrattuna alaluvussa 3.1.4 kuvattuun IRB-menetelmällä tehtyyn laskelmaesimerkkiin,

22 Vähimmäisomavaraisuusvaatimuksesta käytetään yleisesti myös termiä omavaraisuusaste.
23 Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi luottolaitostoihinmanna ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi.
sama saatavan määrä vaatii näiden esimerkkien luvuilla vähimmäisomavaraismuutuksen mukaan suuremmen oman pääoman.

Suomessa luottolaitoslaki (22 §) vaatii noudattamaan EU:n vakavaraisuusasetuksen määräyksiä vähimmäisomavaraismuuttimuksesta. Baselin pankkivalvontakomitean (BIS 2014a, 1) mukaan lopullista säädöstä hiotaan vielä vuoteen 2017 saakka, sillä komitean tarkoitus on lisätä vähimmäisomavaraismuuttimus Basel III:n pilarin 1 vuonna 2018. Tuolloin se tulee myös Suomessa sitovaksi lainsäädännöksi (EPNAS (EU) 575/2013 kohta 93.)


3.2 Lisäpääomavaatimukset


Kyseisten lisäpääomavaatimusten tarkoituksena on vaatia pankkeja rakentamaan lisäpääomaa hyvinä aikoina, jotta niitä voitaisi käyttää huoneina ajanjaksona (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 9). Tähän tarkoituksseen Baselin pankkivalvontakomitea on esittänyt seuraavat lisäpääomavaatimuksia:

- kiinteä lisäpääomavaatimus (engl. capital conservation buffer)
muuttuva lisäpääomavaatimus (engl. countercyclical capital buffer)

lisäpääomavaatimus maailmanlaajuisen rahoitusjärjestelmän kannalta merkittäville pankeille (engl. global systemically important institutions, G-SII)

lisäpääomavaatimus muille rahoitusjärjestelmän kannalta merkittäville pankeille (engl. other systemically important institutions, O-SII)

järjestelmäriskivaatimus. (ks. esim EPNDir 2013/36/EU, kohdat 85–90.)

Suomessa näistä lisäpääomavaatimuksista on käytössä kiinteä lisäpääomavaatimus ja järjestelmän kannalta merkittäville pankeille asetetut vaatimukset, jotka koskevat tietyin kriteerein valittuja pankkeja (ks. alaluku 3.2.3). Muuttuva lisäpääomavaatimus sisältyy luottolaitoslakiin, mutta se asetetaan, mikäli se koetaan tarpeelliseksi määriteltyjen indikaattoreiden perusteella (LLL; VVMAs 1029/201425). Järjestelmäriskivaatimusta ei ole Suomen lainsäädännössä otettu käyttöön. Koska se kuitenkin sisältyy EU:n luottolaitosdirektiivin, sitä suositellaan otettavaksi myös kansalliseen lainsäädäntöön. Taulukossa 6 havainnollistetaan kunkin lisäpääomavaatimuksen tavoitteita ja asettamisen perustana olevia indikaattoreita.

Taulukko 6  Lisäpääomavaatimusten tavoitteet ja indikaattorit (Finanssivalvonta 2013, 55. BIS 2010a, 2)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tavoite</th>
<th>Kiinteä lisäpääoma-vaatimus</th>
<th>Muuttuva lisäpääoma-vaatimus</th>
<th>Järjestelmäriskivaatimus</th>
<th>Järjestelmän kannalta merkitävät pankit (G-SII ja O-SII)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tappioiden kattaminen heikkomassa taloulutilanteessa säilyttäen minimipääoman</td>
<td>Luottosyklien aiheuttamien riskien hallinta</td>
<td>Rakenteellisten järjestelmäriskien hallinta ja lieventäminen</td>
<td>Järjestelmän kannalta tärkeiden (G-SII ja O-SII) laitosten kaatumistoden näköisyystä pienentäminen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indikaattori</td>
<td>Ei indikaattoria</td>
<td>Lainakanta/BKT suhteen poikkeama trendistä sekä muut indikaattorit</td>
<td>Ei indikaattoria</td>
<td>Laitoksen koko, linkittyneisyys, monimuutkaisuus ja korvattavuus (G-SII - laitoksilla lisäksi rajat ylittävän toiminnan laajuus)</td>
</tr>
</tbody>
</table>


![Kuva 5](image_url)

Kuva 5 Lisäpääomavaatimukset (mukaellen Euroopan komissio 2014a, 59, Finanssivalvonta 2013, 56)


Vaikka luottolaitoslaki vaatii täytettäväksi vain kiinteän pääomavaatimuksen ja merkittäviltä pankeilta niitä koskevat vaatimukset, kohdistuvat luottolaitoslain vaatimusten alittamiseen viittaavat säännökset kaikkia käyttöön otettuja vaatimuksia. Jos pankki alittaa jonkin asetetun lisäpääomavaatimuksen, tulee luottolaitoslain säännösten mukaisesti laskea puuttuvien omien varojen määrä ja tehdä suunnitelma, jolla nämä puuttuvat

---

26 EU:n luottolaitosdirektiivin ja Suomen luottolaitoslain välillä on eroja voimaan saattamisessa. Tässä luvussa 3.2. tarkastellaan luottolaitoslain (LLL 23:1–3) mukaisia siirtymäsäännöksiä eli korostaan Suomen näkökulmaa.

27 Kansallisella päätöksellä asetettava maksimisuuruus, ks. alaluku 3.2.4.
varat kerätään. Siihen asti kun varat on kerätty, eli pankki täyttää vaatimuksen uudelleen, pankin voitonjakoa voidaan rajoittaa Suomen luottolaitoslain puitteissa. (LLL 10:10.) Voitonjaon rajoitusten määrä lasketaan alituksen suhteellisena osuutena (esimerkiksi alitus 0,0–25,0 prosenttia) ja painotetaan tätä osuutta vastaavalla painokertomella. Laskettuina alituksen määrän, pankin tulee laatia suunnitelma, miten aikoo saada uudelleen täytteen vaaditun tason. (LLL 10:1; 10; EPNAs (EU) 575/2013, art. 92; FivaL 878/200828, 26–27 §.) Seuraavassa tarkastellaan ensin kiinteää- ja sen jälkeen muuttuvaa lisäpääomavaatimusta, lisäpääomavaatimuksia järjestelmän kannalta merkittäville pankeille ja järjestelmäriskivaatimusta.

### 3.2.1 Kiinteä lisäpääomavaatimus


Kiinteän lisäpääomavaatimuksen suuruus on 2,5 prosenttia suhteutetuna riskipainotettuihin saamisiin. Kyseiseen vaatimukseen varojen tulee olla laadultaan CET1 -pääomaa eli omaa ydinpääomaa. (Vauhkonen 2010, 24–25; Luottol. 10:3.) Tämä tarkoittaa, että vaadittujen ydinpääomien määrä kasvaa (4,5 % + 2,5 %) seitsemään prosenttiin. Tarkoituksena kiinteällä lisäpääomavaatimuksella on toimia puskurina, jotta kahdeksan prosentin pääomavaatimukseen ei tarvitsisi koskea heikommassakaan suhdannetilanteessa.

### 3.2.2 Muuttuva lisäpääomavaatimus

Muuttuva lisäpääomavaatimus nähdään kuin vastauksena vallitsevan suhdannetilanteen myötävaikuttamiselle. Sen tarkoituksena on pyrkiä ehkäisemään luottokannan liian nopea kasvu ilman pääomien kasvattamista. (Dewatripont & Tirole 2012, 237; Euroopan komissio 2014a, 71.) Tärkeimpinä tehtävänä muuttuvalla lisäpääomavaatimuksella ovat

---

rahoitusjärjestelmän kriisinsietokyvyn parantaminen ja luotonannon vaihteluiden loi-
ventaminen (Kauko ym. 2014, 59). Kyseinen lisäpääomavaatimus on ylimääräinen har-
kinnanvarainen vaatimus, joka voi olla Suomen luottolaitoslain (LLL 10:3) mukaan
0,0–2,5 prosentin suuruinen29 laskettuna pankkien riskipainotettujen tase-erien ja taseen
ulkopuolisten erien yhteissummasta (Kauko ym. 2014, 60; LLL 10:3,4; EPNDir
2013/36/EU art. 136).

Muuttuva lisäpääomavaatimus on tarkoitus asettaa noususuhdanteesa ja purkaa las-
kusuhdanteesa (Kosonen & Kangasharju 2013, 9). Sen asettamisen tarpeen arvioinnin
tulee perustua etenkin luottokannan ja bruttokansantuotteen väliseen suhteen poik-
keamiin pitkääikaiseen trendiin verrattuna (LLL 10:5), mutta arvioinnissa voidaan käy-
tää myös muita kansallisen viranomaisen tarkoituksenmukaisina pitämiä tekijöitä30
(VVMAs 1029/2014, 5 §).

Asettamisen tarpeen arviointimenetelmistä on kuitenkin eri näkemyksiä. Drehmann
ja Gambacorta (2012, 604) näkevät, että luottokannan ja bruttokansantuotteen välinen
suhte on paras muuttuja arvioimaan kyseisen lisäpääomavaatimuksen tarvetta, kun taas
Ibáñez-Hernández, Peña-Cerezoa ja Araujob (2015, 389) ovat sitä mieltä, että luotto-
kannan kasvu olisi parempi mittari kuin luottokannan ja bruttokansantuotteen välinen
suhte. Drehmann ja Gambacorta (2012, 604) korostavat, että lopulta yksikään yksittäi-
nen indikaattori ei voi tyydyttävästi osoittaa kyseisen lisäpääomavaateen tarvetta. Aset-
tamisen tarpeen arvioinnista aiheutuvista haasteista huolimatta muun muassa Dewatri-
pont & Tirole (2012, 252–253) kokevat muuttuvan lisäpääomaa olevan asianmukainen
välise myötäisyklisyyden vähentämisessä.

Suomessa on koettu, että muuttuvalla pääomavaatimuksella voidaan vähentää vallit-
sevan suhdannetilanteen ei-toivottua myötävaikuttamista (HE 39/2014 vp, 41). Kyse-
en vaatimus on sisällytetty luottolaitoslakiin (LLL), mutta sen asettamisesta määrää
Finanssivalvonta yhteistyössä valtiovarainministeriöön ja Suomen Pankin kanssa. Heidän
on neljännestuvosittain arvioitava onko kyseiselle lisäpääomavaatimukselle tarvetta.
Aikaisintaan muuttuva lisäpääomavaatimus voidaan asettaa vuoden 2015 alusta lähtien.

29Euroopan keskuspankilla on oikeus asettaa luottolaitoslain (LLL 10:3–4) määriäämää
maksimivaatimuustasoaa suuremman muuttuvan lisäpääomavaatimuksen YVM-asetuksen (yhteinen
valvontamekanismi, YVM) nojalla (EKPAs (EU) 468/2014). Viitattu asetus on Euroopan keskuspankin
asetus (EU) N:o 468/2014 kehyksen perustamisesta YVM:n puiteissa tehtävälle yhteistyölle EKP:n ja
kansallisten toimivaltaisten viranomaisten välillä sekä kansallisten nimettyjen viranomaisten kanssa
(YVM kehysasetus), EUVL N:o 141/1, 14.5.2014.
30Valtiovarainministeriön asetuksessa luottolaitoksen ja sijoituspalveluyrityksen muuttuvasta lisäpää-
omavaatimuksesta (VVMAs 1029/2014) määritetään tarkoin mitä muuttuvan lisäpääomavaatimuksen asett-	amisen perusteina käytetään.
Vuoden 2015 alussa Finanssivalvonta on kuitenkin päätänyt olla asettamatta sitä (Finanssivalvonta 2015a).

3.2.3 Lisäpääomavaatimukset järjestelmän kannalta merkittäville pankeille

Taustalla merkittäville pankeille asetetuissa lisäpääomavaatimuksissa on Basel II:n ai-kainen vakavaraisuuslaskentamenetelmä, jonka nähtiin suosivan isoja pankkeja. Isot pankit käyttivät laskentamenetelmää, jotka tuottivat keskimääräämä pienemmät vakavaraisuusvaatimukset. Koska isot pankit ovat rahoitusjärjestelmän kannalta merkittävimmät, niiden aiheuttama järjestelmäriski on pieniä pankkeja suurempi, vaaditaan niiltä pieniin pankkeihin verrattuna suuremmat pääomat (Vauhkonen 2010, 29). Se, miksi tärkeille luottolaitoksille on tiukemat vaatimukset examining the large banks, voidaan kohdistaa lyhyesti Cannesissa pidetyn G-20 -kokouksen 4.11.2011 julkilausumaan: ”We are determined to make sure that no financial firm is too-big-to-fail". (G-20, 2011)

Tämä julkilausuma pohjautuu ennen finanssikriisiä ilmentyneeseen pankkien nopeaan kasvuun koon, laajuuden ja monimutkaisuuden osalta (Euroopan komissio 2014a, 82). Finanssikriisiin nähden uusilla maailmanlaajuisilla säännöillä on tarkoitus estää se, ettei näitä edellä mainitun julkilausuman viittaamia suuria pankkeja tarvitse pelastaa enää valtion tai keskuspankin avulla. (Carney, 2013.)

Tällaiset suuret pankit luokitellaan niille asetettujen vaatimusten osalta kahteen ryhmään: maailmanlaajuisen- ja toisaalta muun rahoitusjärjestelmän kannalta merkittäviin pankkeihin. Maailmanlaajuisen rahoitusjärjestelmän kannalta merkittävien luottolaitosten valinta ei kuitenkaan perustu vain pankkikonsernin kokoon, vaan myös konsernin kytkeytyneisyysten rahoitusjärjestelmässä, sen tarjoamien palvelujen korvattavuuteen, konsernin monimuotoisuuteen ja rajat ylittävään toimintaan. Vastaavasti muiden rahoitusjärjestelmän kannalta merkittävien pankkien valinta perustuu sekä kokoon, että merkitykseen unionin talouden tai jäsenvaltion kannalta, rajat ylittävän toiminnan merkittävyyteen sekä laitoksen tai ryhmän kytkeytyneisyysteen rahoitusjärjestelmässä. (EPNDir

---

31 Finanssivalvonnan johtokunnan mukaan luottokannan ja BKT:n välinen suhde on ylittänyt pitkän aikavälin trendin, mutta pääostöstä olla ottamatta muutuuvaa lisäpääomavaatimuksia käyttöön perusteltiin muilla mittareilla, jotka eivät Finanssivalvonnan johtokunnan mukaan kertoneet järjestelmäriskien kasvusta. Lisäksi johtokunta ennusti pääostoksessiin luottokannan ja bkt:n välisen trendipoikkeaman pienenevän vuonna 2015 ja 2016. (Finanssivalvonta 2015a.)
Näiden valintakriteerien lisäksi EKP voi todeta jonkin luottolaitoksen merkittäväksi omasta aloitteestaan\(^{32}\) (ENAs (EU) 1024/2013, 6 §\(^{33}\))

Säännökset koskien lisävaatimusten asettamista järjestelmän kannalta merkittäville pankeille on implementoitu Basel III:sta EU:n luottolaitodirektiivin kautta Suomen luottolaitoslakiin. Maailmanlaajuisen rahoituskielementtä kannalta merkittäviltä pankeilta vaaditaan 1,0–3,5 prosentin suuruinen lisäpääomavaatimus, eli niin kutsuttu G-SII -puskuri\(^{34}\) (engl. global systemically important institutions), ja muilta rahoituskielementtä kannalta merkittäviltä luottolaitoksilta 0,0–2,0 prosentin lisäpääomavaatimus eli O-SII -puskuri\(^{35}\) (engl. other systemically important institutions). Lisäksi jäsenvaltiot voivat edellyttää suuremmatkin puskurit, jotka ovat tietyin rajoituksin jäsenvaltioiden päättävissä. (LLL 10:3, 7–8.)

Nämä edellä mainitut lisäpääomavaatimukset on katettava ydinpääomalla. Tämä tarkoittaa sitä, että ydinpääomien, CET1, vaatimukseksi muodostuu huomioimatta muuttuvaa lisäpääomavaatimusta maailmanlaajuisen rahoituskielementtä kannalta merkittäville pankeille (G-SII) 8,0–10,5 prosenttia ja muille rahoituskielementillä kannalta merkittäville pankeille (O-SII) 7,0–9,0 prosenttia. (HE 39/2014 vp, 14; LLL 10:3, 7–8.) Nämä ydinpääomamon määrät vaatii aikakauden normaaliihin ydinpääomaa vaatimiseen 4,5 prosenttiin (ks. alaluku 3.1.1), ja lisäpääomavaatimukseen 2,5 prosenttiin (ks. alaluku 3.2.1), minkä lisäksi tulevat merkittäville pankeille asetettavat vaatimukset. Nämä ydinpääomailmat muodostavat yhteenсä seitsemän prosentin määrän, joka on perusvaatimus tässä luvussa viitattuja rahoituskielementtä kannalta merkittäviä pankkeja pienemmille\(^{36}\) pankeille. (LLL 10:3, 7–8.)


\(^{32}\) EKP voi katsoa jollain lainoksesta olevan erityisen merkityksen luottolaitoksella on muun muassa merkittävästi Neuvoston asetuksessa 1024/2013/EU, 6 § määritellyä rajat ylittävää toimintaa.


\(^{34}\) Käytetään myös suppeampaa termiä G-SIB (engl. global systemically important banks).

\(^{35}\) Käytetään myös suppeampaa termiä D-SIB (engl. domestic systematically important banks).

\(^{36}\) tai vähemmän merkittäville. Katso edeltä kriteerit, jolla rahoituskielementlann kanta merkittävät pankein määrittelevät.

### 3.2.4 Järjestelmäriskiavaatimus

Kuten muutkin lisäpääomavaatimukset, myös järjestelmäriskiavaatimus on nimessä mukaisesti tarkoitus estää järjestelmäriskejä, eli pankkien keskinäisestä sitoutuneisuudesta ja järjestelmän monimuutkaisuudesta aiheutuvaa riskejä (EPNDir 2013/36/EU, kohta 16 & 85 ja art. 133). Järjestelmäriskiavaatimus sisältyy luottolaitosdirektiiviin (EPNDir 2013/36/EU) ja on siten jäsenvaltioille kansallisella päätöksellä käytettävän vaatimusta.

Sen suuruuden jäsenvaltiot voivat pääsääntöisesti päättää itse, mutta yli viiden prosentin tason sitä ei voi kansallisella päättökellä asettaa, vaan siihen vaaditaan komission lupa. (EPNDir 2013/36/EU, art. 133; Eurooppa-neuvosto 2015.) Pääsääntöisesti asetamisessa noudatetaan 1,0–3,0 prosentin vaatimusta, ja kolmansiin maihin liittyvien riskein osalta enimmillään viiden prosentin vaatimusta (Eurooppa-neuvosto 2015). Yli kolmen prosentin kyseisen vaatimuksen asettamisesta vaaditaan ilmoittamaan komissiolle. Kansallisella tasolla järjestelmäriskiavaatimus voidaan asettaa koko maahan tai esimerkiksi laitoskohtaisesti. (EPNDir 2013/36/EU art. 133).

Suomessa luottolaitoslakiin ei ole sisällytetty järjestelmäriskiavaatimusta (LLL), mutta valtiovarainministeriössä on jo vuonna 2012 viitattu pohdintaan kyseisen vaatimuksen käyttöönotosta. Valtiovarainministeriö valmistelee arviota käyttöön oton tarpeesta ja myös mahdollisen käyttöönoton myötä kyseiselle sääntelylle asetettavista vähimmäisvaatimuksista (Valtiovarainministeriö 2012, 44).

### 3.3 Likviditeettivaatimukset

Pankkitoiminnan ydin muodostuu rahan välittämisestä: talletusten vastaanottamisesta, säilyttämisestä ja luotonannon. Pankit myöntävät luottoja vastaanottamiaan talletuksia vastaan. (Kontkanen 2008, 10–12.) Tämä toiminta aiheuttaa kuitenkin pankeille olenn

---

37 Järjestelmäriskiavaatimuksesta käytetään yleisesti myös nimityksiä järjestelmäriskipuskuri ja sisteminen riskipuskuri.

38 Vuodesta 2015 alkaen maksimitaso on viisi prosenttia, tätä ennen kolme prosenttia.


Pankit tarvitsevat vahvan likviditeettipohjan ja kyvyn hallita rahavirtoja ja maksuvalmiutta erityisesti vaikeissa markkinaolosuhteissa. On todettu, että vakavaraisuusvaatimukset eivät yksinään riitä nostamaan pankkien sietokykyä. (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67; BIS 2010c, 6.) Berger ja Bowman (2009,1) näkevät, että likvidit varat ovat jopa pankkien olemassaolon ehto. Näihin likvideihin varoihin on ennen finanssikriisiä ja sen aikana kiinnitetty tarpeeksi huomiota ja likvidit varat loppuivat tuolloin pitkäksi aikaa (De Lasorierè 2009, 10; BIS 2008, 1; BIS 2010c, 6).

Koska likvidien varojen sääntelyä ei kaikissa maissa finanssikriisin aikaan, Baselin pankkivalvontakomitea koki tarpeelliseksi luoda maailmanlaajuiset maksuvalmiusvaatimukset eikä välttämättä nostaa pankkien sietokykyä. (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67; BIS 2010c, 6.) Koska likvidien varojen sääntelyä ei kaikissa maissa finanssikriisin aikaan, Baselin pankkivalvontakomitea koki tarpeelliseksi luoda maailmanlaajuiset maksuvalmiusvaatimukset eikä välttämättä nostaa pankkien sietokykyä. (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67; BIS 2010c, 6.) Berger ja Bowman (2009,1) näkevät, että likvidit varat ovat jopa pankkien olemassaolon ehto. Näihin likvideihin varoihin on ennen finanssikriisiä ja sen aikana kiinnitetty tarpeeksi huomiota ja likvidit varat loppuivat tuolloin pitkäksi aikaa (De Lasorierè 2009, 10; BIS 2008, 1; BIS 2010c, 6).

Koska likvidien varojen sääntelyä ei kaikissa maissa finanssikriisin aikaan, Baselin pankkivalvontakomitea koki tarpeelliseksi luoda maailmanlaajuiset maksuvalmiusvaatimukset, jotka ovat yksinään riitä nostamaan pankkien sietokykyä. (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67; BIS 2010c, 6.) Berger ja Bowman (2009,1) näkevät, että likvidit varat ovat jopa pankkien olemassaolon ehto. Näihin likvideihin varoihin on ennen finanssikriisiä ja sen aikana kiinnitetty tarpeeksi huomiota ja likvidit varat loppuivat tuolloin pitkäksi aikaa (De Lasorierè 2009, 10; BIS 2008, 1; BIS 2010c, 6).

Koska likvidien varojen sääntelyä ei kaikissa maissa finanssikriisin aikaan, Baselin pankkivalvontakomitea koki tarpeelliseksi luoda maailmanlaajuiset maksuvalmiusvaatimukset, jotka ovat yksinään riitä nostamaan pankkien sietokykyä. (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67; BIS 2010c, 6.) Berger ja Bowman (2009,1) näkevät, että likvidit varat ovat jopa pankkien olemassaolon ehto. Näihin likvideihin varoihin on ennen finanssikriisiä ja sen aikana kiinnitetty tarpeeksi huomiota ja likvidit varat loppuivat tuolloin pitkäksi aikaa (De Lasorierè 2009, 10; BIS 2008, 1; BIS 2010c, 6).

Koska likvidien varojen sääntelyä ei kaikissa maissa finanssikriisin aikaan, Baselin pankkivalvontakomitea koki tarpeelliseksi luoda maailmanlaajuiset maksuvalmiusvaatimukset, jotka ovat yksinään riitä nostamaan pankkien sietokykyä. (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67; BIS 2010c, 6.) Berger ja Bowman (2009,1) näkevät, että likvidit varat ovat jopa pankkien olemassaolon ehto. Näihin likvideihin varoihin on ennen finanssikriisiä ja sen aikana kiinnitetty tarpeeksi huomiota ja likvidit varat loppuivat tuolloin pitkäksi aikaa (De Lasorierè 2009, 10; BIS 2008, 1; BIS 2010c, 6).

Koska likvidien varojen sääntelyä ei kaikissa maissa finanssikriisin aikaan, Baselin pankkivalvontakomitea koki tarpeelliseksi luoda maailmanlaajuiset maksuvalmiusvaatimukset, jotka ovat yksinään riitä nostamaan pankkien sietokykyä. (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67; BIS 2010c, 6.) Berger ja Bowman (2009,1) näkevät, että likvidit varat ovat jopa pankkien olemassaolon ehto. Näihin likvideihin varoihin on ennen finanssikriisiä ja sen aikana kiinnitetty tarpeeksi huomiota ja likvidit varat loppuivat tuolloin pitkäksi aikaa (De Lasorierè 2009, 10; BIS 2008, 1; BIS 2010c, 6).

Koska likvidien varojen sääntelyä ei kaikissa maissa finanssikriisin aikaan, Baselin pankkivalvontakomitea koki tarpeelliseksi luoda maailmanlaajuiset maksuvalmiusvaatimukset, jotka ovat yksinään riitä nostamaan pankkien sietokykyä. (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67; BIS 2010c, 6.) Berger ja Bowman (2009,1) näkevät, että likvidit varat ovat jopa pankkien olemassaolon ehto. Näihin likvideihin varoihin on ennen finanssikriisiä ja sen aikana kiinnitetty tarpeeksi huomiota ja likvidit varat loppuivat tuolloin pitkäksi aikaa (De Lasorierè 2009, 10; BIS 2008, 1; BIS 2010c, 6.)

Koska likvidien varojen sääntelyä ei kaikissa maissa finanssikriisin aikaan, Baselin pankkivalvontakomitea koki tarpeelliseksi luoda maailmanlaajuiset maksuvalmiusvaatimukset, jotka ovat yksinään riitä nostamaan pankkien sietokykyä. (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67; BIS 2010c, 6.) Berger ja Bowman (2009,1) näkevät, että likvidit varat ovat jopa pankkien olemassaolon ehto. Näihin likvideihin varoihin on ennen finanssikriisiä ja sen aikana kiinnitetty tarpeeksi huomiota ja likvidit varat loppuivat tuolloin pitkäksi aikaa (De Lasorierè 2009, 10; BIS 2008, 1; BIS 2010c, 6.)

Koska likvidien varojen sääntelyä ei kaikissa maissa finanssikriisin aikaan, Baselin pankkivalvontakomitea koki tarpeelliseksi luoda maailmanlaajuiset maksuvalmiusvaatimukset, jotka ovat yksinään riitä nostamaan pankkien sietokykyä. (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67; BIS 2010c, 6.) Berger ja Bowman (2009,1) näkevät, että likvidit varat ovat jopa pankkien olemassaolon ehto. Näihin likvideihin varoihin on ennen finanssikriisiä ja sen aikana kiinnitetty tarpeeksi huomiota ja likvidit varat loppuivat tuolloin pitkäksi aikaa (De Lasorierè 2009, 10; BIS 2008, 1; BIS 2010c, 6.)
myös lainojen korot saattaisivat nousta, jotta pankit voisivat säilyttää korkokatteensa. (Euroopan komissio 2014a, 213.)

Vaikka vaikutuksia ei ole merkittävässä määrin vielä arvioitu, on huomioitava, että nämä vaatimukset vastaavat nyt sääntelypuutteeseen, joka finanssikriisin aikana tunnistettiin (ks. esim. Euroopan komissio 2014a, 67). Kyseiset vaatimukset ovat siten ensimmäisiä kansainvälisesti yhdenmukaisia likviditeettistandardteja. Lyhyen aikavälin maksuvalmiusvaatimus tulee sovellettavaksi ensimmäistä kertaa lokakuussa 2015 siirtymässä siihen, ja pysyvä varainhankinnan vaatimus vuonna 2018. (EKAs (EU) 7232, art. 38; BIS 2010c, liite 1.)

Seuraavissa alaluvuissa tarkastellaan ensin lyhyen aikavälin maksuvalmiusvaatimusta ja sen jälkeen pysyvän varainhankinnan vaatimusta. Molempien osalta tarkastellaan myös niiden laskentamenetelmiä.

3.3.1 **Maksuvalmiusvaatimus**


![Kaava 3–3](image)

Laskentakaavassa 3–3 korkealaatuiset likvidit varat (engl. high quality liquid assets) tarkoittavat varoja, jotka ovat helposti ja pianin kustannuksin käteiseksi muunnettavia. Tällaisille varoille on asetettu yleisiä ja toiminnallisia vaatimuksia. Yleiset vaatimukset koskevat varojen sitoutuneisuutta: niiden tulee olla tarvittaessa käytettävissä. Toiminnalliset vaatimukset tarkoittavat, että likvidit varat ovat hajautettuja, eli koostuvat luotoluokituksen ja likviyden osalta eritasoisista varoista. Korkealaatuisksi likvideiksi va-
roiksi hyväksytään esimerkiksi käteinen ja tietyt keskuspankkisaamiset. (EKAs (EU) 7232, art. 6–12.)

Nettokassavirtoja laskettaessa sisäänvirtausten laskenta perustuu saataviin, joiden velvoitteet eivät ole erääntyneet tai vaarassa erääntyä seuraavien 30 päivän aikana. (EKAs (EU) 7232, art. 32.) Ulosvirtausten osalta huomioidaan erityyppisten velkojen ja taseen ulkopoluisten sitoumusten nostamatta olevat määrät, jotka kerrotaan sillä prosenttimäärällä, jolla ne todennäköisesti poistuvat tai maksetaan takaisin. (EKAs (EU) 7232, art. 22.) Lopulta maksuvalmiusvaatimus lasketaan kaavan 3–3 mukaisesti ja tulos ilmaistaan prosenttilukuna. Maksuvalmiusvaatimuksen määrän tästä laskentaa noudatetaan tulee olla vähintään 100 prosenttia kun vaatimus on kokonaan saatettu voimaan vuonna 2018 (EKAs (EU) 7232, art. 38.) Jotta tämä 100 prosentin vaatimus toteutuisi, tulisi korkealaatuisten varojen määrän olla vähintään sama kuin nettokassavirrat seuraavilla 30 päivältä (Euroopan komissio 2014a, 69).

Maksuvalmiusvaatimus määritellään yleisten periaatteiden osalta EU:n vakavaraisuusasetuksessa ja tarkemmin vuonna 2014 annetussa delegoidussa asetuksessa (EKAs (EU) 7232). Kyseisen delegoidun asetuksen mukaan vaatimuksia aletaan soveltaa 1. päivästä lokakuuta 2015 lähtien, jolloin 100 prosentin vaatimuksesta tulee täyttää 60 prosenttia. Vuosien 2015–2018 välillä vaatimukset kasvavat asteittain niin, että vuoden 201839 alusta lähtien vaatimus olisi toteutettava kokonaisuudessaan. (EKAs (EU) 7232, art. 38.) Enintään on mahdollista vaatia 100 prosentin maksuvalmiutta, kunnes sitova vähimmäisvaatimus on otettu kokonaisuudessaan käyttöön. (EKAs (EU) 7232, art. 38.)

3.3.2 Pysyvän varainhankinnan vaatimus


---

39 Euroopan pankkiviranomainen on havainnut, että keskimäärin tällaisten likvidien varojen määrä on ollut vuonna 2013 Euroopan Unionin alueen pankeilla 115 prosenttia (EBA 2014, 115).
Tarkoituksena pysyvän varainhankinnan vaatimuksella on rajoittaa pankkien liiallista lyhyttä varainhankintaa ja kannustaa arvioimaan paremmin kaikkien erien, myös taseen ulkopuolisten erien, riskit. Näin pysyvä varainhankinnan vaatimus edistäisi rahoituksen vakautta. (BIS 2014b, 1.) Eli mitä vaikeammin pankin varat ovat muunnettavissa liikvideiksi varoiksi, sitä enemmän siltä vaaditaan myös pitkäaikaista rahoitusta (Vauhkonen 2010, 27). Pysyvä varainhankinnan vaatimuksen mukaan pitkällä aikavälillä viitataan yli vuoden mitataisten velvoitteiden täyttämiseen sekä normaali-, että stressitilanteissa (EPNAs (EU) 575/2013, art. 413; BIS 2014b, 2).


Kyseisessä Baselin pankkivalvontakomitean dokumentissa (BIS 2014b) kuvaillaan muun muassa käytöön otettavan pysyvän varainhankinnan vaatimuksen laskentatapaa. Komitean mukaan kyseinen vaatimus määritellään käytettävissä oleva pysyvän rahoitus ja vaadittu pysyvä rahoitus (engl. amount of available stable funding) ja vaaditun pysyvän rahoituksen (engl. required amount of stable funding) suhteena. Tämä suhde tulee dokumentin mukaan olla vähintään 100 prosenttia. (BIS 2014b, 2.) Tätä laskentatapaa havainnollistetaan kaavassa 3–4.

\[
\text{Pysyvän varainhankinnan vaatimus} = \frac{\text{Käytettävissä oleva pysyvä rahoitus}}{\text{Vaadittu vakaa rahoitus}} \geq 100\% 
\]

Kaava 3–4 Pysyvän varainhankinnan vaatimus (BIS 2014b, 2)


40 Eriääntymispäivä tai päivity, jolloin niitä voidaan vaatia maksettavaksi.
Vastaavasti kyseisen laskentakaavan 3–4 _vaadittu pysyvä rahoitus_ perustuu pankin riskiprofiiliin. Laskennassa määritellään ensin vakaan rahoituksen kirjanpitoarvo ja jaetaan varallisuuserät omiin ryhmiinsä. Tämän jälkeen kirjanpitoarvoon määritetyt erät kerrotaan niille määritellyillä kertoimilla. Koko vaadittu pysyvä rahoitus on näiden erien ja taseen ulkopuolisten painotettujen erien summa. (BIS 2014b, 6–10.)

Siähin asti kun pysyvän varainhankinnan vaatimus otetaan käyttöön, pankkien on noudatettava yleistä varainhankintavelvoitetta eli tarkoituksena on, että pankit täyttävät pitkän aikavälin velvoitteet asianmukaisesti huomioiden sekä normaali- että stressitilanteet. Vähimmäisvaatimuksena kyseinen pysyvän varainhankinnan vaatimus tulee tammikuun ensimmäisenä päivänä vuonna 2018. (EPNAs (EU) 575/2014, kohta 111–112, art. 413.)
4 ASIANTUNTIJOIDEN NÄKEMYKSIÄ VAKAVARAISUUS-, LI-SÄPÄÄOMA- JA LIKVIDITEETTIVAATIMUSTEN VAIKUTUKSISTA PANKKITOIMINTAAN

4.1 Basel III -uudistusten vaikutusten arviointi


Basel III:n vaatimusten käyttöönotto toteutetaan siirtymäsovellusmenetelmän avulla siten, että kokonaisuudessaan ne tulevat voimaan vuoden 2018 alusta (ks. esim. BIS 2010a, 7; LLL 23:2). Haastattelut ovat ollut yhtä mieltä siitä, että tällä Basel III -uudistuksen implementoinnilla on monia vaikutuksia. Koska kaikkia säännöksiä ei ole vielä otettu käyttöön täysimääräisenä41, aiheuttaa se haasteen niiden vaikutusten arviointiin. Toisena arvioinnin haasteena haastateltavat korostivat vaikutusten tulkintaa ja sitä, mitkä asiat lasketaan juuri jonkin tietyn vaatimuksen seurauksiksi. Kuten Henkilö A totesi haastattelussa:

"On hirveästi myös seurannaisvaikutuksia, mitkä on jo vähän niin kuin, että liittyyks nää enää Basel kolmoseen suoranaisesti, että sehän on saanut käyntiin paljon muita prosesseja pankkisääntelyssä."

Tämän Henkilö A:n kommentin lisäksi haastattelussa ilmeni myös, että säännöksiä on korjahtu ja täydennetty sen jälkeen kun ne ensimmäistä kertaa on julkaistu, mikä etenkin Suomen Pankin ekonomisti Hanna Westmanin mukaan vaikuttaa arviointia entisestään. Lisäksi Finanssivalvonnan päiäanalyyttikko Sampo Alhonsuon mukaan vaikutuksia pyritään arvioimaan pääasiassa laskennallisesti, mutta on vaikea tietää miten maailma kehittyy ja mitä tulevaisuudessa tapahtuu. Laskelmista puuttuu hänen mukaan dynaamiset vaikutukset, millä hän tarkoittaa asioiden kytkeytyvyyttä toisiinsa ja toisaalta käyttäytymisen muutosta Basel III -uudistuksen seurauksena.

---

41 Johdantoluvussa 1 todettiin vaatimukset, joita ei ole otettu käyttöön. Samalla todettiin, että niiden osalta tarkastelunäkökulma perustuu enemmän mahdollisuuksiin kuin todellisuuteen vaikutuksiin.
Arvioinnin haasteista huolimatta haastateltavat kokivat, että tiettyjä vaikutuksia voi kuitenkin jo nähdä. Henkilö D kommentoi Basel III:n vaikutuksia seuraavasti:

"Basel kolmosesta ei oo puoliakaan otettu vielä käyttöön niin tää on mennyt niinku överiksi tää homma."

Henkilö D:n selitys kommentilleen on, että sääntelyä on paljon ja sen kokonaisuutta on yksittäisen ihmisen vaikea hahmottaa ja hallita. Henkilö D antoi myös kommentilleen toisen merkityksen: sääntelyä on paljon ja sen kokonaisuutta on yksittäisen ihmisen vaikea hahmottaa ja hallita. Tästä huolimatta Henkilö D näkee, että sääntelyn kiristymisellä on hyvä tarkoitus: sääntelykiristyksen ja -lisäyksen pohjautuvat osittain finanssikriisiin, joka osoitti puutteita sääntelyssä. Tuolloin koettiin tarpeelliseksi sääntelyn avulla vakauttaa järjestelmää (ks. myös Euroopan komissio 2011; IMF 2010). Myös Finanssivalvonnan pääanalyyttiko Sampo Alhonsuon haastattelussa korosti juuri finanssikriisiin perustuvaa tausta sääntelyssä:

"Pankki ja finanssikriisien todennäköisyyttä vähennetään tämmöisillä Basel III -vaatimuksilla, mistä hyötyy koko yhteiskunta."


"Se on kaikista asioista semmonen saavutettu kompromissi, kansainvälinen kompro-missi, et siihen on syytä olla ihan tyytyväinen."

taustoista huolimatta, haastateltavat eivät näheet Suomessa toimivien pankkien osalta olleen vakavaraisuuden suhteen ongelmia finanssikriisin aikana:

"No Suomessahan, kuten finanssikriisi osoitti, niin meillä oltiin hyväässä jamassa jo silloin." (Henkilö D)

Tähän henkilö D:n kommenttiin yhtyi myös kaikkien muiden haastattelussa mukana olleiden pankkien asiantuntijat siinä missä myös Suomen Pankin ja Finanssivalvonnan asiantuntijatkin. He kaikki toivat esiin, että aikanaan finanssikriisin myötä vakavaraisuusongelmat kohdistuivat enemmän muihin Euroopan maihin.

4.2 Vakavaraisuusvaatimusten vaikutus pankkitoimintaan

Vaikka Suomessa ei haastateltavien mukaan ollut finanssikriisin aikana suuria ongelmia pääomien riittävyyden suhteen, kohdistuvat vaatimukset yhtä lailla Suomeen kuin muihin Euroopan maihin. Basel III:n vakavaraisuusvaatimukset on implementoitu EU:n vakavaraisuusasetukseen, jolloin ne ovat jokaista jäsenmaata sitovia vaatimuksia. Tähän liittyen Finanssivalvonnan pääanalyytikko Sampo Alhonsuo toteaa, että sääntely on juridinen asia, ja pankkien tulee sitä noudattaa. Hän jatkaa näkemystään seuraavasti:

"Jos pankki ei täytä vakavaraisuusvaatimuksia, niin viimekädessä pankin toiminta katoaa pohja ja toimilupa menetetään."


"Kyllähän nopeesti saa leiman että ei oikein tai vain ihan rimaa hipoen täyttää jonkun vaatimuksen." (Westman.)
Edellä kuvattujen vaikutusten lisäksi Suomen Pankin ekonomisti Jukka Vauhkonen korosti näkemystä pankin saaman rahoituksen hintaan. Hänen mukaan vakavaraisemman pankin saaman rahoituksen hinta saattaa olla huokeampi.


4.2.1 Oman pääoman vaatimukset


Kuten on jo todettu, Basel III ei erityisesti tuonut uutta vakavaraisuusvaatimuksiin, vaan se kiriisti aikaisempaan standardiin perustuvia vaatimuksia (Alhonsuo). Oman pää- oman vaatimusten osalta haastatteluiissa korostuivat sekä määrä-, että laatunäkökulma:

“Pääomien määrrän kasvu ja erityisesti ensisijaisen omien pääomien määrrän kasvuhaan siinä on niinku tärkeintä.” (Henkilö E)

“Kyllä se on varmaan se yksittäinen tärkein elementti on se niin kuin hyvänlaatuista omien varojen minimivaateen kasvu.” (Henkilö A)

“Enää ei hyväksytä semmosta höttö, mukamas pääomaa tai tämmöisä kaikkea, vaan sen pitää olla omaa pääomaa, kapitaalia.” (Sampo Alhonsuo, Finanssival- vonnan pääanalyyttikko)

Haastateltavien näkemykset juuri oman pääoman määärä- ja laatuvaatimusten merki- tyksestä perustuvat muutokseen Basel II:sta Basel III:een. Tämän muutoksen voi todeta
kuviosta 4 alaluvussa 3.1, missä havainnollistetaan pylväin laskennallista eroa kyseisten Basel -sopimusten välillä. Pääomien määrä- ja laatuvaatimukset ovat erittäin tärkeitä pankeille ja kaikkien tähän tutkielmaan haastateltujen pankkikonsernien asiantuntijat korostavat sitä, että pankeissa pidetään huoli, että ollaan vähintään vaatumusten tasolla:

"Pankki 2 kokonaisuudessaan voi hyvin ja sen vakavaraisuus on sääntelyn edellyttämällä tasolla." (Henkilö D)

"Ei meillä vakavaraisuuden suhteen oo ollut mitään haasteita." (Henkilö E)

Edellisiin näkemyksiin yhtyvät kaikkien pankkien haastateltavat. Vakavaraisuusvaatimukset eivät Suomen Pankin ekonomisti Jukka Vauhkon mukaan ole edellyttäneet suomalaisten pankkien osalta merkittäviä muutoksia päätönen laadulle, sillä aikaisemmin pankkien pääoma on ollut hänen mukaansa pääasiassa osakepääomaa. Myös Henkilö B totesi haastattelussa, että ydinpääoma, CET1, osuus suhteessa ensisijaiseen päätönen, T1, on ollut kaikilla pankeilla hyvällä tasolla. Vauhkonen lisää tähän, että myös toissijaisen pääoman, T2, osuus on ollut Suomessa kaikilla pankeilla pieni suhteessa ydinpääomaan, CET1, ja ensisijaiseen päätönen, T1. Kaikkien pankkikonsernien asiantuntijat totesivat haastattelussa, että nämä vakavaraisuusvaatimukset täytetään haastateltavien edustamissa pankkikonserneissa mielellään jo ennen kuin siirtymäsäännökset sitä edellyttävät.


Näkemykset vakavaraisuuden vaikutuksista pankkien myöntämien luottojen hintaan ovat haastateltavien osalta hieman toisistaan eriävät. Henkilö E:n mukaan vakavaraisuus vaikuttaa yhtenä tekijänä luottohinnoitteluun. Hänen mukaan vakavaraisuusvaatimukset ovat vaikuttaneet luottojen marginaaleihin, mutta luettelematta erityisiä syitä, Basel III ja sääntely yleensä ei hänen mukaan ole ollut ainoa syy marginaalien nousuun. Finans-

42 Tästä kommentista on poistettu pankin nimi anonyymiiden vuoksi.
sivalvonnan pääanalyytikko Sampo Alhonsuon näkemys lähestyy Henkilö E:n näkymystä. Alhonsuon mukaan:

"Jos pankki haluaa lisätä markkinaosuutta, niin eikö silloin voi laittaa tavaran eli luottojen hintaa alemmaksi kuten yritystoiminmassa yleensä tapahtuu?"


### 4.2.2 Riskipainotettut saamiset

Vakavaraisuusvaatimukset kohdistuvat sekä omien varojen laatuun ja -määärään, mutta myös riskipainotettuihin saamisiin. (BIS 2010b, 12.) Erityisesti Henkilö E korosti vakavaraisuuden arvioinnissa käytettävän suhdeluvun merkitystä. Hänen mukaan vakavaraisuusvaatimukset on täytetty tekemällä enemmän muutoksia vakavaraisuuden laskentakaavassa oleviin riskipainotettuihin saamisiin, kuin omiin pääomiiin.


Tällä yksilöllisyydellä ja toisaalta sillä, etteivät luvut ole vertailulukeoisia viitataan sisäisen luottoluokitusmenetelmien parametreihin. Perusmenetelmässä, FIRB, luotonantaja arvioi velallisen maksukyvyttömyyden itse, mutta edistyneemässä menetelmässä luotonantaja arvioi myös saamisten määrän ja asiakkaan vastuiden määrän maksukyvyttömyystilanteessa. (Kontkanen 2008, 86–87.) Tarkemmin laskentamenetelmä on kuvattu alaluvussa 3.1.4. Alhonsuo tuo kuitenkin keskusteluun toisen näkökulman:

“Meillä on osoittaja ja nimittäjä, osoittajassa on omat varat, nimittäjässä on riskipainotetut saamiset. Et jos sillä IRBA-mallilla riskipainotettuja saamisia pystyään pienentämään, niin salla on opputuloksena kovempi prosentti”.

Kyseissä laskentakaavassa Alhonsuo viittaa siihen, että jos riskipainotettujen saamisen saadaan alhaisemmaksi muuttamalla laskentatapa standardimallista sisäisen laskennan malliin, muuttamatta todellista riskipainoa, on vakavaraisuusprosentti parempi. Tällöin samalla pääomalla on enemmän varaa luotonantoon tai sijoitustoimintaan. Tämä on Alhonsuo mukaan hyvä peruste sille, miksi pankit haluavat käyttää IRB-mallia.

Kaikkien pankkien ei eiten vaikka ole mahdollista käyttää IRB-mallia. IRB-mallin käyttö perustuu tiettyihin kriteereihin ja on luvanvarainen. Suomen Pankin ekonomisti Jukka Vauhkon mukaan pankeilla täytyy olla riittävä määrä riittävän pitkältä ajalta luottohistoriadataa, jotta he voisivat siirtyä IRB-mallin käyttöön. Mutta siirtyminen ei ole itsestään selvää, vaan siirtymistä voi hakea Finanssivalvonnan tai Euroopan keskuspankkiin riippuen siitä, mikä on pankin valvona viranomainen.43

Pääsääntöisesti IRB-mallia käyttävät suuret pankit ja standardimallia pienemmät pankit (Finanssivalvonta 2009, 2). Syynä tähän Henkilö C näki, ettei pienillä pankeilla ole resurseja sisäisiin riskimallinnusjärjestelmiin. Suomen Pankin ekonomisti Jukka Vauhkon mukaan, tämä voi aiheuttaa kilpailueron isojen ja pienten pankkien välille. Hän perustee näkemyksensä sillä, että mikäli pienemmä pankki käyttää laskennassaan standardimallia, jolloin esimerkiksi asuntoluoton riskipaino on 35 prosenttia, tällöin

---

omaa pääomaa asuntoluoton määrälle tarvitaan (8 *0,35) 2,8 prosenttiyksikköä. IRB-
pankeille tämä on vielä vähemmän, mutta Vauhkonen mukaan ero ei ole ratkaiseva. (vrt. 
kpl 3.1.4)

Riskipainotettujen saamisten osalta haastatteluissa korostui pääasiassa luottoriski, 
mikä on pankkien kannalta ehkä merkityksellisin (vrt. esim. Kontkanen 2008, 84). Ai-
noastaan pankin 1 haastatteluissa ilmeni myös muiden riskien arviointi. Henkilö B tote-
si, että myös muut riskit otetaan nykyisessä sääntelyssä paremmin huomioon. Hänen 
mukaan muun muassa inhimilliset virheet pyritään arvioimaan huolella "varovaisuuuden 
periaatetta noudattaen".

4.2.3 Vähimmäisomavaraisuusvaatimus

Vähimmäisomavaraisuusaste on edellä esitetyistä poiketen ei-riskiperusteen 
vaikutusten arviointi koettiin haastatteluissa haasteelliseksi. Kaikki haastateltavat koki-
vat kyseisen tunnusluvun kuitenkin järkeväksi vaatimukseksi, joka perustehtävänä mu-
kaisesti täydentää vakavaraisuuslaskentaa.

Henkilö B totesi haastattelussa, että vähimmäisomavaraisuusvaatimukseen on koko-
naisuudessaan panostettu todella paljon ja on hyvä, että on olemassa täällä järkevää 
vaatimuksesta, joka perustehtävänä mukaisesti täydentää vakavaraisuuslaskentaa.

Henkilö B viittaa näkemyksen mukaan omavaraisuusvaatimuksen ominaisuu-
teen toimia kuin "pohjana" tilanteessa, jossa riskiperusteiset saatavat ovat pienet (vrt. 

Siitä, kumpi laskentamenetelmä on parempi riskipainotettuihin varoihin perustuvat 
vai omavaraisuusvaatimus, on Henkilö C:n mukaan käyty paljon keskustelua. Ratkaisia 
pohtintaan vaihtoehtojen parannuudesta hän ei kuitenkaan osaa sanoa. Omavaraisusvaat-
maan hyviä puolia on laskennan yksinkertaisyys ja tunnusluvun selkeys, kun taas riski-
perusteiset tunnusluvut ottavat huomioon pankkien erilaisia riskiprofiileja ja voivat 
edesauttaa riskienhallintaa (Henkilö C).

Pankin 1 haastattelussa kaikki haastateltavat ovat yhtä mieltä siitä, että yksikään 
pankki ei halua enää vastaavaa tilannetta kuin finanssikriisin aikana oli. Haastatteluissa 
viitataan siihen, että jos vastaavan kriisin todennäköisyys pienenee esimerkiksi omava-
raisuusastetta käyttämällä, on se silloin asiamukainen väline parantamaan järjestelmän 
vakautta. Tähän näkemyksen yhtyivät myös muiden pankkien asiantuntijat. Kyseisen 
tunnusluvun hyvästä tarkoituksestaan huolimatta, haastateltavat olivat kuitenkin sitä 
mieltä että tämä on jälleen yksi säännössä lisää kuvaten sääntelyn paljoutta yleisesti ter-
millä "sääntelytsunami".
4.3 Lisäpääomavaatimusten vaikutuksia pankkitoimintaan


"Nyt menee niin semmoisiin elementteihin, jotka on tässä sääntelyssä kokonaan uutta, vähän samallai kun tuolla likviditeettipuolella."


Vauhkonen totesi haastattelussa, että voi olla mahdollista, että jatkossa pankit pitävät ylimääräisiä varoja vielä enemmän kuin minimi- ja lisäpääomavaatimuksen vaatimiset. Vauhkonen näkee, että pankit luultavasti ajattelevat lisäpääomavaatimuksen osana minimivaatimuksia. Suomen Pankin ekonomisti Hanna Westman pohti haastattelussa että oman pääoman liikkeellelasku voi häiriä tästä minimivaatimuksen päälle tulevia lisäpääomavaatimuksia täytyy, koska se on signaali markkinoille. Seuraavassa tarkastellaan jokaisen lisäpääomavaatimuksen osalta erikseen haastateltavien näkemyksiä niiden vaikutuksista pankkitoimintaan.

4.3.1 Kiinteä lisäpääomavaatimus

Kiinteä lisäpääomavaatimus on vaatimus kahdeksan prosentin minimivaateen päälle. Kyseisen vaatimuksen mukaan pankeilla tulee olla ydinpääoma 2,5 prosenttia riskipainotetuista saamisista. Kyseinen vaatimus on tullut voimaan vuoden 2015 alusta lähtien. (LLL 10:3, 23:2.) Suomen Pankin ekonomisti Hanna Westman pitää kiinteää lisäpääomavaatimusta mielenkiintoisena vaatimuksena sen vuoksi, että se on asetettu ensisijaisen minimivaatimuksen päälle ja jos sen alittaa, tulee rajoitteita jaettaviin bonuksin tai
osingonjakoon. Toimiluvan menetystä lisäpääomavaatimuksen alittamisesta ei kuitenkaan tule. Westman vertaa täätä lisäpääomavaatimusta tarinaan takseista:

"On täällä story näistä takseista, et on säädös siitä et pitää olla minimissään taksi jossain rautatieasemalla ja menet sinne. Siellä on siis vain se yksi taksi. Se ei voi lähteet kuskaan sua, ku sen pitää olla siellä." (alkup. Goodhart 2010, 175)


Suomen Pankin ekonomisti Jukka Vauhkon mukaan tämän lisäpääomavaatimuksen tarkoituksena on, että pankit pystyvät huononsa tilanteessa myöntämään luottoja ilman että niiden vakavaraisuus on uhattuna. Toisaalta haastatteluista ilmenee, markkinareaktioiden välttäminen on yksi syy, minkä vuoksi vaatimusta ei helposti haluta alittaa (Vauhkonen & Westman).

Kiinteä lisäpääomavaatimus on tullut voimaan 1.1.2015 alkaen (LLL 23:2) ja pankkikonsernien haastatteluissa ilmeni, että kiinteä lisäpääomavaatimus on täytetty heidän edustamien pankkikonsernien osalta asianmukaisesti. Asianmukaisuudella viitattiin tässä lisäpääomavaatimuksen määrään ja laatuun. Kiinteän lisäpääomavaatteen määritelmä on 2,5 prosenttia ydinpääomaa suhteutettuna riskipainotettuihin saamisiin (vrt. LLL 10:3).

4.3.2 Muuttuva lisäpääomavaatimus


Mikäli kyseinen lisäpääomavaatimus asetettaisi, kokee Suomen Pankin ekonomisti Jukka Vauhkonen, että sen vaihteluväli (0,0–2,5 prosenttia) on melko pieni. Toisaalta, hän lisää, että muuttuvan lisäpääomavaatimuksen tarkoituksena on, että sitä käytettäisi vain harvoin. Henkilö E näkee muuttuvan lisäpääomavaatimuksen asetamisen perustuvan noususuhdanteeseen:
"Noususuhdanteen ylikuumenemistilanteessa pitäis tulla tää muuttuva lisäpääomavaatimus."


Henkilö F vertaa kyseisen lisäpääomavaatimukseen asettamista Euroopan keskuspankin ohjauskoron muuttamiseen:

"Se on samanlaista kuin jonku rahapolitiikan harjoittaminen, että millä noin keskuspankki nostaa ohjauskorkonsa, usein ne liikkeet tapahtuivat aina vähän turhan myöhään."

Tähän Henkilö F toteaa, ettei näiden liikkeiden ennustaminen ole pankkien tehtävä, vaan kyseisiä ennustuksia varten on olemassa omat viranomaiset. Henkilö D toivoo näiltä indikaattoreilta automaattisuutta, niin ettei tulisi hallinnollisia viiveitä, joiden vuoksi vaatimuksia kiristetään liian myöhään tai löysätään liian aikaisin. Hän pitää tätä muuttuvaa lisäpääomavaatimusta kauniina ajatuksena, mutta toteaa toteutuksessa olevan haasteita. Henkilö D:n mielestä tämä indikaattorijärjestelmä on vielä rakennusvaiheessa. Vauhkosen mukaan muuttuvan lisäpääomavaatimukseen tarkoituksena on liiallisen luotonannon kasvusta aiheutuvien riskien lievittäminen ja torjuminen. Vauhkonen toteaa tämän tavoitteena olevan vaatimaton:

"Ei varmasti viranomaisetkaan ei kuvitteleet et sillä niinku kaikkia riskejä mitä voi syntyä niin pystyttäis estämään ja eihän se välttämättä estää edes kaikkia näitä luotonannon kasvuunkaan liittyviä riskejä ja kriisejä, että ainahan näihin kaikkiin
**indikaattoreihin liittyy näitä, joskus ne varottaa turhaan ja joskus jättää varotta-matta.**”

Vauhkon mukaan tulevaisuudessaakaan ei tule olemaan täydellistä indikaattoria, mutta niitä kehitetään hänen mukaan jatkuvasti. Westmanin mukaan kaikkea ei voida ennustaa, mutta jatkossa yllätykset eivät vaikuta samalla tavalla kuin ennen, sillä puskureita on nyt jo valmiiksi enemmän kuin ennen.

Muuttuvan pääomavaatimuksen asettamisen vaikutukset olisivat pankkikonsernien mukaan niiden alkuperäisten tarkoituksien mukaiset, mutta etenkin Henkilö E kokee seuraavasti:

"**Tottakai se hillitsee kasvua jos semmoinen asete**taan."


### 4.3.3 Lisäpääomavaatimukset merkittäville pankille


Rahoitusjärjestelmän kannalta merkittävät pankit jaetaan maailmanlaajuisen- ja muun rahoitusjärjestelmän kannalta merkittäviin pankkeihin. Maailmanlaajuisen rahoitusjärjestelmän kannalta merkittäviltä pankilta vaaditaan 1,0–3,5 prosentin lisäpääomavaatimus (G-SII) ja muilta rahoitusjärjestelmän kannalta merkittäviltä pankkeilta vaaditaan 0,0–2,0 prosentin lisäpääomavaatimus (O-SII). (HE 39/2014 vp, 14; LLL 10:3.)

Muiden järjestelmän kannalta merkittävien pankkien vaatimusten määrät asettaa Suomessa Finanssivalvonta luottolaitoslain sallimissa rajoissa (vrt. LLL 10:3,8). Luottolaitoslain (23:2) mukaan tiedot pankeista, joita OSII -vaatimuksket koskettavat julkaistaan vuonna 2015 ja määriteltyjä vaatimuksia tulee noudattaa vuoden 2016 alusta lähtien.

Erityisesti pankin 1 haastattelussa korostui myös kilpailullinen näkökulma kyseisissä vaatimuksissa. Pankissa 1 halutaan haastateltavien mukaan olla tietoisia myös siitä, mitä muilta pankeilta vaaditaan ja miten vaatimuksset markkinoiden kannalta on järkevintä toteuttaa.

Nordea Pankki Suomi Oyj:n pääekonomisti Aki Kangasharju näkee merkittäville pankeille asetettavien vaatimusten taustoihin peilaten toisenlaisen ongelman. Kun tällaisilla vaatimuksilla pyritään pientämään isojen pankkien aiheuttamaa järjestelmäriskiä, hän toteaa, että samalla syntyy riski toisaalle.


4.3.4 Järjestelmäriskivaatimus

Kun lisäpääomavaatimuksset merkittäville pankeille asetetaan sen perusteella miten merkittäviä ne ovat maailmanlaajuisen tai kansallisen järjestelmän kannalta, niin Suomen Pankin ekonomistin Jukka Vauhkosena mukaan järjestelmäriskipuskurissa tarkoituksena on, että se kohdentuu talouden kokoon nähdä suuriin pankkeihin.
Järjestelmäriskivaatimus ei siis sisälly alkuperäiseen Basel III:een vaan se voidaan implementoida kansalliseen lainsäädäntöön direktiivin kautta (EPNDir 2013/36/EU), Suomessa sitä ei kuitenkaan ole otettu käyttöön. Järjestelmäriskivaatimuksen on tarkoitus estää järjestelmäriskiejä, jotka aiheuttuvat pankkien välisestä keskinäisestä sitoutuneisuudesta ja järjestelmän monimutkaisuudesta (EPNDir 2013/36/EU, kohta 16 & 85 ja art. 133). Kuten Henkilö D totesi haastattelussa, järjestelmäriskivaatimus on tarkoitettu tilanteeseen ”jos on systeemissä ongelmaa”. Suomen Pankin ekonomisti Jukka Vauhkonen kuvaa taustoja kyseiselle vaatimukselle seuraavasti:

”Se on tuon direktiivin eli se on tää EU:n erikoisuus, että sitä ei oo Baselissa. Se hän tuli käytännössä sen historiahan on se, että finanssikriisin jälkeen niin muutama maa Sveitsi ja Iso-Britannia ja Ruotsi etenemässä ilmoitti melkein heti tän kriisin jälkeen että siellä tullaan merkittävästi kriistämään pääomavaatimuksia sano EU ja Basel mitä tahansa. Sitä tavallaan sovitettiin sitä EU:n lainsäädäntöä sitte niinku jälkikäteen, vastaamaan sitä että se vastas näitä kriistyksiä mitä oli jo muutenkin tulossa näissä muutamissa maissa. Ja nyt tää keino on sitten muitenkin maitten käytettävissä siten direktiivin myötä.”


Siltä, onko järjestelmäriskivaatimukselle tarvetta, on pohdittu valtiovarainministeriössä jo vuonna 2012. Valtiovarainministeriössä on huomattu epävarmuutta kansainvälisillä rahoituskirinoissa, jonka vuoksi on koettu tarpeelliseksi arvioida pankkisektorin vahvistamisen tarvetta. (Valtiovarainministeriö 2012, 44.)

Tietämättömyys tulevista sääntelyvaatimuksista saattaa kuitenkin aiheuttaa epävarmuutta. Henkilö C:n mukaan julkisessa keskustelussa on tuotto esille, kuinka epätietoisuus sääntelyyn implementoinnista ja mahdollisista uusista sääntelykeinoista on aiheuttanut epävarmuutta, joka voi vaikeuttaa esimerkiksi liiketoiminnan suunnittelua. Esimerkiksi järjestelmäriskivaatimus on tällainen vaatimus, josta ei vielä tiedetä.
4.4 Likviditeettivaatimusten vaikutuksia pankkitoimintaan

Pankkitoiminnan luonteeseen kuuluu varojen sisään- ja ulosvirtaukset. Pankin on kyettävä vastaamaan varojen nostopyyntöihin myös taloudellisesti vaikeina aikoina. Finanssikriisin aikana näin ei ollut: pankit eivät kyenneet muuttamaan varojaan käteiseksi, mikä johti likviditeetin kuihtumiseen. (vrt. esim. EKAs (EU) 7232, kohta 1.) Kuten Henkilö D totesi haastattelussaan:

"Finanssikriiseissä hän on nimenomaan tää maksuvalmius, joka on ollut unohdettu."

Finanssikriisin seurauksena Baselin pankkivalvontakomitea katsoi tarpeelliseksi luoda likvidejä varoja koskevat säännökset. Nämä säännökset lisättiin Basel III -sopimukseen ja sen myötä ne on kirjattu myös EU:n vakavaraisuusasetukseen. Maksuvalmiusvaatimukset ovat siten ensimmäisiä likviditeettä koskevia kansainvälistä yhdenmukaisia sääntelystandardeja. (EKAs (EU) 7232, kohta 1.)

Haastattelussa nämä likviditeettä koskevat säännökset koettiinkin erittäin tärkeiksi. Finanssivalvonnan pääanalyytikko Sampo Alhonsuo kuvasi kyseisten vaatimusten merkittävyydelle yksinkertaisen syyn:

"Pankin on aina joka hetki vastattava sitoumuksiotaan, ja jos pankilta loppuu rahaa eikä sitoumuksia pystyttäisi täyttämään, niin pankin olemassaolo tulee kyseensäjaiseksi."

Koska likviditeetistä ei huolehdittu kriisin aikana, on Henkilö D:n mukaan luonnollista, että likviditeettipukureita on lisätty. Uudet likviditeettivaatimukset kohdistuvat sekä lyhyen aikavälin maksuvalmiuteen, että pysyvämpään varainhankintaan (BIS 2010c, 6). Maksuvalmiusvaatimus tulee sovellettavaksi jo vuoden 2015 lokakuussa, mutta pysyvän varainhankinnan vaatimus vasta vuonna 2018 (EKAs (EU) 7232, art. 38; BIS 2010c, liite 1). Seuraavassa tarkastellaan ensin haastateltavien näkemyksiä maksuvalmiusvaatimuksen ja sen jälkeen pysyvän varainhankinnan vaatimuksen vaikutuksista pankkitoimintaan.

4.4.1 Maksuvalmiusvaatimus

Maksuvalmiusvaatimusten tarkoituksena on parantaa pankkien lyhyen aikavälin riskin-sietokykyä, millä tarkoitetaan maksuvalmiuden osalta lyhyellä aikavälillä varojen riittävyyttä eri suhdannetilanteissa (Euroopan komissio 2014a). Maksuvalmiusvaatimuksen
osalta aikaväli on 30 päivää, jolloin pankkien tulisi kattaa ulos- ja sisäänvirtausten erotus (EPNAs (EU) 575/2013, art. 412). Tähän 30 päivän aikakokoukseen viitaten Henkilö D kommentoi haastattelussa seuraavasti:

"Sittenhän täytyy pitää maksuvalmiuspuhkureita eli pitää pitää rahaa niinku nollakorkeisissa arvopapereissa tai sellaisissa."

Nollakorkeisilla arvopapereilla Henkilö D viittaa maksuvalmiusvaatimuksen osalta varojen laatuun. Tarkoituksena on, että pankkien on ylläpidettävä korkealaatuisia likviditeitä, jotka voidaan helposti muuttaa käteiseksi ja pienin kustannuksin (EKAs (EU) 7232, art. 8). Kun tällaisia varoja on pankeilla riittävä määrä, lisää se Alhonsuon mukaan luottamusta ja turvallisuutta siihen, että pankkijärjestelmässä ei tapahdu mitään "ikäävää ja yllättävää".

Alhonsuo huomauttaa myös, että maksuvalmiuuden osalta on kaksi vaihtoehtoa, "se on joko kunnossa tai se ei ole kunnossa". Tällä Alhonsuo tarkoittaa likvidien varojen riittäväyyttä. Alhonsuon mukaan jälkimmäisestä vaihtoehdosta seuraa välittömästi lisäkasvymys, onko pankki olemassa vai ei, sillä pankki tarvitsee likviditeitä, että toimivat toimimaan. Sekä Finanssivalvonnan pääanalyyttikko Sampo Alhonsuo, että Suomen Pankin ekonomisti Hanna Westman korostavat, että Suomessa pankkien maksuvalmius on hyvällä tasolla.

Maksuvalmiusvaatimuksia ei ole vielä otettu käyttöön, mutta Henkilö D toteaa, että edustamansa pankki on niiden osalta hyvin vauhdissa mukana. Koska Basel III:n likviditeettivaatimukset tulevat voimaan ensimmäistä kertaa syksyllä 2015 (EKAs (EU) 7232, art. 38), kokee erityisesti Henkilö E, että niillä on tällä hetkellä jopa suurempi merkitys kuin vakavaraisuusvaatimuksilla, jotka on jo toteutettu. Näin on myös Henkilö A:n mukaan:

"Kaikki pankit ovat joutuneet pohtimaan likvideettisalkun rakennetta, mutta se absoluuttinen koko ei ehkä ollut täällä varsinaisesti se ongelma. Vähän se mitä kaikkea arvopapereita siellä saa olla, pitää olla."

Henkilö B koe Ergebnisse der likviditeettirakenteiden muutoksissa pitää huomioida liiketaloudellinen näkökulma eli tulee pohtia miten salkkua muutetaan, mutta myös valita taloudellisesti järkevin ajankohteen muutoksille. Edustamansa pankkikonsernin osalta Henkilö B korostaa, että vaatimuksia seurataan tarkkaan ja kaikki kriteerit täytetään.
4.4.2 Pysyvän varainhankinnan vaatimus

Pysyvän varainhankinnan vaatimuksen tarkoituksena on vaatia pankkeja huomioimaan taseen sisäisiä ja sen ulkopolisia riskejä sekä tasapainottamaan sisäänvirtaavan ja ulosvirtaavan pääoman maturiteettioroa (BIS 2014b, 1; ks. myös Vauhkonen 2010, 27). Eli jos pankilla on paljon varoja, jotka ovat vaikeasti muunnnettavissa likidiin muotoon, siltä vaaditaan tätä vastaa enemmän pitkäaikaista rahoitusta (Vauhkonen 2010, 27).

Suomen Pankin ekonomisti Hanna Westmanin mukaan kyseisellä pysyvällä varainhankinnan vaatimuksella on hänen mielestään voimaan astuttuaan suurempi merkitys pankille kuin maksuvalmiusvaatimuksilla tulee olemaan. Pysyvän varainhankinnan vaatimuksen merkitys johtuu Westmanin mukaan siitä, että hänen mielestään suomalaisten pankkien osalta maksuvalmiusvaatimukset on jo täytetty, mutta pysyvän varainhankinnan vaatimuksen täyttämisessä on vielä tekemistä.

Suomen Pankin ekonomisti Jukka Vauhkonen näkee, että suomalaiset pankit rahoittavat entistä enemmän itseään pitkäaikaisella rahoituksella, mikä auttaa sopeutumaan pysyvään varainhankinnan vaatimuksen. Samalla Vauhkonen näkee lyhytaikaisen rahoituksen osuuden pienentyneen.

Westmanin mukaan pysyvän varainhankinnan vaatimus vaikuttaa myös markkinoihin, sillä markkinat ottavat sen tuolloin ja vaativat pankkeja toteuttamaan täytet vaatimukset jo etukäteen. Hänen mukaan pankit täyttävät nämä markkinoiden vaatimukset ja siten viralliset vaatimukset on monissa pankkeissa täytetty jo ennen kuin lainsäädäntö sitä vaatisi. Tämä rahoitusrakenteen sopeuttaminen markkinoiden vaatimuksiin voi vaikuttaa pankin hankkiman rahoituksen hintaan suotuisasti (Westman).

Pitkän rahoituksen käyttämisellä ei Vauhkonen näe etenkin tällä hetkellä olevan merkitystä. Hänen kokee, ettei kyseinen vaatimus aiheuta ylimääriä kustannuksia etenkään kun nyt korot ovat matalia. Vauhkonen mukaan vaatimusten täyttäminen voi olla pankille markkina-argumentti, sillä kun kaikki on kunnossa, saattaa se vaikuttaa pankkien saaman rahoitukseen hintaan suotuisasti. Pankkien näkökulmasta on kuitenkin ollut epäselvää mikä luetaan pysyväksi varainhankinnaksi ja mitä ei. Etenkin Henkilö A toi esille tätä epäselvyyttä:

"Siitä on ollut paljon keskustelua, mikä lasketaan pysyväksi varainhankinnaksi.
Määritteilä on jo tarkennettu useammankin kerran."

---

44 Esimerkiksi tilastokeskuksen rahoitus- ja vakuutusalan tilastoista on nähtävissä, että korkotaso on vuodesta 2005 laskenut vuosittain (Tilastokeskus 2015.) Myös esimerkiksi peruskorko on laskenut 0,25 tasolle (VVM 2014).

4.5 Yhteenveto asiantuntijahaastatteluista


Jo pelkästään vakavaraisuusvaatimusten osalta vaikutuksia on monia. Vakavaraisuuden minimivaatimuksen noudattamisen osalta haastatteluissa korostui ensin sen asettamiseen liittyvä päätöksenteko. Perustaut altaan vaatimus on lakiasiäteinen (Alhonsuo), mutta lain sisäksä vaatimusten täyttämistä täsmentävät myös markkinat. Markkinoiden kannalta on merkitystä, että täytetään vaatimukset ennen kuin lainsäädäntö sitä ehdottamasti vaatii, vai täytetäänkö ne jo etukäteen. Usein vaatimukset täytetään etukäteen, jolloin markkinoiden näkökulman osalta pankki on luotettavampi. (Westman.)

Vakavaraisuuden asettamiseen yli minimivaatimuksen vaikuttaa myös strateginen näkökulma muutoinkin kuin markkinoiden osalta. Haastateltavien mukaan minimivaatimuksen täyttämisen jälkeen pankin on mahdollista päättää itse mille tasolle vakavaraisuus lopulta asettuu. Tämän strategisen näkökulman osalta pankit vertaavat vakavaraisuuden tasoa myös muiden pankkien välillä. (Alhonsuo & Westman.) Vakavaraisuus-suhteella saattaa olla merkitystä myös pankkien saaman rahoituksen hintaan (Vauhkonen).


Edellä kuvattujen vaatimusten lisäksi pankeille on asetettu myös likvidien varojen osalta vaatimuksia. Haastatteluissa ilmeni, että näitä likviditeettivaatimuksia koetaan olevan pankkien toiminnan kannalta olemassaolon edellytys (Alhonsuo). Maksuvalmiuksista osalta pankkien on katettava ulos- ja sisäänvirtaavien likvidien varojen epätasapaino 30 päivän ajan myös haastavammissa olosuhteissa (ks.esim. EKAs (EU) 7232, kohta 1). Koska vaatimus kohdistuu likvidien varojen määrään, tarkoittaa se, että

Pysyvällä varainhankinnan vaatimuksella on tarkoitus tasapainottaa pankin rahoitusrakennetta niin, että likvidit varat ja rahoitus vastaisivat maturiteetin osalta paremmin toisiaan (vrt. esim. Vauhkonen 2010, 27). Haastatteluissa korosti myös, että pysyvän varainhankinnan vaatimuksen osalta on menossa tarkkailujakso, jonka aikana sen sisältoä voidaan vielä tarkentaa (vrt. EKAs (EU) 7232, art. 38; BIS 2010c, liite 1). Haastatteluissa ilmeni, että suomalaiset pankit rahoittavat entistä enemmän itseään pitkäaikaisella rahoituksella, mutta pysyvän varainhankinnan vaatimuksen ei nähty aiheuttavan etenään nykyisen matalan korkokauden aikana ylimääräisiä kustannuksia pankeille (Vauhkonen). Sen sijaan jos markkinoiden vaatimuksena rahoitusrakenteen muutetaan vaatimusta vastaavaksi, voi se haastateltavien mukaan vaikuttaa pankin hankkiman rahoituksen hintaan suotuisasti (Westman).


Haastateltavien mukaan on vaikea arvioida toteutuuko vaatimusten pohjalla oleva tavoite vakuuttaa pankkijärjestelmää ja ehkäistä tulevia finanssikriisejä. Alhonsuon mukaan Basel III:n edellä kuvattuja vaatimuksia voidaan tarkastella tarkemmin vasta vuosikymmenten kuluttua.
5 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET

5.1 Yhteenveto


Tämän tutkielman teoria osassa on kuvattu Basel III:n taustat sekä tähän tutkielmaan valitut vakavaraisuus-, lisäpääoma- ja likviditeettivaatimukset. Sääntelyn vaikutuksia on tuotu esiin kolmen Suomessa toimivan pankkikonsernin sekä Suomen Pankin ja Finanssivalvonnan asiantuntijoita haastattelemalla teemahaastattelumenetelmää käyttäen.


Näistä ryhmistä haastatteluissa korostui erityisesti ydinpääoman merkitys, sillä se sisältää pankkien laadukkaimpia varoja (Westman). Ensisijainen- ja toissijainen pääöma muodostavat pankeille minimivaateen kahdeksan presenttia (EPNAs (EU) 575/2013, art 72.), joka pankkien on täytettävä (Alhonsuo).


Haastatteluissa korostui, että pankit haluavat täyttää lisäpääomavaltimuksen erot. Haastateltavat kokivat, että vakavaraisuus ei ole vertailukelpoinen pankkien välillä tilanteessa, jossa pankeilla on käytössä eri menetelmät (mm. Alhonsuo). Pankki, jolla on käytössä sisäisen laskennan menetelmä, saattaa näyttää vakavaraisemmalta kuin sellainen pankki, joka käyttää standardimenetelmää. Tämä laskentamenetelmien ero on tärkeä näkökulma, sillä vakavaraisemmalta panikilla on paremmat resurssit luottojen myöntämiseen, mutta haastatteluissa ilmeni myös, että vakavaraisuus- ja voitonrahoitukseen saattaa olla vaikutusta pankin saaman rahoituksen hintaan (Alhonsuo).


Haastatteluissa korostui, että pankit haluavat täyttää lisäpääomavaatimukset, sillä niiden alituksesta seuraa voitonjaon rajoitukset. Etenkin kiinteä pääomavaatimus koettiin "peruskaurana" (mm. Alhonsuo), koska sen täyttämistä vaatii myös laenisääädäntö (LLL 10:3, 23:2). Muuttuvaa lisäpäomavaatimusta ei ole asetettu (Finanssivalvonta 2015a), vaikka luottolaitoslaki sen mahdollistaisi (LLL 10:3).

Merkittävälle pankeille asetettavilla lisäpääomilla tarkoitetaan sekä maailmanlaajuisten- (G-SII), että muun järjestelmän kannalta merkittäville pankeille (O-SII) asetettavia lisäpääomavaatimuksia. Näiden vaatimusten vaikutuksia korostuva O-SII tai G-SII -status saattaa tarkoittaa, että varainhankinnan hinta on tällaiselle pankille edullisempi

45 Ei sisälly Basel III:een vaan vain EU:n luottolaitosdirektiiviin.

Järjestelmäriskivaatimusta ei Suomen luottolaitokesi ole EU:n vakavaraisuusdirektiivistä otettu vaan se on harkinnassa (vrt. Valtiovarainministeriö 2012, 44). Järjestelmäriskivaatimusten tarkoitus asettaa, ”jos järjestelmässä on ongelma” (Henkilö D).


Lyhyen aikavälin maksuvalmiusvaatimuksen tarkoituksena on kattaa 30 päivän ulos- ja sisäänvirtaavien likvidien varojen etenkin määrällinen epäsuhta (EPNAs (EU) 575/2013, art. 412). Vastaavasti pysyvän varainhankinnan vaatimuksella pyritään siihen, että pankeilla olisi oikeanlainen rahoitusraakenteen tarkoituksena tarkoitetaan, että jos pankilla on paljon esimerkiksi huonosti likvideiksi varoiksi muunnettavia sijoitusinstrumentteja, vaaditaan pankeilta vastaavasti pitkäaikaista rahoitusta. Pysyvän varainhankinnan vaatimus kohdistuu tällaiseen rahoitusrakenteen varallisuuserien maturiteettisuhteeseen. (vrt. Vauhkonen 2010, 27.)

5.2 Johtopäätökset


Merkittäviä rahaprosessin vaikuttavia tekijöitä ovat myös likviditeettivaatimukset. Likvidejä varoja tulee olla salkussa vähintään vaadittu määrä, eli pankeilla tulee olla oikeanlainen rakenne ja maturiteetti likviditeettisalkkunsa varojen suhteen. Taulukossa 7 tarkastellaan näitä rahaprosessin vaikuttavia tekijöitä.

Taulukko 7 Vakavaraisuus-, lisäpääoma- ja likviditeettivaatimukset, sekä niiden vaikutukset pankkien rahaprosessiin

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vakavaraisuusvaatimukset</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Oma pääomaa</strong></td>
<td>Oltava tietty määrä tietyn tasoista omaa pääomaa (vähintään 8 prosenttia riskipainotetuista saamisista)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Riskipainotetut saamiset</strong></td>
<td>Määrä oltava sellainen, että vähintään minimipääomavaatimus, kahdeksan prosenttia, täyttyy (Riskitaso huomioitava esimerkiksi luottoja myönnettäessä)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Vähimmäisomavaraisuusvaatimus</strong></td>
<td>Vaatii ensisijaisen oman pääoman määrän olevan vähintään kolme prosenttia vastuiden kokonaismäärästä</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lisäpääomavaatimukset (suhteutettuna riskipainotteisiin saamisiin)</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Kiinteä lisäpääomavaatimus</strong></td>
<td>Oltava ydinpääomaa 2,5 prosenttia</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Muuttuva lisäpääomavaatimus</strong></td>
<td>Jos asetetaan, oltava ydinpääomaa 0,0–2,5 prosenttia</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>G-SII -vaatimus</strong></td>
<td>Ydinpääomaa, vaatimus 0,0–3,5 prosenttia</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>O-SII -vaatimus</strong></td>
<td>Ydinpääomaa, vaatimus 0,0–2,0 prosenttia</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Järjestelmäriskivaatimus</strong></td>
<td>Ydinpääomaa, kansallisella päätöksellä maksimisaan viisi prosenttia.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Likviditeettivaatimukset</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Maksuvalmiusvaatimukset</strong></td>
<td>Käteistä tai muita likvidejä varoja pitää olla niin, että sillä voidaan kattaa tietyin kriteerein arvioitu 30 päivän ulos- ja sisäänvirtauksen epätasapaino</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pysyvän varainhankinnan vaatimus</strong></td>
<td>Vakaat rahoituslähetteet Pitkääikainen rahoitus Huomioitava pankin rahoituksen ja saamisten maturiteettieron tasaaminen</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Samalla tavalla vaatimusten täyttäminen voi vaikuttaa myönnettyjen luottojen marginaleihin niität nostavasti, mutta luottojen marginaleihin koettiin olevan muitakin
vaikuttavia tekijöitä (Henkilö E, Vauhkonen ja Alhonsuo). Haastattelusta ilmeni, että vakavaraisemman pankin saama rahoitus saattaa olla edullisempaa, mutta sillä on usein myös paremmat edellytykset luottojen myöntämiseen (Alhonsuo). Taulukossa 8 on kuvattu kyseisten vaatimusten vaikutuksia ja niiden seurannaisvaikutuksia pankkitoimintaan.

Taulukko 8 Vakavaraisuus-, lisäpääoma- ja likviditeettivaatimusten vaikutuksia ja seurannaisvaikutuksia pankkitoimintaan

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vaatimukset</th>
<th>Vaikutuksia ja mahdollisia seurannaisvaikutuksia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Vakavaraisuusvaatimus</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Oman pääoman vaatimukset</strong></td>
<td>Marginaalien nousu -&gt; kalliimmat luotot</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Riskialttiiden luottojen karsiminen-&gt; talouskasvun hidastuminen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vakavaraisemman pankin saaman rahoituskseen hinta</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vakavaraisemmillä pankeilla paremmat edellytykset luotonantoon</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Riskipainotetut saamiset</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Riskipitoisimpien luottojen karsiminen, jos tarkoituksena on parantaa vakavaraisuussuhdetta muuttamalla riskipainotettujen saamisten riskiä -&gt; talouskasvun hidastuminen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Laskentamallien ero -&gt; eri menetelmää käyttäen eri vakavaraisuus</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pienillä pankeilla ei ehkä ole resurseja IRB-mallin käyttöön</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Riskien tarkempi huomiointi</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Liisäpääomavaatimukset</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kiinteä liisäpääomavaatimus</strong></td>
<td>Yksi liisäpääomavaatimus lisää -&gt; &quot;peruskauraa&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Muuttuva liisäpääomavaatimus</strong></td>
<td>Jos asetetaan - &gt; marginaalien nousu -&gt; luottoajan kasvun hidastuminen -&gt; talouden kasvun hidastuminen</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>G-SII ja O-SII -vaatimukset</strong></td>
<td>Liisäpääomavaatimuksia (O-SII pankit julkaistaan vuonna 2015)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>G-SII -&gt; lisävalvonta</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Status -&gt; Mahdolliset suotuisat vaikutukset pankin saaman rahoituseen hintaan</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Too-big-too-fail -ilmiö siirtyy mahdollisesti toisaalle</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Järjestelmäriskivaatimus</strong></td>
<td>Epävarmuus (koske myös muita vaatimuksia, joita ei vielä varmaksi tiedetä)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Likviditeettivaatimukset</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Maksuvalmiusvaatimus</strong></td>
<td>Varojen pitäminen kätteisenä tai vähätuottoisissa arvopaperiissä -&gt; aikaisempana nähden huonompi &quot;tuottava vuu&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Likviditeettisalkun oikea rakenne -&gt; luottamuksen liisäntyminen</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pysyvän varainhankinnan vaatimus</strong></td>
<td>Jos täytetään, mahdollinen markkina-argumentti -&gt; mahdolliset suotuisat vaikutukset pankin saaman rahoituksen hintaan</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Taulukoista 7 ja 8 ilmenevien uusien lisäpääomavaatimusten asettaminen tarkoittaa, että pankin tulee saavuttaa suurempi vakavaraisuusvaatimukseksi kuin mitä minimivaatimus vaatii. Pankki voi toteuttaa kyseiset lisäpääomavaatimukset muuttamalla riskipainotettujen saamisten riskipitoisuutta tai keräämällä tarvittava määrä ydinpääomaa samalla tavalla kuin pakollisen vakavaraisuusvaatimuksenkin toteuttamisessa (vrt. Henkilö E).

Tämä näkemys, jossa vakavaraisuusvaatimuksesta on vaikuttava laskentakaavan molemmin puolin, vastaa Andersonin (2012, 8) näkemystä. Jos vakavaraisuusvaatimuksiin toteutetaan riskipainotteisten saamisten riskipitoisuutta muuttamalla, saattaa se heijastua uudelleen luottojen myöntämiseen samalla tavalla kuin vakavaraisuuden vaatimusten täyttämisen osalta.


Haastattelussa ilmeni myös, että vaatimusten seurauksena riski voi siirtyä toisaalle. Tällä näkemyksellä Kangasharju viittasi haastattelussa ”too-big-to-fail” -ilmiöön, joka saattaa olla siirtymässä hänen mukaan johdannaismarkkinoilla käytettyihin selvityskeskuksiin. Haastattelussa Kangasharju pohti, onko tällaisen keskuksen kaatuminen jopa suurempi riski kuin pankin kaatuminen.

Kuvio 7 Pankin päätöksenteko vakavaraisuuden tason asettamisessa (mukaellen Westman, Vauhkonen & Alhonsuo)

Kun pankit täyttävät sääntelyyn sijoittuvat minimivaatimukset, on sen jälkeen pankin resurssien puitteissa niiden oma päätös mille tasolle vakavaraisuus asetetaan. Taustalla tässä päätöksessä vaikuttavat nykyinen sääntely ja jo tiedossa olevat, tulevat sääntelyvaatimukset. Pankit varautuvat tulossa oleviin sääntelyvaatimuksiin usein etukäteen markkinoiden vaatimuksesta, eikä yksikään pankki halua olla viimeinen joka täyttää vaatimukset. Toisaalta pankin päätöksentekoon vaikuttavat myös omistajien haluttu voittomäärä: miten paljon pankki haluaa kasvaa ja vastaavasti mikä on haluttu kannattavuutasto. Näillä tekijöillä on vaikutus siihen, mikä on lopulta pankin vakavaraisuuden taso. (Alhonsuo)

Sääntelyn suhteen pankkien on myös seurattava asiakkaita ja kilpailijoiden päätöksiä. Pankkien tavoitteena on olla vakavarainen ja luotettava, mutta pankit kilpaillevat vakavaraisuudessa myös muiden pankkien kanssa. (Alhonsuo.) Koska vakavaraisemman pankin saaman rahoituksen hinta saattaa olla edullisempaa (vrt. Vauhkonen), voidaan tämän perusteella päätellä saman vaikutukseen olevan myös kilpailijan saamaan rahoitukseen. Tällöin kilpailun voidaan todeta olevan yksi suuri vaikuttava tekijä pankkien vakavaraisuuden tason määrittymisessä.

Yhteenvetona näiden vakavaraisuus-, lisäpäätö- ja likviditeettivaatimuksen vaikutuksista voidaan todeta että sääntelyllä todella on monia merkittäviä vaikutuksia pankki-toimintaan, mutta suurin osa vaikutuksista on nähtävillä vasta vuosikymmenten kuluttua. Seuraavassa arvioidaan vielä tutkielman luotettavuusnäkönkulmaa ja tarkastellaan muutamaa tämän tutkielman tekemisen aikana tai tästä tutkielmasta esille nousevaa jatkotutkimusmahdollisuuksia.
5.3 Tutkielman arviointi ja jatkotutkimusmahdollisuudet


Subjektiivisuus aiheuttaa tutkielmaan aina tulkinnanvaraisuutta. Tämä tutkielma on mahdollista toteuttaa myös uudelleen vastaavien haastatteluiden kautta. Koska haastatteluissa korostuvat haastateltavien omat näkemykset asioihin, eikä vain heidän edustamansa organisaatioiden näkemykset, täytyisi haastattelut toteuttaa samojen haastattelutavojen käyttäen, jotta tulokset lähestyisivät tätä tutkielman tuloksia. Pankkien osalta tämä ei ole mahdollista, sillä he esiintyvät tässä monipuolisuus ja tiedotuksen ottamatta. Tämä tarkoittaa toisaalta myös sitä, ettei tämä tutkielma vaikuta kyseisistä asioista, joita pankit ja heidän edustamiensa organisaatioiden näkökulma on läsnä koko tutkielman ajan. Tutkija valitsee näkökulmat ja rakenteet, jolla hän asiakaa tarkastelee.


Tutkielma aikana ilmeni myös, että saatavilla on hyvin vähän tietoa siitä, miten sääntely vaikuttaa erikokoiisiin pankekoihin. Tärkeää olisi selvittää, mikä on sääntelyn merkitys, etenkin kun Suomessa toimivat suurimmat pankit, Nordea Pankki Suomi Oyj, OP Ryhmä ja Danske Bank Oyj, siirtyivät vuonna 2014 Euroopan keskuspankin valvon-
Voi olla asiallista selvittää, tuoko tämä valvojan vaihtuminen kilpailuetua tai -rasitteen kyseisille suurille pankeille ja onko tämä valvojamuu-
tos vastaavanlainen status-kysymys kuin merkittävälle pankeille asetettavat vaatimukset (G-SII ja O-SII), joihin tässä tutkielmassa viitattiin.

Osittain edelliseen pankkien kokonäkökulmaan viitaten, olisi hyvä tietää, mitä sääntely merkitsee alalle tuleville uusille toimijoille. Koska tässä tutkielmassa ilmeni, että sääntely koetaan monimutkaisena ja jossain määrin haastavana hallita, herätti tutkielma pohtimaan, onko uusille pankkialan toimijoille enää mahdollisuutta olemassa. Tätä näkökulmaa ei tässä tutkielmassa kuitenkaan tarkasteltu.


"sit jos huomataan, ett ei ollutkaan pankkikriisiä 25 vuoteen, niin sit voidaan sanoo, ett oikea, varmaan nää oli siinä yks hyvä peruste et miksei oo ollu"
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46 Aki Kangasharju on yksi empirisen osion haastateltavista. Hän esiintyy pieneltä osin nimellään, mutta suurimmaksi osaksi häneen viitataan jollain kirjaimella A–F. Anonyymiystä johtuen tässä ei viitata tarkemmin aikatauluun. Lähdeluettelossa haastateltavat löytyvät nimillä Henkilö A–F.


