

Kysymys vai väite?

Interrogatiivisten lausumien vertailua Kimanttia-
jääkiekkopodcastissa

Julia Heino

Pro gradu -tutkielma

Turun yliopisto

Kieli- ja käännöstieteiden laitos

Kieliasiantuntijuuden tutkinto-ohjelma, suomen kieli

Toukokuu 2021

Turun yliopiston laatujärjestelmän mukaisesti tämän julkaisun alkuperäisyys on tarkastettu Turnitin OriginalityCheck -järjestelmällä.

TURUN YLIOPISTO

Kieli- ja käännöstieteiden laitos / Humanistinen tiedekunta

HEINO, JULIA: Kysymys vai väite? Interrogatiivisten lausumien vertailua Kimanttia-jääkiekkopodcastissa

Pro gradu -tutkielma, 51 s., 39 liites.

Kieliasiantuntijuuden tutkinto-ohjelma, suomen kieli

Toukokuu 2021

Pro gradu -tutkielman päämääränä on vertailla interrogatiivisia lausumia eli kysymyslauseita ja kysyviä väitelauseita Kimanttia-jääkiekkopodcastissa. Tarkastelen tutkielmassani minkälaisia kysymyslauseita ja kysyviä väitelauseita podcast-keskustelu sisältää ja missä tapauksissa väitelauseet tulkitaan kysyviksi. Valotan myös sitä, millä tavoin keskustelua ohjataan kysyvillä lausumilla ja millaisia rajoja kysyvät lausumat asettavat käydylle keskustelulle.

Podcasteihin kohdistuvaa tutkimusta on tehty varsin vähän, joten tarkoitukseni on tuoda podcast-tutkimuksen piiriin uutta tietoa koskien urheiluaiheista mediamuotoista keskusteluohjelmaa. Tutkielman metodisina keinoina käytän suullisen viestinnän tutkimuksessa hyödynnettäviä diskurssitutkimusta ja keskusteluanalyysia, joita yhdistän interrogatiivisia lausumia sekä niiden vieruspareja koskevaan kielioppiin.

Tutkielman aineistona käytän urheiluselostaja Antti Mäkisen ja entisen ammattiuurheilija Kimmo Timosen NHL-jääkiekkoon keskittyvää *Kimanttia*-podcastia. Aineisto koostuu kuudesta jaksosta, jotka sijoittuvat kolmen tuotantokauden ajalle. Valitut jaksot jakautuvat kolmeen kategoriaan, joista ensimmäinen kattaa jaksot, joissa Mäkinen ja Timonen puhuvat keskenään, toinen jaksot, joissa heillä on vieras, ja kolmas jaksot, joissa he vastaavat kuulijakysymyksiin.

Tutkimustulokset osoittavat, että Kimanttia-podcastista poimitussa aineistossa ilmenee runsaasti erilaisia kysyviä lausumia, joiden avulla keskustelu etenee aiheesta toiseen. Kysymyslauseista aineistossa esiintyy sekä haku- että vaihtoehtokysymyksiä. Osa kysymyksistä on retorisia. Käskylauseita, joissa on täydennyksenä alisteinen kysymyslause, käytetään erityisesti vierasjaksoissa, joissa kysyjä tarjoaa vieraille mahdollisuuden antaa laaja selonteko käsillä olevasta asiasta. Kysymyslauseet korostuvat sekä vierasjaksoissa että kuulijakysymysjaksoissa, ja niillä haetaan pääasiassa vahvistusta omalle olettamukselle tai uutta tietoa paikkaamaan epätietoisuutta. Kysyviä väitteitä hyödynnetään kahdenkeskisissä jaksoissa, jolloin puhujat kuljettavat keskustelua eteenpäin esittämällä mielipiteitä ja muuttamalla ne kysyviksi nostamalla intonaatiota. Tällöin vastapuoli tarttuu toteamusta helpommin asiaan ja tuo keskusteluun lisäarvoa oman samanmielisyyden tai erimielisyyden ilmaisemisen kautta. Tutkimuksessa selviää myös se, että keskustelua ohjataan podcastin aloitus- ja lopetuskohdissa pääasiassa haku- ja vaihtoehtokysymyksillä ja erityisesti jaksosten alkupuolella painottuvat retoriset kysymykset. Kysyvät lausumat rajoittavat keskustelua vain siinä määrin, miten puhujat itse haluavat keskustelun etenevän tai jaksoson kestävän.

Tutkimukseni tarjoaa podcast-tutkimukseen uutta ja tuoretta näkökulmaa erityisesti, miten kysyvillä lausumilla ohjataan keskustelua podcastin kaltaisessa keskusteluohjelmassa. Jatkotutkimuksen osalta kysymyslauseiden vertailu kahden tai useamman urheiluaiheisen podcastin kohdalla toisi laajemman kuvan käsittelemääni aiheeseen. Koska tutkimukseni kohdistuu väitelauseiden osalta kysyvien väitteiden tarkasteluun, olisi jatkotutkimuksen kannalta mielenkiintoista tarkastella lisäksi saman- ja erimielisyyden ilmausta väitelauseissa.

Asiasanat: podcast, kysymyslause, väitelause, jääkiekko, keskusteluanalyysi

Sisällys

1	Johdanto.....	3
1.1	Tutkimuksen tausta.....	3
1.2	Tutkimuksen aineisto.....	5
1.3	Tutkimusasetelma ja -metodit.....	6
1.4	Tutkielman rakenne.....	9
2	Urheilupodcast osana suullisen viestinnän tutkimusta.....	10
2.1	Mediaurheilu suullisen viestinnän tutkimuksessa.....	10
2.2	Mediaurheilu diskurssianalyttisessä tutkimuksessa.....	11
2.3	Podcast keskustelunanalyysin kohteena.....	12
3	Kysymys- ja väitelauseet vieruspareineen.....	16
3.1	Interrogatiivi- eli kysymyslauseet.....	16
3.1.1	Hakukysymykset.....	17
3.1.2	Vaihtoehtokysymykset.....	18
3.1.3	Alisteiset kysymyslauseet ja retoriset kysymykset.....	20
3.2	Deklaratiivi- eli väitelauseet.....	20
3.3	Vieruspari ja sekvenssi.....	21
3.3.1	Yleistä vieruspareista ja sekvensseistä.....	21
3.3.2	Kysymys–vastaus-vieruspari.....	22
3.3.3	Kannanottojen muodostama vieruspari.....	24
4	Kimanttia-podcast tutkimuksen aineistona.....	26
4.1	Kimanttia-podcastista tutkimukseen valittu aineisto.....	26
4.2	Kimanttia-podcastin esittely.....	27
4.3	Puhujien Antti Mäkinen ja Kimmo Timonen esittely.....	27
5	Kimanttia-podcastin kysymyslauseet ja kysymyksiksi tulkittavat väitelauseet.....	29
5.1	Kysymyslauseet ja kysymyksiksi tulkittavat väitelauseet kielioppikategorioiden mukaan....	29
5.1.1	Hakukysymykset aineistossa.....	29
5.1.2	Vaihtoehtokysymykset aineistossa.....	32

5.1.3 Deklaratiiviset alisteiset kysymyslauseet ja retoriset kysymyslauseet aineistossa	33
5.1.4 Kysymykseksi tulkittavat väitelauseet.....	34
5.2 Kysymyslauseiden ja kysyvien väitelauseiden jakaantuminen jaksokategorian mukaan	35
5.2.1 Kysymyvät lausumat kahdenkeskisissä jaksoissa	35
5.2.2 Kysyvät lausumat vierasjaksoissa	39
5.2.3 Kysymys- ja väitelauseet kuulijajaksoissa.....	41
5.3 Kysymyslauseiden ja kysyvien väitelauseiden jakaantuminen puhujittain.....	45
5.3.1 Kysymys- ja väitelauseet Antti Mäkisen puheessa.....	45
5.3.2 Kysymys- ja väitelauseet Kimmo Timosen puheessa	46
5.4 Kysymyslauseet ja kysymyksiksi tulkittavat väittämät ohjaamassa keskustelua	47
6 Lopuksi	50
Lähteet.....	53
Aineslähteet	53
Muut lähteet	53

LIITTEET

1 Johdanto

Vertailen pro gradu -tutkielmassani jääkiekkoaiheisen Kimanttia-podcastin interrogatiivisia eli kysyviä lausumia. Podcastien kasvava suosio ja kehitys sekä oma kiinnostukseni urheiluun tarjosivat kimmokkeen puhutun kielen tutkimukseen. Tutkielmassa minua kiinnostaa erityisesti podcastissa tapahtuvan vuorovaikutuksen havainnointi, keskustelijoiden tavat tuottaa ja merkityksellistää käyttämäänsä kieltä. Yhtä lailla mielenkiintoista on tarkastella informaation välittämisen tapoja ja podcastin rajojen avoimuutta keskusteluohjelmana.

1.1 Tutkimuksen tausta

Medioitu vuorovaikutus pitää sisällään kaiken ihmisten välisen vuorovaikutuksen, jossa keskeisessä roolissa on media – lehdistö, internet ja muut digitaaliset viestimet. Tutkittaessa medioitua vuorovaikutusta huomioidaan vuorovaikutuksen toteuttamiseen tarvittavat välineet ja kuinka ne muokkaavat vuorovaikutusta ja sen luonnetta. Tähän samaan tutkimuskenttään huomioidaan lisäksi joukkotiedotusvälineet, koska myös radion ja television seuraamisessa on kyse sosiaalisen yhteenkuuluvuuden tunteen ylläpitämisestä ja tavoittelusta. (Arminen 2016, 180–181.) Joukkotiedotusvälineet vaikuttavat sekä tietoon, arvoihin, uskomuksiin että sosiaalisiin suhteisiin ja identiteetteihin. Niillä on kyky merkityksellistää asioita. (Fairclough 1995, 10.)

Podcast on omalla tavallaan myös yksi joukkotiedotuksen muodoista ja se on 2010-luvun aikana kasvattanut merkittävästi suosiotaan niin maailmalla kuin Suomessakin. *Podcasting*-sana juontaa juurensa sanoista *broadcasting* ja *iPod*. (Yle 17.2.2016.) Podcastilla tarkoitetaan verkossa julkaistavaa äänitallennetta, joka on osa *on demand* -kuuntelua eli kuulijan saatavilla milloin ja missä vain. Podcasteja verrataan helposti radio-ohjelmiin, sillä monet radio-ohjelmat ladataan lähetyksen jälkeen myös verkkoon. (Radiomedia 2018.) Podcastia ei kuitenkaan radion tavoin voi kuunnella suorana lähetyksenä (Dervin – Riikonen 2014, 81). Podcast poikkeaa radio-ohjelmasta myös siten, ettei sen kohdalla ole kestorajoitetta eikä podcasteissa ole välttämätöntä huomioida uutistapahtumia tai sosiaalista mediaa puhuttavia asioita samoin kuin radiossa (Yle 17.2.2016). Kuitenkin jos podcastin käsittelemä aihe nousee valtamediassa otsikoihin, saattaa podcastin tekijä ottaa kantaa asiaan. Podcastit voivat käsitellä oikeastaan mitä tahansa aihetta, johon podcastin tekijällä on jotain sanottavaa ja jolle on mieluusti myös kysyntää. Digitaalinen audio onkin oiva keino viestiä

aihepiiristä siitä kiinnostuneille, sillä sen avulla tavoittaa hyvin sekä massat että rajatumman kohderyhmän. Aiheiltaan podcastit ovat siis monipuolisia; niissä käsitellään niin ihmissuhteita, urheilua, rikoksia, musiikkia, uutisia ja ajankohtaisia asioita, teknologiaa, taloutta kuin kauneutta ja terveyttäkin. (Radiomedia 2018.) Urheiluun keskittyvät podcastit jakautuvat tyypillisesti laji- ja sarjakohtaisiin podcasteihin sekä yleisiin urheilu-uutisia koskeviin podcasteihin.

Podcast-lähetysten nauhoittamiseen vaadittavat välineet ovat pohjimmiltaan yksinkertaiset, sillä puhelimen tai tietokoneen mikrofoni riittää äänittämiseen. Jakson nauhoittaminen ei siis ole sidottu yhteen paikkaan tai aikaan, joten lähetykset voivat olla sekä monologeja että dialogeja. Jaksot voidaan myös joko editoida tai jättää editoimatta (ns. suora äänitys), ja niissä voi olla puheen lisäksi muutakin äänimateriaalia, kuten musiikkia tai ympäristön ääniä. (Dervin – Riikonen 2014, 80–81.) Samoin kuin sosiaaliset kokemukset ylipäänsä myös podcastit perustuvat sekä dialogisuuteen että moniäänisyyteen. Jaksoihin lisätyt toiset nauhoitukset ja musiikki moninkertaistavat äänen määrän. (mt., 102.) Alusta, jolle podcast ladataan, toimii podcastin tekijän ja sen kuuntelijan välisenä siltana. Podcast-lähetykset pohjautuvatkin pitkälti näiden kahden väliseen vuorovaikutukseen, sillä kuulijoilla on mahdollisuus kommentoida lähetyksiä eri kanavien kautta, ja podcastin tekijä taas kertoessaan itsestään pystyy rakentamaan virtuaalista identiteettiään. (mt., 81.) Podcastin tekijät kykenevät tavoittamaan lähes kaikki podcastin aiheesta kiinnostuneet, joilla on riittävät teknologiset kuunteluvälineet. Vaikka podcasteille helposti muodostuukin oma seuraajakuntansa, eivät podcastin tekijät silti tiedä, ketkä podcastia kuuntelevat. (mt., 81.)

Kuten edellä mainitsin, podcastit ovat kuulijoiden saatavilla ajasta ja paikasta riippumatta. Podcast on myös mahdollista laittaa seurantaan eli ”tilata” sekä ladata jaksoja omalle laitteelle myöhemmin kuunneltavaksi (Dervin – Riikonen 2014, 80) esimerkiksi ajankohtana, jolloin kuulijalla ei ole pääsyä verkkoon. Joukkoviestinnälle on siis ominaista ajallinen ja paikallinen epäyhtenäisyys niin sen tuottamisen kuin kuluttamisenkin osalta (Fairclough 1995, 53). Koska podcast on ”alati saatavissa”, kuunnellaan lähetyksiä eri tavoin, esimerkiksi taustakuunteluna tai intensiivisesti keskittyen. Suuri osa kuuntelusta tapahtuu muita toimia tehdessä, kuten kotitöitä tehdessä, liikuntaa harrastaessa, ajaessa, työskennellessä tai opiskellessa. (Radiomedia 2018.) Kuulijan kyky sisäistää kuulemansa muiden toimien ohessa korreloi mielestäni kuunneltavan aiheen valinnan kanssa. Podcasteja kuunnellaan myös monien eri syiden takia. Radiomedian teettämän tutkimuksen (2018) mukaan tärkeimpiä podcastien kuuntelun motiiveja ovat halu sekä viihtyä että rentoutua mielenkiintoisen sisällön parissa. Myös uuden oppiminen ja ajan tasalla pysyminen motivoivat kuuntelijoita. Audiomedia on siis vahvasti läsnä kuluttajan arjessa.

Tutkimuskohteena podcast on varsin uusi ja myös ajankohtainen, koska kielen ja teknologian kehittyessä tarve uudenlaisten julkaisukanavien tutkimukselle on niin ikään kasvamassa. Lisäksi koen

urheilukielen tutkimisen juuri podcastien osalta merkittäväksi, koska puhutun kielen journalistisena keinona siinä yhdistyvät niin haastattelun, keskusteluohjelman kuin urheilustudionkin piirteitä. Verrattuna kirjoitettuun kieleen puhutun kielen voi ääninauhan editoinnista huolimatta olettaa olevan harkitsemattomampaa ja spontaanimpaa ja siten myös monitulkintaisempaa.

1.2 Tutkimuksen aineisto

Tutkielmani aineistona on NHL-jääkiekkoon keskittyvä Kimanttia-podcast, jossa NHL-selostaja Antti Mäkinen ja NHL-aktiiviuransa päättänyt pelaaja Kimmo Timonen keskustelevat kokonaisvaltaisesti pohjoisamerikkalaisesta jääkiekosta ja urheilijan elämästä. Analysoin Kimanttia-podcastista kuusi jaksoa, ja keskityn niissä kolmeen erilaiseen jaksotyyppiin: kahdenkeskisen keskustelun sisältävään, haastateltavan vierailijan sisältävään ja yleisökysymyksiä sisältävään jaksotyyppiin. Valitut jaksot jakautuvat kolmelle kaudelle, ja ne on valittu satunnaisesti mutta jaksotyypit huomioiden. Valinnat mahdollistavat kokonaisvaltaisen kysyvien lausumien analyysin, ja niiden avulla voi tehdä joitain yleistyksiä kysymyslauseiden ja kysyvien väitelauseiden samankaltaisuuksista ja eroista podcast-keskustelussa.

Kimanttia on kuunneltavissa sekä RadioPlayn että Spotifyn kautta ilmaiseksi, joten käyttämäni aineisto on kaikkien saatavilla ja täten sen käyttäminen aineistona täyttää tutkielman tekemisen eettiset ehdot. Olen litteroinut aineistosta kysymys–vastaus–vierusparit ja ne kannanotto–vastakannanotto-vierusparit, joissa kannanotto toimii kysyvässä roolissa. Koska sekä arkikeskustelu että institutionaalinen keskustelu sisältävät runsaasti väitelauseita ja keskustelu etenee mielipiteiden ja toteamusten esittämisen pohjalta, olen huomionut tutkielmassani vain ne tapaukset, joissa kysyvää, eli intonaatiolla puheen sävelkulkua nostettua, väitettä seuraa vastaus. Pois jäävät siis sellaiset tapaukset, joissa intonaatio on vastauksesta huolimatta väitelauseen kohdalla tasainen. Mikäli keskustelu tai vastaus on pitkä ja mikäli topiikki pysyy samana läpi puheenvuorojen, olen kirjannut niistä ylös vain karsitun version eli katkaissut puheenvuoron ensimmäisen sopivan tilaisuuden tullen. Podcast-aineiston litteraatit löytyvät tutkielmani lopusta liitteistä, ja olen lisännyt niihin aina kontekstin, josta selviää keskustelun puheenaihe. Käytän aineistossa karkeaa litterointia (ks. Taulukko 1). Koska tarkastelen kysymyksen ja väitteen kysyväksi tekemisen rajankäyntiä, hyödynnän erityisesti kysymiseen ja väittämiseen liittyviä litterointimerkintöjä, esimerkiksi sanapainoa ja nousevaa intonaatiota. Pois jäävät sellaiset merkintätavat, joilla ilmaistaan esimerkiksi tauon tarkkaa kestoa, puheen nopeutta sekä sisään- ja uloshengitystä. Mikäli minulla on havainnoitavaa puhunnan tyylistä (esimerkiksi nauraen sanottu lausuma), merkitsen sen

kaksoissulkeiden sisälle. Podcast-aineiston litteraatit löytyvät tutkielmani liitteistä. Esittelen aineiston tarkemmin luvussa 4.

Asetelma 1. Tutkielmassa käytettävät litterointimerkinnot. (Haakana – Raevaara – Ruusuvuori 2001, 9–10; esimerkit kirjoittajan).

Merkki	Esimerkki	Selite
[A: juuri [niin B: [joo	Päällekkäispuhunta alkaa.
]	A: ja ajattelin] B: sanoit]	Päällekkäispuhunnan loppuu.
(...)	joo (...) joo	Pidempi tauko, jonka puhuja viettää hiljaa.
(.)	että saisi (.) hoidettua	Mikrotauko, lyhyempi kuin 0.2 sekuntia.
_____	<u>minä</u> sanoin	Painotus.
SANA	minä sanoin ettei TARVITSE MUREHTIA	Kapiteelit (paitsi vuoron aloittavat) kuvaavat äänen voimistamista.
()	siellä oltiin ja () ja sitten	Tyhjät sulkeet merkitsevät sanaa, josta ei ole saatu selvää.
(sana)	siellä oltiin ja (syötiin) ja sitten	Epävarmasti kuultu jakso.
(())	voi sen niinkin tehdä ((Nauraen))	Kaksoissulkujen sisällä litteroijan kommentit.
.	sinä olet.	Laskeva sävelkulku prosodisen kokonaisuuden lopussa.
,	sinä olet,	Tasainen sävelkulku prosodisen kokonaisuuden lopussa.
?	häh?	Nouseva sävelkulku prosodisen kokonaisuuden lopussa.
-	aamu- aamulla	Kesken jäänyt sana.

1.3 Tutkimusasetelma ja -metodit

Pro gradu -tutkielmani on empiirinen, aineistovetoinen tutkimus. Tutkielmassani on määrällisen tutkimuksen eli kvantitatiivisen tutkimuksen piirteitä siinä määrin, että analysoinnin yhteydessä minulle hahmottuvat kysymys- ja väitelausetyypit sekä -sanat, jotka ovat Kimanttia-podcastille yleisimpiä ja mahdollistavat siten vertailun. Tutkimukseni on kuitenkin pääpiirteissään kvalitatiivista eli laadullista tutkimusta, mikä tarkoittaa tutkimuskohteeni kokonaisvaltaisen merkityksen ja ominaisuuksien selvittämistä. Sisällytän tutkielmaani laajan joukon aineistoesimerkkejä, sekä prototyypisiä että poikkeuksellisia, jotta ilmiön ydin ja sen rajat ovat mahdollisimman selkeästi havaittavissa.

Tutkin kysymyksen tulkittavuuden rajoja Kimanttia-podcastin kysymyslauseissa ja kysyvissä väitelausissa. Analyysiin liittyy vahvasti kysyvien lausumien vierusparien sekventiaalinen asema ja rakentuminen. Tällä tarkoitan esimerkiksi sitä, että vastataanko kysymykseen tai kysyvään

väitteeseen, sillä viime kädessä vastaus tai vastaamatta jättäminen vahvistaa sen, tulkitaanko edeltävä puheenvuoro kysymykseksi. Yksi mielenkiintoni herättänyt huomio liittyy lisäksi podcastiin mediamuotona ja sen asettamiin rajoituksiin asiantuntijakeskustelussa. Keskityn pro gradu -tutkielmassani seuraaviin tutkimuskysymyksiin:

- 1) Minkälaisia kysymyslauseita ja kysyviä väitelauseita Kimanttia-podcasteissa esiintyy?
- 2) Missä tapauksissa väite tulkitaan kysymykseksi Kimanttia-podcastissa?
- 3) Miten keskustelua ohjataan kysymyslauseilla ja kysyvillä väitteillä ja millaisia rajoja ne muodostavat podcastin keskustelunaiheille?

Oletan, että vaikka podcast-jaksot ovat osittain käsikirjoitettuja käsiteltävien aiheiden kautta ja ääniraidat editoidaan ennen julkaisua, on puhe siitä huolimatta spontaania. Hypoteesini on, että kysymyslauseita esiintyy enemmän vieras- ja kuuntelijakysymysjaksoissa kuin kahdenkeskisissä jaksoissa ja kysyviä väitteitä taas ilmenee kahdenkeskisissä jaksoissa muita kategorioita enemmän. Toinen hypoteesini on se, että aineistossa esiintyvät kysymykset ovat tasapuolisesti sekä hakukysymyksiä (*Mikä* sen valmentajan nimi on?) että vaihtoehtokysymyksiä (*Onko* valmentaja Matti Virtanen sulle entuudestaan tuttu?), mutta tuntien puhujien tavan ilmaista itseään oletan kysymykseksi tulkittavia väitelauseita (Onhan se nyt ihme, jos ei polvi ole rikki tuon jälkeen?) olevan aineistossa eniten.

Urheilukieli ja -journalismi ovat olleet monipuolisen tutkimuksen alaisena. Urheilujournalismia on tutkinut Anne-Marie Pajusalo (2008) vertauksien ja metaforien osalta. Myös puhuttua kieltä on tutkittu monilta osin. Saana Lehtinen (2015) on käsitellyt lentopallon televisioselostuksia metaforien kannalta ja Riikka Sandberg (2016) Antero Mertarannan jääkiekkoselostuksien intertekstuaalisuuden kannalta. Riikka Poola (2006) taas on tutkinut urheilumakasiiniohjelma Sportmagasinetin henkilökuvia. Riikka Turtiainen (2012, 15) käsittelee väitösteoksessaan mediaurheilun tutkimusta, joka tarkoittaa toisin sanoen diskurssin diskurssia, sitä, että tarkastelun kohteena on nähdyn urheilun representaatio. Turtiainen tarkastelee siten digitalisaation vaikutusta mediaurheilun seuraamiseen ja urheilun seuraajien, penkkiurheilijoiden, toiminnalleen antamia merkityksiä. Opiskelijoiden aloittamiin kysymyssekvensseihin keskittyvässä väitöstutkimuksessaan Saija Merke (2016) keskittyy suomi vieraana kielenä -oppitunneilta kerättyyn aineistoon. Katja Laivo-Laakso (2002) ja Roosa Simolin (2014) käsittelevät tutkielmissaan kysymyksiä ja vastauksia vuorovaikutuksen rakentajina. Tarkastelen Simolinin ja Laivo-Laakson tavoin tutkimuksessani kysymyssekvenssejä. Minttu Merivirta (2008) taas on tutkinut urheiluhaastatteluissa esiintyviä refleksiivisiä persoonaviittauksia, ja hän esittelee urheilukieltä ja -haastatteluja osana televisiokulttuuria. Suomalaisten podcastaus-harrastuksia kokonaisvaltaisemmin on käsitelty Reetta Isoviita (2012). Kysymyslauseisiin liittyviä

tutkimuksia on siis tehty runsaasti, joskaan varsinaista omaa tutkimustani sivuavaa tutkimusta ei ole tehty. Tämän voi olettaa johtuvan podcastin uutuudesta mediamuotona Suomessa.

Käytän tutkimukseni teoreettisena taustana laadullisen tutkimuksen menetelmistä keskustelunanalyysia sekä diskurssianalyysia. Keskustelunanalyysin avulla tarkastellaan yksityiskohtaisesti kahden tai useamman henkilön välistä keskustelua ja vuorovaikutusta. Keskustelunanalyysiteoksista hyödynnän tutkielmassani Melisa Stevanovicin ja Camilla Lindholmin (2016) toimittamaa Keskustelunanalyysi-teosta, jossa tarkastellaan kattavasti sosiaalisen toiminnan ja vuorovaikutuksen tutkimustapoja, sekä Auli Hakulisen (1996) toimittamaa teosta Suomalaisen keskustelun keinoja II, jossa pohditaan tutkimukseni kannalta merkittäviä kysymyksen paikkaa ja tulkintaa sekä kysymykseen suhtautumista. Tuen edellä mainittuja teoksia Anna Vatasen (2016) artikkelilla Keskustelunanalyttinen tutkimusprosessi sekä Norman Fairclough'n (1995) Miten media puhuu -teoksella. Suullisen viestinnän tutkimuksen esittelyä vahvistaa Liisa Tiittulan (1992) kattava teos Puhuva kieli – Suullisen viestinnän erityispiirteitä.

Diskurssianalyysissa perehdytään niihin merkityksiin, joita kielenkäyttö ja viestintä tuottavat. Sari Pietikäisen ja Anne Mäntysen Kurssi kohti diskurssia (2009) esittelee diskurssintutkimuksen teorian ja menetelmien lisäksi diskurssia esimerkiksi merkitysten järjestyneisyyden ja rakentumisen kautta. Arja Jokisen, Kirsi Juhilan ja Eero Suonisen Diskurssianalyysin aakkoset (1993) taas käsittelee Pietikäisen ja Mäntysen tavoin diskurssianalyysia kokonaisvaltaisesti mutta tarjoaa lisäksi tapausesimerkkejä, joista tutkimukselleni ovat oleellisia haastattelua käsittelevät diskurssianalyysiluvut. Journalistista diskurssintutkimusta edustava Norman Fairclough'n teos Miten media puhuu (1997) tarkastelee tiedotusvälineiden käyttämää kieltä. Koska teknologia ja tiedotusvälineet ovat kehittyneet 20 vuodessa, ei kyseinen teos julkaisuajankohtansa perusteella tarjoa ajankohtaisinta tietoa joukkomedian diskurssista, mutta antaa sille puitteet, joita on mahdollista soveltaa tutkielmassani koskemaan myös nykyajan mediadiskurssia.

Edellä mainittujen metodien ohella tutkimuskysymysteni kannalta merkittävää on myös perehtyä interrogatiivisten ja ei-interrogatiivisten lauseiden määrittelyyn, joten tutkielmani kieliopillisena kehyksenä toimii lauseoppi. Keskustelunanalyysin ja diskurssintutkimuksen ollessa tutkimukseni kantavia metodeja hyödynnän lisäksi tutkielmassani lähilukua eli tarkastelen ja analysoin litteroimaani aineistoa yksityiskohtaisesti.

1.4 Tutkielman rakenne

Tutkielmani koostuu kuudesta luvusta. Johdantoa seuraavat luvut käsittelevät tutkielmani teoriapohjaa sekä aineistoa. Esittelen luvussa 2 suullisen viestinnän tutkimusta, diskurssianalyysia ja keskustelunanalyysia podcast-näkökulmasta käsin ja luvussa 3 teen kielioppikatsauksen kysymys- ja väitelauseista sekä kysymys–vastaus-vierusparista ja kannanotto–vastakannanotto-vierusparista. Teorialukujen jaottelu on karkea, jopa väkivaltainen, sillä aiheet limittyvät kukin toisiinsa ja täysin tarkka rajanveto on mahdotonta. Koen päätyneeni tällä jaottelulla kuitenkin tutkimustani tukevaan ratkaisuun.

Esittelen käyttämäni aineiston luvussa 4. Tutkielman luku 5 sisältää aineistoni analysoinnin. Tutkin ensin, minkälaisia kysymyslauseita ja kysyviä väitelauseita aineistosta löytyy kielioppikategorioittain. Toiseksi analysoin kysymyslauseiden ja kysyvien väitelauseiden jakaantumista jaksokategorioittain ja kolmanneksi niiden esiintymistä puhujittain. Lopuksi pohdin, miten kysymyslauseilla ja kysyvillä väitelauseilla ohjataan keskustelua. Aineistosta nostamieni esimerkkien referoinnin lisäksi keskusteluosuudet löytyvät tutkielman liitetiedostoista, jotka olen jaotellut jaksokohtaisesti. Tutkielmani Lopuksi-luvussa pohdin aineistoanalyysista saamiani tuloksia sekä tarkastelen tutkimustani kriittisestä näkökulmasta käsin. Esittelen tutkielmani lopussa myös aineistoni pohjalta ilmenneitä mahdollisia jatkotutkimuskysymyksiä.

2 Urheilupodcast osana suullisen viestinnän tutkimusta

Käytän tutkielmani metodisena taustana diskurssianalyysia ja keskustelunanalyysia. Esittelen tässä luvussa aluksi suullisen viestinnän ja joukkotiedotuksen tutkimusta ja siirryn sen jälkeen käsittelemään diskurssianalyysia ja keskustelunanalyysia osana podcastien ja vuorovaikutuksen tutkimusta.

2.1 Mediaurheilu suullisen viestinnän tutkimuksessa

Suullinen viestintä käsittää puhutun kielen muodot eli sekä puhumisen että kuuntelemisen (Tiittula 1992, 11). Puhutun kielen taitoa pidetään erottamattomana ihmisen arkitiedon ja persoonan osana, ja Liisa Tiittula (1992, 15–16) toteaaakin, että ”erilaiset viestintätilanteet opitaan käytännön kokemuksen kautta, usein selvästi tiedostamatta eri puhetilanteiden tai tekstilajien kielellisiä piirteitä (kuten esim. miten vitsi, uutinen tai satu kerrotaan, miten esitetään vaikea pyyntö jne.)”. Puheen tuottamisen nopeus korostuu siinä, että suunnittelun ja tuottamisen väliin jäävä aika, suunnitteluväli, on erittäin lyhyt, jopa olematon. Puhuja joutuu siis jatkuvasti ohjaamaan, tarkkailemaan ja korjaamaan puhettaan, mikä näkyy puheessa ”häiriönä” eli taukoina ja katkoksina sekä uusina aloituksina. (mt., 19.)

Puheen ymmärtämiseen vaikuttavat merkittävästi sekä prosodiset että paralingvistiset piirteet. Prosodisilla piirteillä tarkoitetaan puheen kieliopillisia ilmiöitä, esimerkiksi puheen intonaatiota, painotusta ja tauotusta. Paralingvistiset keinot taas pitävät sisällään ei-kieliopilliset ilmiöt, kuten äänen voimakkuuden, äänenkorkeuden vaihtelun, tempon ja äänensävyn. Rajankäynti prosodisten ja paralingvististen piirteiden välillä ei ole täysin yksioikoista. (Tiittula 1992, 43–44.) Puheen prosodiset ja paralingvistiset piirteet vaikuttavat propositioihin, eli siihen, millaisia merkityksiä lauseen vastaanottaja sitä tulkitessaan siitä muodostaa. Propositiot tarkoittavat tietynlaisia ydinlauseita, jotka kertovat eli ”predikoivat yksilöstä, esineestä, asiasta jotain, eli ne käsittävät verbin ja yhden tai useampia nomineja” (mt., 32). Liisa Tiittula (1992, 33) nostaa esimerkiksi lauseen *vanha mies lepäsi sohvalla lukien lehteä*, joka edustaa kolmea propositiota: mies oli vanha, mies lepäsi sohvalla sekä mies luki lehteä. Mitä monimutkaisempi lause, sitä enemmän propositioita, ja sitä hitaampaa lauseen prosessointi on. Puhuttu kieli varioi lisäksi paikan (murteet), iän, sosioekonomisen taustan ja puhetilanteen mukaan (mt., 47). Puhuttu kieli on tavanomaisesti sidoksissa tilanteeseen eli se on kasvokkaisen vuorovaikutuksen tuotos. Puhe osoitetaan yksinpuhelua lukuun ottamatta aina jollekulle, ja yleensä puheen vastaanottaja myös tunnetaan tai vähintään tiedetään. (mt., 38.)

Poikkeuksena tästä on joukkoviestinten käyttö, jolloin esimerkiksi podcastin tapauksessa keskustelussa on aina mukana oletus kolmannesta osapuolesta eli kuulijakunnasta.

Yleisön, urheilun kuluttajien, uteliaisuus ja halu seurata huippu-urheilun tapahtumia synnyttää myös halun seurata mediaurheilua (Virtapohja 1999, 16; ks. tark. Turtiainen 2012). Media mahdollistaa huippu-urheilijoiden menestymisen seuraamisen. Ihmiset ja asiat, joista media kirjoittaa, valikoituvat sen mukaan, mistä media arvioi kohdeyleisönsä olevan kiinnostunut. (Virtapohja 1999, 18.) Tiedotusvälineet, erityisesti internet, tarjoavat kulutettavaksi sekä ammattijournalistien että urheilun seuraajien tuottamaa sisältöä (Turtiainen 2012, 18–19). Verkkosisältöjen muodostama kokonaisuus voidaan ajatella niin kokonaiseksi tutkimusympäristöksi kuin mediateksteiksi ja viestinnällisiksi rakenteiksikin, mikä taas vaikuttaa tutkimuseettisten kysymysten ja -metodien tunnistamiseen (mt., 49). Mediaurheilun tutkimuksessa voi hyödyntää suullisen viestinnän tutkimusmetodeina sekä diskurssianalyysia että keskusteluanalyysia. Näistä lisää seuraavissa luvuissa.

2.2 Mediaurheilu diskurssianalyttisessä tutkimuksessa

Diskurssianalyysin avulla voidaan tarkastella ihmisen kielen käytön vaihtelevuutta, moniäänisyyttä ja ajoittaista ristiriitaisuuttakin (Suoninen 1993, 48). Diskurssintutkijan tehtävänä on tarkastella, miten ihmiset käyttävät vaikkapa sanaa (esim. väriä *punainen*) riippuen tilanteesta, ajasta ja paikasta sen sijaan, että hän uskoisi kunkin sanan merkitsevän poikkeuksetta tiettyä asiaa (esimerkiksi sitä, että väri *punainen* merkitsisi tyttöjen väriä). Diskurssintutkimuksessa oletetaan, että kielen merkitykset muuttuvat ja että kieltä on mahdollista käyttää riippuen tilanteesta useammassakin kuin yhdessä merkityksessä. Toisin sanoen tutkija olettaa, ettei kielen merkitys ole yksioikoinen ja pysyvä, vaan merkityksiä rakennetaan jokaisen käyttötilanteen kohdalla uudelleen neuvottelun kautta. (Pietikäinen – Mäntynen 2009, 11–12.) Vaihtelevien kielen käytön tapojen ajatellaan siis johtuvan ihmisen epäjohdonmukaisuuden sijaan siitä, että kieltä käytetään eri tavalla tehdessä erilaisia asioita (Suoninen 1993, 48). Kieltä tarkastellaan siis sosiaalisena toimintana. Laadullisena tutkimustapana diskurssintutkimuksen tavoitteena on ihmisten käyttäytymisen ymmärtäminen sekä tulkintojen ja merkityksien hahmottaminen, joita ihmiset rakentavat vuorovaikutustilanteissa. Diskurssianalyysissa tarkastellaan siis ihmisen merkitysmaailmaa. Tausta-ajatuksena on, että ihmisiä tutkittaessa sekä tutkija että tutkittavat ovat osa samaa maailmaa. Ihmiset antavat tapahtumille ja ilmiöille merkityksen, joista tämä maailma muodostuu. (Pietikäinen – Mäntynen 2009, 139.)

Tavanomaisimmillaan diskurssianalyysissa yhdistetään sekä kielenkäytön mikrotason että tilanteen makrotason analyysia (Pietikäinen – Mäntynen 2009, 164). Tutkimusprosessina diskurssianalyysi etenee tyypillisesti epäsuorasti, kierrellen ja mahdollisesti myös epäodotuksenmukaisesti, jolloin

tutkimuksen eri vaiheet limittyvät analyysiprosessin aikana vaiheittain toisiinsa (mt., 141–142). Kielenkäyttäjät tukeutuu puhuessaan erilaisiin merkityssysteemeihin, joiden jäsentäminen aineistossa ei ole aukotonta. Ne eivät näyttäyty aineiston joukossa selkeinä kokonaisuuksina, vaan pikemminkin palasina, jotka tarkentuvat ja muuntuvat analyysiprosessin myötä. Merkityssysteemien tunnistamisessa ei eroteta toisistaan erilaisia aiheita (puhe musiikista = musiikkiteema, puhe ruoasta = ruokateema), vaan tarkastellaan sitä, miten eri merkityssysteemit tekevät ymmärrettäväksi eri aiheet ja teemat, sillä sama ilmiö on mahdollista tulkita monin eri tavoin arkielämän tilanteissa. (Suoninen 1993, 50.)

Diskurssianalyysi soveltuu hyvin joukkoviestinnän ja siitä kimpoavan mediaurheilun diskurssien analysointiin. Esittelen diskurssianalyysia tiedotusvälineiden diskurssin tutkimisen kautta. Joukkoviestinnän voi ajatella toisiinsa suhteessa oleviksi diskurssijärjestysten joukoksi. Lehdistö, radio ja televisio poikkeavat toisistaan diskurssijärjestyksiltään sen suhteen, millaisia erilaisia teknisiä ja välineellisiä ominaisuuksia niillä on, mutta diskurssijärjestyksissä on yhtäläisyyksiäkin. (Fairclough 1995, 91.) Norman Fairclough (1995, 67) esittää, että tiedotusvälineiden diskurssi kuuluisi nähdä sekä monimutkaisten että paikoin ristiriitaistenkin prosessien kentäksi, jossa ideologiset prosessit yhdistyvät. Tiedotusvälineiden tekstit kuuluvat yhteiskunnalliseen valvontaan sekä yhteiskunnallisen uusintamisen ideologiaan, toisaalta taas ne ovat kilpailumarkkinoilla olevia kulttuurihyödykkeitä, eli viihdeteollisuuden osa.

Tiedotusvälineiden diskurssia tutkiessa on hyvä keskittyä aikalaiskulttuurimme luonnetta vastaavaan diskursiiviseen luovuuteen, moniaineksisuuteen sekä sekamuotoisuuteen. Kulttuuri ja yhteiskunta on jatkuvan muutoksen alaisena, ja tiedotusvälineet heijastavat näitä muutoksia. Täten myös tiedotusvälineiden käytännöt ja niiden diskursiiviset käytännöt ovat jatkuvassa muutoksessa. (Fairclough 1995, 83.) Tutkiessa tiedotusvälineiden diskurssijärjestystä onkin oleellista pohtia seuraavia kysymyksiä: 1) kuinka vaihtelevia tai yhtenäisiä diskursiiviset käytännöt ovat? ja 2) kuinka vakiintuneita käytännöt ovat tai kuinka muutettavissa ne ovat? (mt., 89).

2.3 Podcast keskusteluanalyysin kohteena

Keskusteluanalyysin taustat löytyvät sosiologisesta etnometodologiasta, jonka kehitti Harold Garfinkel 1950–60-luvulla. Garfinkelin kiinnostus kohdistui siihen, miten ihmiset arkipäivästään selviävät – toisin sanoen, “millaista päättelyä ja millaista ymmärrystä edellyttää arkielämän tapahtumien ja kohtaamisten ennakointi ja tulkitseminen”. (Hakulinen 1996, 12–13.) Keskusteluanalyyttinen tutkimus on pitkään painottunut pääasiassa arkipuheen tutkimiseen, vaikkakin tutkimuksen piiriin on tullut yhä enemmän institutionaalisia keskusteluja. Liisa Raevaara

ym. (2001, 15) toteavat kuitenkin, että arkipuheen ensisijaisuus tutkimuksen kohteena ei tarkoita sen “paremmuutta”, vaan sen perustavaa merkitystä ihmiselämän kannalta. Arkikeskustelu toimii läpi ihmisen elämän pääsääntöisenä vuorovaikutuksen muotona (mt., 15). Keskustelun merkitys muodostuu yhteisen neuvottelun myötä. Toisin sanoen kyse on käytännössä siitä, miten vastaanottaja tulkitsee puhujan sanoman ja tämä taas vastavuoroisesti saamansa vastauksen. (Tiittula 1992, 36.) Keskusteluanalyysi on havaintoihin perustuvaa ja siten vahvasti empiiristä. Analyysissa tehdyistä yksityiskohdista ja pienistä havainnoista edetään kohti laajempaa kokonaiskuvaa sekä yleistystä. Tutkimuksessa korostuu siis juuri se, mitä todellisesti tapahtuu tai mitä oikeasti tehdään. Tämä painottuu jo aineiston keruuvaiheessa, sillä tutkija ei esimerkiksi yritä päätellä tai keksiä, miten keskustelu voisi edetä tai mitä keskustelijat sanoisivat tai tekisivät, eikä tutkija myöskään tee haastatteluja aineistossa esiintyvien henkilöiden vuorovaikutuskäyttäytymisestä. Tällaisten asioiden pois jättämisellä keskusteluanalyttikko mahdollistaa sen, että aineiston perusteella saadaan todellinen kuva tapahtuneesta. (Vatanen 2016, 312–313.)

Keskusteluanalyttinen tutkimus on vahvasti aineistovetoista. Tutkimus käynnistyy tutkittavan vuorovaikutustilanteen valinnalla, mikä taas linkittyy vahvasti sekä tutkimuskysymyksiin että tutkimuksen tavoitteisiin. Tutkija kerää aineistonsa joko itse tai käyttää jo valmista, kerättyä aineistoa. Keskustelututkimuksen keskeisenä työskentelymetodina käytetään litterointia, eli aineistossa esiintyvän puheen hidastamista paperille. (Vatanen 2016, 313–315.) Litteroinnin avulla keskusteluanalyttikko näkee tarkemmin aineistossa ilmenevät yksityiskohdat ja ilmiöt, kuten esimerkiksi päällekkäispuhunnan, katseet tai naurun (mt., 318), ja pystyy esimerkiksi havainnoimaan millä tavoin vuorot vaihtuvat (aikaisin vai viivytellen) tai miten puhe painottuu (Raevaara – Ruusuvoori – Haakana 2001, 27). Se, kuinka tarkasti valittu aineisto litteroidaan, riippuu tutkimuksen tavoitteista. Mahdollisimman yksityiskohtaista litteraattia suositaan siksi, että periaatteessa kaikella keskustelun aikana tapahtuvalla, kuten vaikkapa puhelimen soimisella, saattaa olla merkitystä vuorovaikutustilanteessa tapahtuvaan puhujan käyttäytymiseen. (Vatanen 2016, 316–317.) Litteroinnissa tehdyillä ratkaisuilla saattaa siis olla vaikutuksensa tutkimuksen lopputulokseen, sillä mikäli tutkija päättää jättää merkitsemättä litteraattiin tiettyjä ilmiöitä, rajaa hän tällöin kyseiset ilmiöt myös tarkastelun ulkopuolelle (Vatanen 2016, 316; ks. tark. Ochs 1979). Litteroitaessa puhuttua diskurssia, esimerkiksi keskustelua, uupuvat siitä väistämättä puheelle ominaiset piirteet (esim. intonaatio), ei-verbaalinen viestintä ja muut puhetilanteeseen kohdistuvat tekijät (esim. kielenulkoinen konteksti). Litteraatio on täten erittäin karkea pelkistys todellisesta puhetilanteesta. (Tiittula 1992, 15.) On kuitenkin huomattava, ettei litteraattiin ole mahdollista merkitä täydellisesti kaikkea keskustelutilanteessa tapahtuvaa (Vatanen 2016, 318).

Keskusteluanalyytikolla on valittavanaan tutkittavaksi mikä tahansa kielen ilmiö. Näitä ovat esimerkiksi sanavalinnat, lauserakenteet, puheen prosodiset piirteet, keholliset toiminnot (ilmeet, katseet ja eleet), toiminnot (pyynnöt, kannanotot, valitukset) ja niihin vastaaminen tai esimerkiksi muut toimintajaksot (keskustelujen aloitukset ja lopetukset). (Vatanen 2016, 321.) Riippuen aineistosta saattaa jokin kielen ilmiöistä jäädä kuitenkin auttamatta tarkastelun ulkopuolelle. Näin on esimerkiksi oman aineistoni kohdalla, sillä tarjolla olevissa podcast-jaksoissa ei voi havainnoida esimerkiksi kehollisia toimintoja. Keskusteluanalyttisissä tutkimuksissa kuvataan siis vuorovaikutuskäytänteitä, esimerkiksi keskustelujen jäsentymistä, vuorovaikutustilanteessa tapahtuvia toimintoja ja niiden muotoilua. Tutkija toisin sanoen tarkastelee, miten muut osallistujat vuorovaikutustilanteessa tulkitsevat sanotun. (Vatanen 2016, 319–320.) Anna Vatanen (2016, 320–321) antaa aiheesta kysymyslauseita koskevan esimerkin: “Jos keskusteluanalyttikko siis haluaa tutkia esimerkiksi kysymyksiä, hän ei määrittele etukäteen sitä, miten niitä tietyssä kielessä muodostetaan, vaan laskee kysymyksiksi sellaiset vuorot, joita keskustelun toiset osallistujat kohtelevat kysymyksinä”. Tutkiessani Kimanttia-sarjassa esiintyviä kysyviä lausumia esittelen siis suomen kielen kysymysluserakenteet, mutta vasta aineistostani nousevat esimerkit tarjoavat vastauksen siihen, mitkä kaikki keskustelun aikana ilmaistut lauseet ja lausumat vastaanottaja tulkitsee kysymykseksi. Tämä antaa mielenkiintoisen näkökulman kysymykseksi tulkittavan aineiston mahdollisesta laajuudesta. Keskusteluanalyysi poikkeakin muusta kvalitatiivisesta tutkimuksesta siten, että tutkimuksen tulokset ja väittämät voidaan perustella “osoittamalla, että ne ovat aineiston perusteella vuorovaikutuksen osallistujille itselleen merkityksellisiä” (Vatanen 2016, 329).

Keskusteluanalyttinen tutkimus on pohjimmiltaan vertailevaa, joten aineistossa havaittava vaihtelu pyritään selittämään. Esimerkiksi kysymysmuotoisia vuoroja tutkiessa nojataan vastaanottajien reaktioihin, jotka kertovat osallistujien suhtautumisesta edelläsanoituun. (Vatanen 2016, 323–324.) Vuorovaikutusilmiön selittämisessä on oleellista huomioida myös muut aineiston sisäiset todisteet, kuten “sekventiaalisen ympäristön säännöllisyys eli se, että samantyyppiset vuorot esiintyvät usein samanlaisissa keskustelujaksoissa ja tilanteissa” (mt., 326). Tutkijan on tärkeää olla tietoinen myös vuorovaikutuksen kontekstista ja aineistossa esiintyvien osallistujien taustoista. Tutkijan on hyvä tietää millainen suhde osallistujilla on, keitä he ovat, ja mikä on osallistujien suhtautuminen käsillä oleviin asioihin. Toisaalta myös osallistujien välillä voi olla erilaisia kulttuurisia ja sosiaalisia eroja sekä epäsymmetriaa. (mt., 328.) Jos taas halutaan tutkia esimerkiksi taustatekijöiden vaikutusta keskustelussa ilmeneviin piirteisiin (esim. onko vuorovaikutustilanteessa tapahtuvien keskeytysten määrällä yhteyttä keskustelijan sukupuoleen), ei tällainen tutkimuksen lähtökohta enää asetu keskusteluanalyysin piiriin (Raevaara – Ruusuvoori – Haakana 2001, 28).

Keskusteluanalyyseissa tutkitaan vuorovaikutuksen rakentumista perusjäsenysten varaan. Näillä perusjäsenyksillä tarkoitetaan tiettyjä säännönmukaisia rakenteita, joiden mukaan puhujat keskusteluissa suuntautuvat. Jäsenyksistä keskeisimpiä ovat vuorottelu-, sekvenssi- sekä korjausjäsenykset. Näistä ensimmäisellä eli vuorottelujäsenyksellä keskustelua säädellään sillä tavoin, että äänessä on vain yksi puhuja kerrallaan. On osoitettu, että vuorottelujäsenyksessä tarkoituksena on välttää niin taukoja kuin päällekkäispuhuntaa ja päinvastoin suositaan keskustelun järjestyneisyyttä ja vuoronvaihtojen sujuvuutta. Sekvenssijäsenyksessä puheenvuorot ovat toisiinsa kiinnittyneitä ja muodostavat sekvenssejä eli toimintajaksoja. Sekvenssijäsenyksen liittyä vahvasti vierusparin käsite. Tällä tarkoitetaan sellaisia vuorojen muodostamia liitoksia, joissa vierusparin ensimmäinen jäsen edellyttää juuri tietyn toisen jäsenen jatkeeseen. Tällaisia ovat esimerkiksi kysymys ja vastaus tai tervehdys ja vastatervehdys. Sekvenssijäsenyksen alaisena tarkastellaan myös preferenssijäsenystä, joka tarkoittaa sitä, että tietyt puheenvuorot antavat odottaa tietynlaista responsia eli vastausta. Esimerkiksi kutsun hyväksyminen on preferoidumpaa kuin kutsun hylkääminen. Korjausjäsenyksen avulla ratkaistaan keskustelussa ilmeneviä ongelmia, kuten esimerkiksi kuulemis- tai ymmärtämisongelmia. Edellä mainitut jäsenykset limittyvät vuorovaikutuksessa toisiinsa. Ne ovat resursseja, joita hyödyntämällä puhujat kykenevät niin yhteistyöhön kuin ymmärtämään toisiaan. Perusjäsenysten ytimessä on kuitenkin arkikeskustelu, jonka pohjalta jäsenykset ovat muotoutuneet. (Raevaara – Ruusuvuori – Haakana 2001, 15–16.) Esittelen vieruspareista kysymyksen ja vastauksen sekä kannanoton ja vastakannanoton tarkemmin seuraavassa luvussa.

Keskusteluanalyyseissä voidaan kuvailla yksityiskohtaisesti tiedotusvälineiden kielen järjestäytymistä. Vuorovaikutuksen järjestäytyminen, eli esimerkiksi vuorottelu ja puheenaiheiden sääntely, eritellään keskusteluanalyyttisessä tutkimuksessa. Keskusteluanalyysi toisaalta sivuuttaa sellaisia näkökulmia, jotka voivat olla huomionarvoisia lingvistisen vertailun kannalta. Koska tutkimuksessa keskistyy nimenomaan vuorovaikutukseen, ei representaatioon ja sen kielellisiin seikkoihin juurikaan kiinnitetä huomiota. Keskusteluanalyysi ei myöskään tavoita puheen yhteyttä yhteiskuntaa ja kulttuuria koskeviin ominaisuuksiin, kuten ideologioihin, valtasuhteisiin tai kulttuurisiin arvoihin. (Fairclough 1995, 37–38.) Diskurssianalyysi taas tavoittaa.

3 Kysymys- ja väitelauseet vieruspareineen

Esittelen tässä luvussa modaalisisista lausetyypeistä interrogatiivisen eli kysymyslauseen sekä deklaratiiivisen eli väitelauseen ominaisuuksia. Olen jaotellut ensimmäisen interrogatiivilauseita käsittelevän alaluvun kysymystyyppien mukaan, ja luvussa 3.2 perehdyn deklaratiiivilauseisiin. Joskin on huomautettava, että koska deklaratiiivilause on tietyin ehdoin tulkittavissa interrogatiiviseksi, liittyy sen käsittely osittain myös kysymyslauseita koskevien lukujen kanssa. Tarkastelen kolmannessa alaluvussa kysymys–vastaus-vierusparia sekä kannanottojen muodostamaa vierusparia.

3.1 Interrogatiivi- eli kysymyslauseet

Kysymys- eli interrogatiivilauseen tehtävä on esittää kysymys. Sen avulla voidaan osoittaa sekä epätietoisuutta asiointilaa kohtaan että esittää kysymyksen vastaanottajalle kehoitus antaa kyseinen puuttuva tieto. Kuten väitelauseella myös kysymyslauseilla on sekä persoona-, tempus-, että modusvaihtoehtoja, mutta kysymyslauseella on sanajärjestykseen liittyviä rajoituksia. Kysymyslauseet jakautuvat kahteen päätyyppiin: kysymyssanalla alkaviin hakukysymyksiin sekä *-kO*-partikkelin sisältäviin vaihtoehtokysymyksiin. Disjunktiiiviseksi vaihtoehtokysymykseksi kutsutaan vaihtoehtokysymyksen alakäsitettä, joka tarjoaa molemmat vaihtoehdot vastaajalle. (VISK § 888.)

Asetelma 2. Kysymyslauseiden päätyypit esimerkkeineen (VISK § 888).

Hakukysymys	Mistä sait tietää? Kenet sinä valitsit? Missä kaupungissa sinä asut?
Vaihtoehtokysymys	Tulevatko he Porvoosta? Kerronko totuuden? Heistäkö me saamme uudet naapurit?
Disjunktiiivinen vaihtoehtokysymys	Tehdäänkö ne kaupat vai ei? Sanonko minä jotain hienoa vai kerronko totuuden?

Kysymyslauseissa hyödynnetään *-kO*-liitepartikkelin lisäksi muitakin partikkeleita, kuten esimerkiksi *-s* (Kukas siellä on käyny.) ja *-hAn* (Antti näytti antavan Rantaselle rahaa. *Mitähän varten?*), jolloin kysymykselle ei ole puhehetkellä tarjolla varmaa vastausta. Retorisissa kysymyksissä taas esiintyy *-pA*-partikkeli (Eläinkunnassakin on omat persoonansa. *Kukapa* olisi koskaan tavannut kahta samanlaista lehmää.). (VISK § 1681.)

Syntaktisesti alisteisessa roolissa oleva kysymyslause tulkitaan funktioltaan kysyväksi hallitsevan lauseen perusteella. Kysyvän funktion (*Mistä tiedät, tuleeko hän jo tänään?*) lisäksi lause voi tällöin

olla esimerkiksi kiellon tai epäilyksen sisältävä (*En muista, mitä tästä oli sovittu.*) tai olla myönteinen väitelause (*Kokouksen aika riippuu siitä, milloin kaikki pääsevät tulemaan.*). Myös deklaratiivisen eli väitelauseen funktio muotoutuu kysyväksi erilaisten liitekysymysten (*vai mitä, eikö niin*) ja lausumanloppuisen *vai*-partikkelin avulla (*Ne ei oo kuullu mitään siitä Tunisiast vieläkään vai?*). (VISK § 888.)

Kysymykselle on ominaista se oletus, että siihen on myös tarjolla vastaus. Osa kysymyslauseen merkitystä on proposition avoimuus, eli vaihtoehtokysymyksessä kyseessä on proposition paikkansapitävyys ja hakukysymyksissä taas kohta, jonka interrogatiivipronomini osoittaa. Molemmilla kysymystyypeillä on erilaiset minimivastaukset eli mahdolliset vastaukset, joskin aidot vastaukset ovat yleensä huomattavasti monimuotoisempia. (VISK § 1680.)

Asetelma 3. Kysymyslauseiden tyypit ja niiden minimivastaukset (VISK § 1680).

	Kysymyslause	Minimivastaus
Hakukysymys	Missä Villen lakki on? Minkälainen kokous teillä oli?	Eteisessä. Ihan tavallinen.
Vaihtoehtokysymys	Onko äiti kotona? Tänäänkö se tulee?	On ~ ei ~ joo ~ kyllä. Tänään ~ niin ~ joo.
Disjunkttiivinen vaihtoehtokysymys	Tuleeko se tänään vai huomenna?	Tänään.

Kysyminen ja interrogatiivisuus eivät silti välttämättä kulje aina käsi kädessä. Esimerkiksi väitelauseilla ja lausetta lyhyemmällä lausumilla voi osoittaa yhtä lailla kysyvää funktiota tietyissä kohdin keskustelua. (VISK § 1678). Tästä tarkemmin luvussa 3.2. Interrogatiivisia lausumia hyödynnetään myös muuhun kuin kysymiseen, kuten retorisiin kysymyksiin, päivittelyihin sekä alisteisiin kysymyslauseisiin (VISK § 1678).

3.1.1 Hakukysymykset

Hakukysymys alkaa tavanomaisesti interrogatiivipronominin, interrogatiivisen proadjektiivin tai -adverbin sisältämällä lausekkeella. Lauseke voi muodostua yksin (*Mitä tapahtui? Mistä sinä oikein puhut?*) tai olla adverbin, nominin tai adposition laajenuksena (*Kuinka suuri maailmankaikkeus on? Minkä hintaisesta palvelusta on kysymys?*). (VISK § 1682.) Interrogatiivisella pronomilla, proadjektiivilla ja -adverbilla voidaan kysyä monentyyppisiä kysymyksiä, ja pro-sanalla valinnalla vaikutetaan vastauksen hakualueeseen (VISK § 1686).

Asetelma 4. Pro-sanan valinta kertoo siitä, minkälaista vastausta haetaan (VISK § 1686).

Ihminen (identiteetti)	<i>Kuka</i> tämän on kaatanut?	Eemeli.
Muu olio (kategoria)	<i>Mille(kä)</i> te nauratte?	Vaarin puheille.
Paikka	<i>Missä</i> äiti on?	Kaupassa.
	<i>Minne(kä)</i> kaikki tämä joutuu?	Roskikseen.
Aika	<i>Milloin(ka)</i> ~ <i>Koska</i> me lähdetään?	Ihan kohta.
Ominaisuus	<i>Minkälainen</i> se kurssi oli?	Oikein inspiroiva.
	<i>Millaiset</i> kurssit ovat parhaita?	Sellaiset joilla oppii.
Tapa	<i>Miten(kä)</i> ~ <i>kuinka</i> kurssi meni?	Paremmin kuin luulin.
Syy	<i>Miksi</i> sinä naurat?	Kun kaikki on niin hullua.

Muussa tapauksessa kysymys esitetään lausekkeiden avulla, joissa määritteenä on interrogatiivisana (aste ja määrä, esim. *kuinka vakuuttava*, *miten paljon*). Tapaa voidaan kysyä monin eri keinoin (esim. *miten*, *kuinka*, *millä tavalla*), samoin syytä (esim. *miksi*, *minkä vuoksi*). Pääsääntöisesti *kuka*-pronominilla hakualue kohdistetaan ihmisiin (A: *Kuka* tuo on? A: Pauliina Virta.) ja *mikä*-pronominilla taas kategoriaan (A: *Mikä* Pauliina on? B: TV-tuottaja). (VISK § 1686.)

Interrogatiivipronomini sijaitsee pääasiassa aina lausekkeen alussa ja kyseinen lauseke taas kysymyslauseen alussa (VISK § 1682), mutta interrogatiivipronomini voi poikkeuksellisesti sijaita lauseen alun sijaan myös muualla (VISK § 1683). Tällaisia tilanteita ovat pääasiassa puheessa esiintyvät kaksoiskysymykset, joissa yhdistyvät sekä haku- että vaihtoehtokysymyksen rakenteellisia ominaisuuksia (Onksulla *mikä auto?*) (VISK § 1684) sekä tarkistavissa kysymyksissä, joissa toistetaan edeltävää puheenvuoroa tai sen osaa (A: Mä pelastin Antin maineen. B: *Antin minkä?*) (VISK § 1683). Moninkertaisissa hakukysymyksissä interrogatiivipronominin sisältämä kysymyslauseke voi sijoittua lauseeseen konjunktioilla (Siitä *kuka* oli syyllinen *ja mihin*, voidaan olla monta mieltä.), esiintyä useassa lauseasemassa (*Kuka* tutkii *mitä* – ja *millä hinnalla?*) sekä sijaita lauseen alussa, jolloin lauseessa on lisäksi distributiivinen kvanttoripronomini (*mikäkin*, *milloinkin*; esim. Mutta *mikä* on liikaa ja *mikä* sopivasti *minkäkin* kokoiselle lapselle?). (VISK § 1683.)

3.1.2 Vaihtoehtokysymykset

Vaihtoehtokysymyksen yksinkertaisin muoto on verbikysymys, joka muodostetaan liittämällä *-ko*-partikkeli verbiin (puheessa lisäksi *-ks* ja *-k*), kieltoverbiin tai *olla*-apuverbiin. Muita vaihtoehtokysymyksen tyyppisiä ovat suppeakäyttöisemmät lausekekysymykset, joissa *-ko* taas liitetään muuhun kuin finiittiverbiin. (VISK § 1689.)

Asetelma 5. Liitepartikkeli *-ko* liittyy verbikysymyksessä finiittiverbiin ja lausekekysymyksessä muuhun kuin finiittiverbiin (VISK § 1689).

Verbikysymys	Lausekekysymys
Onko täällä ketään?	Sinäkö siellä olet?
Olisiko minusta ollut apua?	Sielläkö sinä olet?
Voiko sinne tulla?	Joko siellä sataa?
Etkö saanut viestiäni?	Itkeäkö tässä pitäisi?

Verbikysymyksen ennako-oletuksena on ainoastaan proposition mahdollinen paikkansapitävyys (Oottekste kuulleet Soilin asunnonvaihdosta?), kun taas lausekekysymyksen kohdalla kysyjä olettaa vastaajan kuulleen asiasta (Tekö olette kuulleet Soilin asunnonvaihdosta?). Fokusoidun lausekekysymyksen tapauksessa annetaan lisäksi ymmärtää, että juuri kyseessä olevassa asiassa on kysymisen aiheita (Soilin asunnonvaihdostako te olette kuulleet?). (VISK § 1691.) Näin ollen fokusoimattomaan lausekekysymykseen kohdistuvat ennako-oletukset ovat fokusoitua vähäisemmät (VISK § 1692).

Vaihtoehtokysymys mahdollistaa propositionsa myös kiellon (esim. *Tuletko sinä (vai etkö sinä tule)?*), joten vaihtoehtokysymys voi pitää sisällään molempia polaarisuusaineiksia, niin myönteisiä kuin kielteisiä. Myöntöhakuisen aineksen (Kuuluiko *jostakin* kilahdus?) avulla kysymykseen odotetaan myönteistä ja kieltohakuisen aineksen (Kuuluiko naapurista *mitään* sen jälkeen?) avulla taas kielteistä vastausta. (VISK § 1694.) Mikäli lauseesta puuttuu polaarisuusaines, ratkaisee konteksti lauseen tulkinnan (VISK § 1694). Esimerkiksi *eikö*-lausuma voi suuntautua sekä myönteisesti että kielteisesti. Myönteisesti suuntautuva *eikö*-kysymykset eivät niinkään toimi kysymyksinä, vaan edellyttävät samanmielisyyttä (VISK § 1696). Kielteisessä käytössä taas pyydetään vahvistusta kieltolauseen paikkansapitävyydelle. (VISK § 1695)

Disjunktiivinen vaihtoehtokysymys koostuu useammasta kuin yhdestä *vai*-konjunktioilla yhdistetystä vaihtoehtokysymyksestä (*Onks* hänkin opiskelija *vai onks* hän töissä.). Tyypillisimmillään kyseessä on siis *X vai Y* -tyyppinen kysymysrakenne. Disjunktiivisen vaihtoehtokysymyksen jälkiosa voi aloittaa myös uuden *vai*-alkuisen lisäyksenomaisen lausuman (*Katsoitko maanantaina ykköseltä Kotikadun? Vai kolmoselta elokuvan Pretty Woman?*). (VISK § 1698.)

Deklaratiivilauseen jatkeena olevaa *vai*-alkuista kysymyslausetta käytetään kyseenalaistamaan väitelauseessa ilmaistua (Eihän näin kai Tampereella kuulu tehdä – *vai kuuluuko?*) mutta myös tukemaan väitelauseen kantaa (Selitykset tuntuvat kuitenkin melko onnettomilta, *vai miltä kuulostaisi selitys "Oi, se on pudonnut varmaan vahingossa kassiini".*) (VISK § 1699.) *Vai*-alkuisella lisäyksellä hakukysymyksen jäljessä voidaan lisäksi tiedustella esimerkiksi kysymyksen ennako-oletusta (Mitä pitäisi tehdä, *vai onko enää mitään tehtävissä?*) (VISK § 1700). Vaihtoehtokysymykseksi tulkitaan

myös sellaiset väitelauseeseen liittyvät *vai*-partikkelit, joissa lausumalla tyypillisesti tarkistetaan edellä ilmaistua väitettä (A: Minä tulen huomenna Helsinkiin. B: *Tuut vai?*) (VISK § 1701). Lausumapartikkelilla *entä(s)* ~ *entäpä(s)* taas liitetään kysymys osaksi käsiteltävien elementtien sarjaa (Mutta palataan vielä karsintaan – miten on mahdollista, että keihäs lensi niin hyvin. [haastateltavan vastaus poistettu] – Sattuiko selkään? [vastaus poistettu] – *Entä miten keihäs lentää finaalissa?*) (VISK § 1702).

3.1.3 Alisteiset kysymyslauseet ja retoriset kysymykset

Alisteinen kysymyslause kuuluu osaksi toista lausetta, ja erityisesti puhutussa kielessä se alkaa yleensä *että*-sanalla (Et taida ymmärtää, *miten vakava asia tämä on.* [...] yks tällanen kriittinen artikkeli siitä *että mitkä on nämä asiat joissa* [...]). Rakenteellisesti alisteiset kysymykset ovat melko samankaltaisia kuin itsenäiset, mutta toisin kuin itsenäiset kysymyslauseet alisteiset voidaan aloittaa partikkelilla (esim. konjunktio *jos(ko)* tai partikkelisulauma *etteikö*). Mahdollisia ovat myös tapaukset, joissa yksittäinen kysymyssana muodostaa alisteisen kysymyksen (Viittausten tarkoitus lienee ohjata kuuntelijaa. En vain oikein ymmärtänyt, *mihin.*). (VISK § 1703.)

Deklaratiivilause, joka sisältää alisteisen kysymyslauseen, ei pääsääntöisesti ole kysyvä, mutta lause voidaan tulkita kysyväksi, mikäli hallitsevassa lauseessa on puheaktipersona (*Kerro heti, missä olet ollut!*). Muissa persoonissa sama alisteinen lause tulkitaan referoinniksi (Hän kysyi minulta, paljonko kello on.). Deklaratiivista alisteista kysymystä käytetään kysymiseen esimerkiksi muodollisissa keskusteluissa ja haastatteluissa sekä tiedustellessa erilaisia ohjeita ja neuvoja. (VISK § 1704.) Deklaratiivilauseesta lisää seuraavassa luvussa.

Retorisen kysymyksen muodostaa kysymysmuotoinen lausuma, mutta siihen ei odoteta vastausta. Retorinen kysymys ilmenee sekä kysymyksen että vastauksen sisältävänä väitteenä, ja se voi ilmentyä myös pohdiskelua (*Mitähän kello mahtoi olla? Olisiko ollut puoli kahdentoista maissa.*) Kysymyksen voi merkitä retoriseksi käyttämällä esimerkiksi konditionaalia tai kieltohakuisia modaaliverbejä (*viitsiä, kehdata*), kieltoa painottavia sanoja (*missään, enää, kukaan*), ja sävypartikkeleita (*-hAn, -pA, nyt, sitä*). (VISK § 1705.)

3.2 Deklaratiivi- eli väitelauseet

Toisin kuin muilla modaalisilla lausetyypeillä, väite- eli deklaraatiivilauseella ei ole selkeää yhtä prototyyppistä tehtävää, vaan sen puhefunktio määrittyy viimeistään asiayhteyden perusteella. Väitelause kuvaa ensisijaisesti asiainiloja, joita ovat esimerkiksi teot, tapahtumat ja tilat.

Semanttisesti väitelauseella ilmaistaan tosi tai epätosi propositio, ehdotus, kun taas kieliopillisesti väitelause on kaikki finiittiverbille ominaiset persoona-, modus- sekä tempusvaihtoehdot kattava lausetyyppi. (VISK § 887.)

Asetelma 6. Esimerkit väitelauseen käytöstä persoona-, tempus- ja modusmuodoissa (VISK § 887).

Persoona	Minä tulen Porvoosta. Te tulette Porvoosta.
Tempus	Hän tuli Porvoosta. He ovat tulleet Porvoosta.
Modus	Hän tulee ~ <i>lienee</i> tullut Porvoosta. He olisivat tulleet Porvoosta.

Kaikki erikoislausetyypit on mahdollista ilmaista väitelauseella, ja toisin kuin kysymyslause, väitelause mukautuu lisäksi sanajärjestyksen suhteen kaikkiin kontekstin tarjoamiin vaihtoehtoihin. Väitelause voi toimia sekä hallitsevana että alisteisena osana yhdyslausetta. (VISK § 887.)

Asetelma 7. Esimerkit väitelauseen mukautumisesta sanajärjestyksen ja erikoislausetyyppien mukaan sekä yhdyslauseen osaksi (VISK § 887).

Sanajärjestys ja erikoislausetyyppi	Porvoosta hän tuli. Tulevathan he Porvoosta. Mehän Porvoosta tulemme. Porvoossa on kirjailijoita. Porvoosta tulee Helsingin lähiö. Porvoolla on hyvä maine. Minua tympäisee Porvoossa asuminen. Tulee kylmä.
Yhdyslauseen osa	Väitetään, että he tulevat Porvoosta. Tässä on sitten taas kyllä joku, joka väittää tulevansa Porvoosta. He ovat hyviä, koska tulevat Porvoosta. Kun saavutaan Porvooseen, käännytään heti vasemmalle.

Väitelauseella on mahdollista muodostaa myös kysymys, vaikka siinä ei kysyvää elementtiä ole. Kysyväksi väitelauseen voi tehdä prosodian avulla, eli nostamalla intonaatiota, sävelkulkua ja siten osoittamalla halua saada väitteelle vastaus, joko vahvistava tai kieltävä.

3.3. Vieruspari ja sekvenssi

3.3.1 Yleistä vieruspareista ja sekvensseistä

Vieruspariksi kutsutaan kahden puhujan perättäisten vuorojen muodostamaa kiinteää jaksoa. Vierusparin osat ovat etujäsen ja jälkijäsen, joista etujäsen rakentuu yleensä yhdestä lausumasta ja jälkijäsen taas sijaitsee vuoron lopussa. Vieruspareja esiintyy erityisesti strategisissa kohdissa keskustelua, kuten aloitettaessa tai päättäessä keskustelua, jossa vaaditaan molempien osapuolien panosta. (VISK § 1197.)

Asetelma 8. Esimerkki etu- ja jälkijäsenen muodostamasta vierusparista (VISK § 1197).

Etujäsen	A: Olen lähdössä sieneen. <i>Tuletko mukaan?</i>
Jälkijäsen	B: Voisin tullakin.

Vieruspareista selvin esimerkki on kysymys–vastaus-vieruspari. Se on vieruspareista kieliopillisesti kiintein, mikä tarkoittaa sitä, että tietyn tyyppinen etujäsen edellyttää jatkokseen tietynrakenteista tai -funktioista ilmausta. Kysymykseen odotetaan vastausta, kutsun esittämiseen taas sen hyväksymistä tai torjumista. Toinen tyypillinen rakenne on esimerkiksi kannanotto–vastakannanotto-vieruspari. (VISK § 1197.)

Preferenssijärjestykseksi kutsutaan vierusparin jälkijäsenten keskinäistä hierarkiaa. Jälkijäsenellä on tavanomaisesti kaksi vaihtoehtoa, jälkijäsen on joko preferoitu eli odotuksenmukainen tai preferoimaton. Preferoimattomalla jälkijäsenellä rikotaan etujäsenen kehittämä odotuksenmukaisuus. Tällaisina vaihtoehtoina voidaan pitää esimerkiksi kielteistä vastausta, pyynnöstä kieltäytymistä tai erimielistä toista kannanottoa. Preferoimattomuus on havaittavissa vuoron aikana ilmenevissä viivästymisissä tai vuoronalkuisista takelteluista ja empimisistä. Toisin kuin kiinteämmissä kysymys–vastaus-vieruspareissa, ei etujäsen väitelausessa välttämättä preferoi tiettyä jälkijäsentä, erityisesti vastaanottajan ollessa entuudestaan tietoinen puheenaiheesta (esim. A: Tänäähän on se Elkotekin tiedotustilaisuus. B: *Tänään on.*). Tällöin puhokumppanilta odotetaan reaktiota, mutta etujäsen ei määrää reaktioiden preferenssijärjестystä. (VISK § 1198.)

Vaikka vierusparit ovat toisiinsa kiinnittyneitä, on perättäisistä vuoroista koostuvan keskustelujakson kiinteä raja häilyvä. Vierusparien ei siis ole välttämätöntä sijaita peräkkäin, vaan niiden välissä voi olla erilaisia täydentäviä välisekvenssejä. (VISK § 1197.) Välisekvenssin avulla vastaanottaja voi esimerkiksi tarkistaa etujäsenessä ilmaistua toimintaa tai pyytää lisätietoa ennen odotuksenmukaisen jälkijäsenen tuottamista (VISK § 1219). Kuten puheen tuottaminen myös se ymmärtäminen on aktiivinen, dynaaminen prosessi. Kuulija hyödyntää tietoa puheenaiheesta, sen kontekstista ja keskustelijoiden rooleista. (Tiittula 1992, 31.)

Asetelma 9. Esimerkki välisekvenssistä (VISK § 1219).

Kysymys	Jari	Ette o viäl alottanukkaa.
Välisekvenssi	Erja Jari	<i>Mitä alottanu, Pesutupaa.</i>
Vastaus	Erja	Ollaan me ai-. Ne o likoomassa.

3.3.2. Kysymys–vastaus-vieruspari

Kysymys toimii yleensä aloitteellisena puheaktina ja se ilmaisee sekä epätietoisuutta että kehottaa vastaanottajaansa täydentämään sitä vastauksella (Raevaara 1996, 23). Keskustelunanalyttisessä tutkimuksessa kysymystä tarkastellaan kysymys–vastaus-vierusparin etujäsenenä, sekvenssin aloittavana vuorona, vastausta taas jälkijäsenenä. Kysymystä ei voi analysoida saati määrittellä irrallaan sitä täydentävästä jälkijäsenestä. (Raevaara 1996, 23–24; Schegloff 1984, 34.) Yhtä oleellista kuin vierusparien välisen suhteen tarkkailu on myös kysymyksen suhde edeltäviin

vuoroihinsa, toisin sanoen, millaisessa keskustelun kohdassa kysymys on tuotu esiin, eli mihin sekventiaaliseen asemaan kysymys keskustelussa sijoittuu (ks. Schegloff 1984).

Keskustelua avattaessa ovat tyypillisiä avoimet kysymykset (Miten menee?). Vaikka ne edellyttävätkin vastauksen jälkijäsenekseen, jälkijäsen voi olla rituaalinen vastaus (Ihan hyvin.) tai moniyksikköinen (esim. kertomus tai kuvaus). (VISK § 1199.) Jatkokysymys taas esitetään yleensä kesken puheenaiheen, ja se pohjautuu edeltävään puheeseen, tavallisesti edelliseen vuoroon. Sen avulla osoitetaan esimerkiksi päättelyä (A: Se [hanki] upotti melkein metrin. B: *Ai et se on niin pehmeä.*) tai asian varmistamista (A: Sinne vois ottaa kaksi B: Kaksi henkeä *niinkö.* A: Joo.). Tyypillisesti jatkokysymykset ovat väitelauseita tai lausekkeesta muodostumia, mutta ne edellyttävät niihin liittyvän partikkelin (esim. *ai, vai*) kautta vastausta puhekumppanilta. (VISK § 1200.) Aina tällaista sulavaa siirtymistä uuteen puheenaiheeseen ei tapahtu, vaan uusi topiikki aloitetaan puhujien yhteistyönä, tyypillisesti kysymyksellä. Tällöin esitetty kysymys ylläpitää puhetta ja toimii uuden topiikkijakson aloittavana vuorona. Uusi puheenaihe saattaa määrittää keskusteluun vasta vastauksen myötä (esim. *Mitä kuuluu* -kysymykseen vastaaminen), mutta uusi puheenaihe voidaan myös nimetä jo topiikkijakson aloittavassa kysymyksessä (esim. Miten se teidän muutto meni). (Button – Casey 1984; Raevaara 1996, 25–26.) Aloittaessaan uuden topiikkijakson kysymyksellä puhuja ilmaisee olettavansa, että myös vastaanottajalla on käsiteltävään asiaan kommentoitavaa (Raevaara 1996, 28).

Topiikkijakson aloittavan vuoron lisäksi kysymys voi jatkaa myös käsillä olevaa puheenaihetta, jolloin kysymyksellä osoitetaan kiinnostusta esiteltyä aihepiiriä kohtaan sekä halua aihepiirin käsittelyn jatkamiseen. Siinä missä topiikkijaksoa aloittavaa kysymystä edeltää merkkejä edellisen puheenaiheen päättymisestä (esim. tauko puheessa), “juuri esiteltyä topiikkia jatkava kysymys alkaa tyypillisesti heti edellisen vuoron jälkeen tai jo sen aikana”. (Raevaara 1996, 32.) Kysymys ohjaa aina tietyissä määrin keskustelun kulkua, sillä etujäsenenä kysymys esimerkiksi valitsee seuraavan puhujan sekä luo odotuksen vastaanottajan seuraavan vuoron luonteesta. Toisaalta taas kysymys ei voi poiketa edeltävistä vuoroistaan liikaa, koska tällöin se rikkoisi keskustelun jatkuvuutta. Osallistujien yhteiset olettamuksen keskustelun jatkosta rajoittavat siis kysymyksen hyödyntämistä keskustelua ohjaavana tekijänä. (mt., 35.)

Hakukysymyksen minimivastauksena on yhden lausekkeen vastaus (A: Missä olet ollut? B: Ulkona). Toisin kuin vaihtoehtokysymykset, ovat hakukysymykset vastauksen suhteen avoimia. Pelkästään kysymyksestä ja vastauksesta koostuvat vierusparit ovat epätavallisia, ja niitä käytetään haluttaessa spesifiä informaatiota (A: *Mistäs* täältä saa ostaa hyvän lompakon. B: Tästä alhaalta laukkuosastolta.). Vieruspari saa usein myös jatkoksi kolmannen vuoron, jossa kysyjä ilmaisee, onko vastaus riittävä (A: Noh, mitäs murheita? B: Lääkärintodistusta ajokorttia varten. A: Aha. Selvä.), mahdollisesti myös neljännen vuoron. (VISK § 1209.) Pääasiassa hakukysymykseen tulee kuitenkin vastata yksittäisen

lausekkeen sijaan kokonaisella lauseella (A: *Missä* ne on? B: Ne on siin pöydän pääl.). Minimivastausta enemmän edellyttää lisäksi kysymystyyppi *millainen x*. (VISK § 1210.)

Verbialkuinen vaihtoehtokysymys edellyttää preferoiduksi jälkijäsenekseen saman verbin toistamista (A: *Onko* se äiti kotona? B: *On.*), mutta minimivastauksena voi toimia lisäksi myönteinen *kyllä ~ joo ~ juu* (A: Kävitkö siellä sitten? B: *Joo.*) (VISK § 1201). Sekä verbi- että lausekekysymyksien minimivastaukset poikkeavat osittain toisistaan. Molempiin käy minimivastaukseksi *kyllä* ja *joo*, *-kO*-liitteisen aineksen toistaminen ilman liitettä sekä kieltosana. Lausekekysymykseen käy minimivastaukseksi lisäksi *niin*-partikkeli. (VISK § 1689.) Lausekekysymykset voi jakaa fokusoituun ja fokusoimattomaan lausekekysymykseen. Ero ilmenee siinä, onko kysymyksen fokus lausekkeen kysymysliitteellisessä jäsenessä vai ei. (VISK § 1690.)

Minimivastauksen sijaan vastaus vaihtoehtokysymykseen voi tilanteesta riippuen olla myös yhtä lauseketta pidempi. Esimerkiksi kysymyksen muotoilu sekä sen leksikaalinen sisältö tarjoavat mahdollisuuden toistaa kysymyksen ainesta vastauksessa (A: Oliko se kuutee asti. B: Oli kuutee.). (VISK § 1202.) Kun taas vastauksessa käytetään subjektialkuista väitelausetta, tarkentaa tai korjaa se jotain kysymyksen aspektia (A: Sait sä taivutettuu kunnolla ne? B: *Ne taipu ihan siististi joo.*) (VISK § 1203.)

Kielteisessä minimivastauksessa näkyy sekä kieltoverbin persoonamuoto että *ei*-kieltopartikkeli (A: Herätinkö? B: *Et.*) (VISK § 1201.) Minimivastausta yleisempiä ovat kuitenkin vastaukset, joissa esiintyy kieltoverbin lisäksi esimerkiksi pääverbi ja sen lisäksi myös verbin määrite (A: Onko Suvi jo kotona? B: *Ei oo tullu vielä.*) (VISK § 1204) sekä selitys tai perustelu kieltäytymiselle (A: Oot sä flunssassa. B: En mä oo flunssanen varsinaisesti *kuha on tommost kökää. Tupakasta.*) (VISK § 1205.)

Tiettyjen ehtojen täytyessä myös deklaratiiivilause voidaan tulkita kysymykseksi. Vaikka puheenvuorossa ei olisi mitään vaikeasti ymmärrettävää, voi vastaanottaja pyytää täydennystä tai tarkistaa päätelleensä oikein (A: Millä hitolla sen käyntiin sait? B: Mä oon painanu semmost nappii. A: Ai se lähtee siitä. B: Niin kyllä.). (VISK § 1207.)

3.3.3. Kannanottojen muodostama vieruspari

Kannanotto on väitelauseen muotoinen lausuma, jonka avulla esitetään arvio puheena olevasta asiasta. Toisin sanoen sen avulla otetaan kantaa. Perättäiset puheenvuorot liittyvät sekä merkitykseltään että yleensä myös kieliopiltaan kiinteästi toisiinsa. Kieliopillisista ilmenemismuodoista kannanotolle tyypillisin on kopulalause. Kannanoton voi välittää muullakin kuin predikatiivilauseella, sillä merkityksellistä on affektisen tai arvottavan elementin, esimerkiksi

adjektiivin, käyttö. Preferoituna jälkijäsenenä kannanotto edellyttää joko samanmielisyyden tai muun vastaavanlaisen kannanoton ilmausta. (VISK § 1212.)

Asetelma 10. Esimerkki kannanotto–vastakannanotto–vierusparista preferoidulla jälkijäsenellä (VISK § 1212).

1. Kannanotto	2. Kannanotto
A: Onpa kuuma.	B: Niin on. ~ On tosiaankin.
A: Nythän siellä olis kiva olla.	B: Nyt siellä kelpais olla.

Toisin kuin aina vastausta edellyttävä kysymys, kannanotto ei vaadi yhtä poikkeuksetta jälkijäsentä. Jälkijäsenen esittäminen ja sen muoto riippuvat siitä, onko esimerkiksi puheenalaiseen asiaan mahdollista tai edes sopivaa ottaa kantaa. (VISK § 1212.) Kannanottoon vastataan joko osoittamalla samanmielisyyttä, erimielisyyttä tai varauksellisia vastakannanottoja. Samoin kuin kysymys–vastaus-parissa, myös kannanotto–vastakannanotto-parissa samanmielisyys voidaan jälkijäsenessä rakentaa etujäsenen varaan. Mikäli kannanotossa on esimerkiksi olla-verbi, voi samanmielisessä jälkijäsenessä olla useita vaihtoehtoja (esim. *on*, *on on*, *on se ~ siin*, *se ~ sillä on*, *niin ~ näin on*, *on joo*) tai niiden yhdistelmiä. Jälkijäsenen esittäjä valitsee ilmaistyyppin omakohtaisen kokemuksen tai tiedon pohjalta sekä sen mukaan, kuinka vahvasti puhuja on etujäsenen ilmaisijan kannalla. Jälkijäsentä vahvistaa tavallisesti jokin prosodinen keino, esimerkiksi sanapaino, sanan toisto tai venytys. Samanmielinen kannanotto käynnistyy yleensä jo edellisen puhujan vuoron aikana, jolloin syntyy päällekkäispuhuntaa. (VISK § 1213.)

Jälkijäsenessä on lisäksi mahdollista esittää kannanotto itsenäisenä omana mielipiteenään (esim. A: ↑no oli kiva ku mä sain yhteyden B: ↑no oli oikein kiva.), jolloin samanmielisyys korostuu entisestään. Mikäli puhujalla on puhuttavasta asiasta aiempaa tietoa, vastakannanotossa näkyvät tällöin esimerkiksi ilmaisun voimakkuus, aikamuodon valinta ja vahvistava joo-partikkeli. Jos taas omakohtaista kokemusta ei ole, jättää vastaanottaja toisen kannanoton esittämättä tai hyödyntää vastakannanotossaan modaalista varausta (esim. A: Nii et se on tietysti sekavaa tää elämä B: Kyllä varmaan on). (VISK § 1214.) Preferoimattomia vastakannanottoja esiintyy tilanteissa, joissa ilmenee erimielisyyttä tai varauksellisuutta kannanottoa kohtaan. Tällaisia ovat esimerkiksi myönnytteleväksi tulkittavat vastakannanotot, joissa lausuma alkaa esimerkiksi partikkelilla tai partikkeliketjulla (*no*, *nii no*) tai viivytellen esittäen (*Nii: : .:*). Puhekumppania kehuttaessa samanmielisen jälkijäsenen tilalla esiintyy tavanomaisesti itsensä vähättelyä (A: Onhan sullakin kuniit hiukset. B: *No en nyt tiitä, kampaajalla pitäisi käydä taas.*). Riippuen vastaanottajan reaktiosta, saattaa kannanoton esittäjä korjata tai muunnella ensimmäistä kannanottoaan, mikä saadessaan erimielisen vastakannanoton voi muodostaa laajemman erimielisyysjakson. (VISK § 1215.)

4 Kimanttia-podcast tutkimuksen aineistona

Käytän pro gradu -tutkielmani aineistona suomalaista NHL-jääkiekkoon keskittyvää Kimanttia-podcastia. Esittelen tässä luvussa aluksi valitsemani aineiston, toiseksi Kimanttia-podcastin sekä jaksojen rakenteen ja kolmanneksi podcastin puhujat.

4.1 Kimanttia-podcastista tutkimukseen valittu aineisto

Tarkastelen pro gradu -tutkielmassani Kimanttia-podcastista kuutta jaksoa, jotka olen jaotellut kolmeen kategoriaan: 1) kahdenkeskiset jaksot, joissa keskustelijoina ovat podcastin tekijät Antti Mäkinen ja Kimmo Timonen, 2) jaksot, joissa Mäkisen ja Timosen lisäksi keskustelemassa on vieras sekä 3) jaksot, joissa Mäkinen ja Timonen vastaavat kuulijakysymyksiin. Edellä mainitut kategoriat poikkeavat toisistaan rakenteensa puolesta, joten jaottelun myötä pystyn tarkastelemaan puhujien vuorovaikutusta monipuolisesti.

Asetelma 11. Kimanttia-podcastin aineiston jaksojen jakautuminen jaksokategorioihin.

	Kahdenkeskinen jakso	Vierasjakso	Kuulijakysymysjakso
J1			X
J2		X	
J3	X		
J4			X
J5		X	
J6	X		

Olen valinnut jaksot kolmen kauden ajalta umpimähkään mutta tasaisesti siten, että aineistossani on mahdollisimman tasaisesti kunkin kategorian edustajia. Olen nimennyt jaksot lyhenteellä J ja juoksevalla numeroinnilla niiden julkaisuajankohdan mukaan. Ensimmäistä kategoriaa edustavat jaksot J3 = Kotimaisten pelaajien kauden startti (7.11.2019) ja J6 = Mielenkiintoisia aikoja (8.10.2020). Toisessa kategoriassa ovat J2 = Kimanttia with Pekka Rinne (31.1.2019) ja J5 = Kimanttia-vieraana Mikael Granlund (17.9.2020). Kolmatta kategoriaa edustavat J1 = Kimanttia-kaksikko vastaa kuuntelijakysymyksiin (29.11.2018) ja J4 = Kimanttia goes Q & A osa 1 (13.2.2020).

Podcast-jaksojen vieraista Pekka Rinne ja Mikael Granlund pelaavat yhä, joten valitsemalla nykyisiä ammattiurheilijoita uransa jo päättäneen Timosen lisäksi aineistoon haluan tarjota mahdollisimman monipuolista näkökulmaa lajikeskusteluun liittyen. Käytän puhujista litteraateissa lyhenteitä AM ja KT ja vieraista lyhenteitä PR ja MG.

4.2 Kimanttia-podcastin esittely

Kimanttia-podcast on lokakuusta 2018 alkaen julkaistu keskusteluohjelma, joka keskittyy kokonaisvaltaisesti NHL-jääkiekkoon: kauden otteluihin ja muihin tapahtumiin, joukkueisiin, pelaajiin ja valmentajiin sekä yleisesti urheilijan elämään ja jääkiekon kehitykseen. Podcastia isännöivät NHL-selostaja Antti Mäkinen sekä entinen NHL-puolustaja Kimmo Timonen. Sarjan nimi Kimanttia on yhdistelmä puhujien etunimistä sekä sanaleikistä ‘timanttia’.

Kimanttia-sarjassa on huhtikuuhun 2021 mennessä julkaistu kaksi kokonaista kautta ja kolmas keskeneräinen kausi. Kaudet noudattavat jääkiekkoliigan aikataulua, eli ne alkavat syksyllä ja päättyvät keväällä. Ensimmäisellä kaudella jaksoja on julkaistu 31, toisella kaudella 33 ja keskeneräisellä kolmannella kaudella 25 (26.4.2021 mennessä). Uusi jakso julkaistaan joka torstai, ja podcast on kuunneltavissa esimerkiksi RadioPlayn ja Spotifyn kautta. Koska podcastilla ei ole tarkkaan määritettyä maksimikestoa, korreloi jaksoiden pituus suoraan sen kanssa, kuinka paljon asiaa puhujilla aihealueeseen liittyen on. Jaksoiden kesto vaihtelee on laaja, 22 minuutista 2,5 tuntiin, ja jaksoiden pituuden keskiarvo on kasvanut kausien myötä 40 minuutista 80 minuuttiin. Kasvun voi selittää sekä podcastin kasvavalla suosiolla että koronapandemian vaikutuksella jaksoiden sisältöihin, esimerkiksi jääkiekkosarjan oltua tauolla on jaksoiden otettu mukaan vieraita. Keskimäärin kolmen kauden ajalla jaksot pysyttelevät 60 minuutin mittaisina.

Prototyypin jakso rakenne koostuu mainoksesta, alkutervehdyksestä, tunnusmusiikista, jaksoiden aiheen käsittelystä, tulevan jaksoiden suunnittelusta ja lopputervehdyksistä. Jaksoiden ei ole numeroitu mutta niiden otsikointi on pääosin selkeä; Otsikkoon on valittu yksi pääaihe (esim. *NHL:n runkosarjakatsaus*, 20.12.2018), jonka ympärille podcast-jakso rakennetaan. Tämä ei estä puhujia laajentamasta keskustelua aika ajoin pääaiheen ulkopuolelle. Otsikoissa vaihtelee kielinä suomi ja englanti (esim. *Runkosarjan tilannekatsaus*, 19.12.2019 ja *NHL Trade Deadline*, 28.3.2019). Jaksoiden kuvauksissa avataan otsikkoa ja käsiteltäviä aiheita tarkemmin, esimerkiksi *Potkuja, palkkauksia ja sopimuksia* -jaksossa (6.12.2018) “Kimanttia-sarjan seitsemännessä jaksossa Antti Mäkinen ja Kimmo Timonen kurkistavat Philadelphia Flyersin verhon taakse. Käsittelyssä myös Capitalsin Tom Wilson sekä nuoret tähdet ja heidän sopimustilanteensa”.

4.3 Puhujien Antti Mäkinen ja Kimmo Timonen esittely

Antti Mäkinen (24.4.1979) toimii Viasatilla NHL-selostajana. Mäkinen pelasi puolustajana Tapparan junioreissa ja hetken edustusjoukkueessa peliuran päättäneeseen loukkaantumiseen asti. Mäkinen

siirtyi tamperelaiselle paikallisradio Radio 957:lle. Vuodesta 2000 lähtien Mäkinen on selostanut urheilua sekä radiossa että televisiossa. Uransa aikana hän on selostanut noin 6000 urheilulähetystä. NHL:n lisäksi Mäkinen selostaa pääasiassa KHL:ää sekä nyrkkeilyä. Selostustyylyltään Mäkinen jakaa mielipiteitä, koska hän on puheissaan suora sekä kärkeä, mutta hän pitäytyy selostustyylyssään, sillä se herättää kiinnostusta ja keskustelua. (Touru 2019, sähköinen lähde.) Puhuessaan Kimanttia-podcastissa Mäkinen käyttää yleiskielistä puhekieltä, johon liittyy hänen urheiluselostuksensa piirteitä. Mäkisen puheen suoruus antaa odottaa puheessa ilmenevän myös enemmän kannanottoja kuin kysymyksiä. Tästä tarkemmin luvussa 5.3.1.

Kimmo Timonen (18.3.1975) on entinen jääkiekkopuolustaja, joka on pelannut sekä Liigassa, NHL:ssä että Suomen maajoukkueessakin. Hän on voittanut uransa aikana kolmesti hopeaa maailmanmestaruuskilpailuissa, kerran hopeaa sekä kolmesti pronssia olympialaisissa, kahdesti Suomen mestaruuden sekä uransa päätöskaudella Stanley Cupin mestaruuden. Suomessa pelatessaan Timonen edusti 1990-luvulla sekä KalPaa, TPS:ää että HIFK:ta, kunnes hän siirtyi vuonna 1998 NHL:ään Nashville Predatorsiin. Timonen edusti Predatorsia työsulkukautta 2004–2005 lukuun ottamatta kevääseen 2007 asti, jonka jälkeen hän siirtyi kausiksi 2007–2014 Philadelphia Flyersiin. Uransa päätöskauden Timonen pelasi Chicago Blackhawksissa. NHL-uransa jälkeen Timonen on toiminut kykyjenetsijänä vuoden 2016 Torontossa järjestetyssä World Cup of Hockey -kilpailussa. (Elite Prospects, sähköinen lähde.) Timonen on kuopiolaislähtöinen, ja hänen puheenpartensa taittuu savolaismurteisiin. Timosen puhe on pohdiskelevampaa kuin Mäkisen ja antaa odottaa enemmän samanmielisyyden kuin erimielisyyden ilmauksia. Tästä tarkemmin 5.3.2.

5 Kimanttia-podcastin kysymyslauseet ja kysymyksiksi tulkittavat väitelauseet

Analysoin tässä luvussa Kimanttia-jääkiekkopodcastista kootussa aineistossa ilmeneviä kysyviä lausumia eli kysymyslauseita sekä kysymyksiksi tulkittavia väitelauseita. Käyn ensin läpi kysymyslauseet ja niiksi tulkittavat väitelauseet kielioppikategorian perusteella, ja sen jälkeen tarkastelen niiden jakautumista jaksokategorioiden mukaan. Kolmanneksi tuon esille puhujien Antti Mäkisen ja Kimmo Timosen tavat muodostaa kysymyksiä, ja neljänneksi pohdin, kuinka kysymyslauseilla ja kysyvillä väitteillä voidaan ohjata podcast-keskustelua ja millaisia mahdollisuuksia ja rajoitteita ne tuovat podcast-mediaan.

5.1 Kysymyslauseet ja kysymyksiksi tulkittavat väitelauseet kielioppikategorioiden mukaan

Käsittelen tässä luvussa kysymyslauseita ja kysyviä väitteitä niiden kielioppikategorioiden jakaantumisen perusteella. Kuten luvussa 3 esittelin, jakautuvat kysymyslauseet kahteen pääryhmään, hakukysymyksiin ja vaihtoehtokysymyksiin, joista jälkimmäinen pitää sisällään disjunkttiiviset vaihtoehtokysymykset. Kysyvää funktiota edustavat myös deklarativiset alisteiset kysymykset ja vaikka retorisetkin kysymyslauseet eivät edellytäkään vastausta, olen kirjannut aineistosta ylös myös ne tapaukset, joissa vastaanottaja reagoi retoriseen lausumaan. Näiden lisäksi esittelen väitelauseet, joissa käytetty intonaatio muodostaa niistä kysyviä lausumia.

5.1.1 Hakukysymykset aineistossa

Kimanttia-podcastissa esiintyy runsaasti hakukysymyksiä. Niiden avulla hankitaan lisätietoa joko tilanteesta tai tiedustellaan vastaanottajan mielipidettä käsiteltävästä asiasta. Tyypillisimmät kysymyssanat aineistossa ovat *mikä* ja *mitä*, ja usein toistuvia kysymyslauseita näiden lisäksi ovat esimerkiksi *miten*, *missä*, *miksi*, *mistä*, *minkälainen* ja *ketä*. Myös määrää (*kuinka paljon*) ja tekemisen tapaa (*kuinka nopeasti*) kysytään hakukysymysten avulla.

- 1) AM: *mikä* on *mikä mikä* on Nolan Patrickin tilanne? (J6)
- 2) KT: mä kysyn sen vielä (...) me ollaan kaikilta vierailta itse asiassa kysytty (.) me ollaan käyty eri nhl kaupunkeja läpi ja (.) ja missä eri kaupungissa kyseinen vieras on pelannutki ni, (.) *minkälainen* kaupunki Minnesota? *mitä* sä voit kuuntelijoille sanoa Minnesota kaupungista, (J5)
- 3) AM: mutta tuota sä pelasit (.) sen (.) sen jälkeen vielä kauden liigassa (.) öö (.) *miten* se päätös syntyi? (J5)
- 4) AM: ja tiäksä? (.) nyt nyt (.) älkää nyt sitten hermostuko, (.) mutta tiäksä mis Mikke

- missä sä? (.) missä Kime on tota sua edellä? (J5)*
- 5) AM: ja *miks?* sä vasta viistoistvuotiaana siirryit Kärppiin (.) ((osa poistettu)) (J5)
- 6) KT: muuten asiasta kuudenteen (.) *mistä* numero kuusnelone tulee mikä onko tarinaa takana? (J5)
- 7) KT: niin (.) elikkä me ollaan kysytty kaikilta vierailta että (.) sinun niin kun nhl uran aikasista pelaajista ja joukkueista että jos pitäis rakentaa (.) unelmaviisikko niin ketä? siihen maalivahti mukaan lukien ketä? siihen kuulus (...) nhl aikasista pelaajista ja joukkueista (J5)
- 8) AM: mutta KENenkä hyökkääjä? keskikaistan pelaajan sä uhraisit teiltä että et tulis Pate-kauppa, (J6)
- 9) AM: mä otan otan vaan näin päin kiinni, että kuinka paljon? jääkiekon asema on hei sun elämässä vaihtunut kun säkin oot jätkä (.) jolle jääkiekko on ollut kaikki kaikessa (...) (J5)

Kuten yllä olevista esimerkeistä käy ilmi, hakukysymyksellä ilmaistut kysymykset ovat paikoin lyhyitä ja ytimekkäitä (esimerkit 1 ja 6) mutta vaativat välillä myös pohjustusta ja kontekstin rakentamista ympärilleen (esimerkit 2 ja 7). Lyhyet hakukysymykset esiintyvät kuitenkin pääsääntöisesti keskellä keskustelua omana sekventiaalisena puheenvuoronaan, jolla tuodaan esille aihepiiriin liittyvä huomio. Esimerkiksi esimerkin 1 kohdalla puheenaiheena on pelaajasiirtoja koskeva huhukeskustelu, jonka aikana Mäkinen tiedustelee Timoselta mainitun pelaajan tilannetta. Kerronnallisuuden ja kontekstin rakentaminen kysymyksen yhteyteen taas pitää vastaanottajan informoituna, jolloin hän pystyy mahdollisesti myös havainnoimaan ja ymmärtämään kysymyksen taustalla olevan merkityksen. Kontekstin avaamisella myös kuulijalle on mieluisampaa seurata keskustelua, sillä keskittyminen puhtaisiin kysymys–vastaus-pareihin voi käydä kuulijan kannalta puuduttavaksi.

Läpi aineiston on havaittavissa vaihtelevaa intonaation käyttämistä hakukysymyksissä, ja kuten esimerkeistä 1–9 on havaittavissa, nousee niissä jokaisessa intonaatio kysymyssanan kohdalla tai pian sen jälkeen. Sävelkorkeuden nousu on erittäin pientä mutta silti havaittavissa. Aineistosta löytyy kuitenkin runsaasti hakukysymyksiä, joissa esiintyy suomalaisille tyypillinen monotoninen ja tasainen puhunta. Tällaisia sävelkorkeudeltaan melko tasaisia tilanteita edustavat esimerkiksi seuraavat kysymykset:

- 10) AM: no mielenkiintoinen asetelma on kysymyksessä kun kysymys kuuluu että, kuka on mielestänne NHL:n tämän hetken paras PUHTaiden taklausten antaja, (J4)
- 11) AM: mennään sitten niin päin (.) että kime miksei susta tullut maalivahtia. (J2)
- 12) AM: [tai tai] mennäas? konkreettisemmin, mitä mitä varusteita sulla on muutettu viime vuosina. (J2)

Myös painotus vaihtelee kysymyssanan kohdalla, mutta pääasiassa puhujat painottavat joko koko kysymyssanan (esimerkit 1, 7 ja 8) tai vähintään kysymyssanan ensimmäisen tavun, kuten esimerkeissä 2 ja 10. Esimerkeissä 3–6, 9 ja 11 kysymyssanaa taas ei painoteta ollenkaan, ja mielenkiintoisesti esimerkissä 12 painotus sijoittuu kysymyssanan jälkimmäiselle tavulle. Kysymyssanoissa korostuu sanan lyhentäminen erityisesti *miksi*-sanan osalta, jolloin sananloppuinen *i* putoaa pois (*miks*) ja kysymyssana liittyy mahdolliseen kieltosanaan (*miksei*).

Puhujat myös korjaavat sanomisiaan esimerkiksi toistamalla kysymyssanan uudelleen (esimerkki 4 ja 12) tai vaihtamalla sen toiseen (esimerkki 2). Lisäksi aineistossa ilmenee tapauksia, joissa kysyjä joutuu muotoilemaan itsensä uudelleen (esittäessään esimerkiksi hassun kysymyksen) ja käyttämään usean vuoron korjausjäsennykseen saadakseen sanomansa perille. Tällöin vastaanottaja kysyy yleensä tarkentavan kysymyksen esimerkiksi toistamalla kysymyksen, ja alkuperäinen kysyjä esittää korjaussekvenssinään kysyvän väitteen:

- 13) AM: no nyt mennään siihen timosen spesiaaliteettiin
maalivahtivalmentamiseen [viel]
KT: [hahah]
AM: ja maalivahtina pelaamiseen] tota (...) kun sä lähit oulusta (.) menit
sinne Milwaukeeen (...) *mikä* oli silloin maalivahdille tärkeintä kun sä
mietit peliä,
PR: *mikä* oli tärkein-? pysäyttää kiekon,
AM: nomut [nonii totta] ((nauraen))
KT: [ja loput kulmiin]
AM: mutta mää mut mää tarkotan maalivahti tyylillisesti koska se on
mennyt? se on sunkin nhl uran aikana sä oot joutunut opettelemaan
tässä viime vuosina uuden tyylin. että et se ku se on niinku se
innovaatio on mennyt tosi lujaa eteenpäin
PR: oon että kyllä mä niinku silloin kun mä menin niin tietenkin
samanmittainen jätkä oli ja olin pitkä (.) pitkä jätkä silloin siihen aikaa
ni (.) enemmän ja enemmän ruvettiin kokoaja (isot äijät) pelas sillai tosi
blokkaavasti (.) ja tavallaan pelattiin niinku prosent- prosentteja että
niinku peitetään mahdollisimman paljon maalia ja ((loput jätetty pois))
(J2)

Mielenkiintoinen havainto aineistosta on lisäksi kuuntelijoiden lähettämät kysymykset, joissa ei ole kysymyselementtiä eli kysymyssanaa tai *-ko*-liitepartikkelia, mutta ne on silti tulkittavissa pääsääntöisesti hakukysymyksiksi. Palaan näihin kysymyksiin jaksokategorioita käsittelevässä luvussa 5.2.3.

5.1.2 Vaihtoehtokysymykset aineistossa

Kimanttia-podcastissa esiintyviä vaihtoehtokysymyksiä on paljon. Tyypillisimmin *-kO*-liitepartikkeli liittyy *olla*-verbiin, kuten Timosen kysyessä *Onks se vähän niinku long island ice tea?* (J6) tai Mäkisen kysyessä *Onko Kime (.) ooksü Kime? pelannut joskus jokin paikka murtuneena* (J1). Vaihtoehtokysymyksellä esitetään tarkentavia, varmistavia kysymyksiä, mikäli kysyjä on epävarma asiasta, ja niillä haetaan lisäksi vahvistusta varmaan asiaan:

- 14) KT: ne oli finalissa eka vuonna? sitten hävisivät aika (.) aika tota julmasti San Joselle (.) *olikse* vuosi? sitten
AM: joo (J5)
- 15) KT: ja draftihan minun mielestä (.) *onkse* jopa tänään?
AM: on on on, (J6)
- 16) AM: Siitä päivästä lähtien Tampa on ollut tietynlainen mittatikku? idässä joka kaudella *eiks? ookkin*.
KT: kyllä (.) kyllä (J5)
- 17) AM: *pelasikko* sää koskaan suomessa jokiharjun juhaa? vastaan. (J3)

Kuten edeltävistä esimerkeistä voi havaita, lyhenee verbin yhteydessä oleva *-kO*-liitepartikkeli puhekielessä lähes poikkeuksetta *-ks*-muotoon ja limittyen subjektiivisiin *se*. Esimerkissä 16 on myös nähtävissä liitepartikkelin sijoittuminen kieltosanan yhteyteen. Esimerkissä 17 taas *-kO*-liitepartikkeliin on assimiloitunut verbin persoonapäätteen *-t*-aines. Aineistossa on myös havaittavissa tapaus, jossa *-ks*-muodon sijaan *-kO*-liitepartikkeli on lyhentynyt *-k*-muotoon ja jonka verbiin on kliittistynyt persoonapronomini: *viimeiset kysymykset (.) otaksää sun otaksää sun viisikkokysymys se on se on sulle (.) traditio Kime ni meeksä sillä*, (J5). *Olla*-verbin lisäksi *-kO*- ja puhekielelle ominainen *-ks*-liitepartikkeli liittyvät myös muihin verbeihin:

- 18) AM: äh (...) *sanooks* sulle nimi Janne Kekäläinen? mitää.
KT: sanoo. (J1)
- 19) AM: niin *meinaak- yritäks* sä sanoa? että sä et lähtenyt sen mukaan vai, (J1)

Disjunktiiivisia vaihtoehtokysymykset ovat vaihtoehtokysymyksiä, joissa vastaajalle tarjotaan molemmat vastausvaihtoehdot *vai*-partikkelin avulla, esimerkiksi Timosen kysyessä Mäkiseltä *Olikko pakki vai hyökkääjä?* (J4). Disjunktiiivisten vaihtoehtokysymysten kohdalla kysyjä antaa olettaa, että hänellä on jonkinlainen käsitys tai tietämys siitä, mitä vastaanottaja aikoo preferoidusti vastata. Tämä ei toki aina pidä paikkaansa, vaan vastaanottaja voi jättää toistamatta osan

kysymysaineksesta vastauksessaan tai vastata kieltävästi kysymykseen. Näitä tapauksia edustavat seuraavat esimerkit:

- 20) AM: rakas ystävä, haluatko toisen negatiivisen? kysymyksen perään, *vai otetaanko* joku positiivinen väliin.
KT: anna mennä vaan? anna mennä vaan.
AM: noni. (J4)
- 21) KT: *voisko* sinut heittää siis? (.) kolmee eri kato- kategoriaan (.) *olitko* sää tämmönen hyökkäävä? pakki *olitko* sä tämmönen? (stay at home) pakki *vai olitko* sää semmonen gooni.
AM: een ollu ko mä olin enemmänkin kiekoll- kiekollinen puolustaja enemmänkin, (J4)

5.1.3 Deklaratiiviset alisteiset kysymyslauseet ja retoriset kysymyslauseet aineistossa

Deklaratiivisella alisteisella kysymyslauseella esitetään lausuma, joka on käskymuotoinen mutta tulkittavissa pyynnöksi tai kysymykseksi. Aineistossa esiintyville deklaraatiivisille alisteisille kysymyslauseille on tyypillistä, että puhuja itse vastaa pyyntöönsä, esimerkiksi Timosen esittäessä Rinteelle pyynnön *Arvaa mistä menis maali, (.) menis ylärima ja pää välistä* (J2). Deklaratiivisella alisteisella kysymyslauseella on mahdollista verhota pieni epävarmuus pyynnön alle tai esittää oma vahva mielipide lievempänä hyödyntäen pyyntöä tai kehotusta. Yleensä myös vastaanottaja vastaa näihin jollain tavalla:

- 22) AM: [niin] *korjaa* jos mä oon väärässä mut siihen liitty? just nää omistajasotkut siihen siihen sun treidiin,
KT: no se oli ihan just näin (.) (J2)
- 23) AM: niin niin? *katoppas* (...) mitä se joukkue tekee ensi kauteen lähdetessä ensi kauden aikana, (...) *kato* minkälaisia? hyökkääjiä sinne treidataan ja vaihdetaan (.) ne on niitä (Krindereita) jotka tulee [sinne]
KT: [kyllä] (J5)

Kuten jo aiemmin todettu, retorisiin kysymyslauseisiin ei odoteta vastausta, vaan ne ikään kuin “heitetään ilmaan”. Retorisissa kysymyksissä korostuu sävy, jolla puheenvuoro lausutaan, sekä intonaation ja sanapainon käyttö. Niissä esiintyy myös humoristisia piirteitä ja vastaanottaja usein tulkitseekin retoriset kysymykset hauskoiksi:

- 24) AM: Näin on viikko kulunut ja Kimanttia-podcastissa on aika yleisökysymysten asia kuuluu näin (.) Kimmo Timonen (.) oletko valmis.
KT: no (...) *kai se pitää nyt olla? ku vastasin tähän puhelimeen*, (J1)
- 25) KT: toukokuu (...) toukokuun tota (.) 24 päivä (.) matkaamme (.) matkaamme (.) Zürichiin (.) sielä on

AM: meinasin kysyä? niin meinasin kysyä että *mihin tarvii lähteä juomaan*,
((naurua)) (J4)

5.1.4 Kysymykseksi tulkittavat väitelauseet

Kimanttia-podcast sisältää runsain mitoin väitelauseita, sillä keskustelun etenemiselle on tyypillistä kysymisen lisäksi esittää havaintoja käsitteillä olevista asioista. Väitelauseella otetaan siis kantaa johonkin esillä olevaan asiaan, ja tuodaan samalla oma mielipide esille. En kuitenkaan ole poiminut aineistooni väitelauseita (satunnaisia kontekstiin sidonnaisia sekvenssejä lukuun ottamatta), vaan sen sijaan olen kiinnostunut kysymykseksi tulkittavista väitelauseista. Ne muodostuvat nousevan sävelkulun avulla, eli mikäli väitelauseessa on nouseva intonaatio, tulkitaan se herkemmin kysymykseksi, johon odotetaan vastaus. Kysyvä väite ei kuitenkaan tarjoa suoraan selkeää preferoitua vastausparia, vaan mahdollisuudet ovat monipuolisemmat kuin perinteisessä väitelauseessa, jossa minimiparina on ilmaista väitteeseen samanmielinen tai erimielinen vastaus. Kysyviä väitteitä ovat esimerkiksi seuraavat aineistosta poimitut esimerkit:

- 26) KT: kyllä täytyy myöntää et kyyneleet valu Kimmon poskella ((naurua))
AM: ((naurua)) joo (.) joo (.) *itkien sanoit että laitetaan? vaan,*
KT: njoo (J1)
- 27) KT: Okei (.) no tota (...) kyl se pitää tavallaan paikkansa että mulla on tunnetusti tämmöset aika aika isohkot nämä reidet
AM: ((naurua))
KT: ni minä en halunnu et ne enää kasvaa niinku et että sitte eläkkeelle joutuisi näitä
AM: *niin ei löydy? kaupasta [housuja] (J1)*
- 28) AM: eli saadaan ikään kuin se mindsetti? (...) muistuttaa (.) etäisesti normaalia runkosarjaa ja (.) *mä saan siitä jopa vähän kiinni? siitä ajatuksesta*
KT: joo (J6)

Suuri osa keskustelussa tuotetuista kysyvistä väitteistä on Mäkisen ja Timosen keskinäisen hauskanpidon ylläpitämiseen liittyvää, erityisesti silloin, kun vastaus kohdistuu heistä toiselle. Esimerkissä 26 Timonen on puhunut kipulääkityksen käytöstä murtuneeseen pikkuvarpaaseen, mistä Mäkinen maalaa tilannekuvan. Samoin esimerkissä 27 käsitellään Timosen treeniohjelmaa, jossa hän ei kasvata jalkojen lihasmassaa Mäkisen mukaan enää siksi, ettei kaupasta löydy sopivia housuja. Toisen mielipiteen varmistaminen taas korostuu esimerkissä 28, jossa Mäkinen käyttää epävarmuutta lisäävää *jopa vähän* -ilmausta. Varmempaa kysyvää väitettä taas edustavat seuraavat tapaukset, joissa Mäkinen tiedustelee Rinteen ja Timosen mielipiteitä ja saa ne:

- 29) AM: isäni oli vanhan liiton puolustaja niin se sano mulle yhtenä iltana että
(.) ooksä antti miettinyt sitä että 20 kenttäpelaajaa pääsee pelissä
kentälle (.) mut vaan yks maalivahti niin jos sä haluat pelata niin pysy
siellä kentän puolella, ja tota (.) *mutta se on ihan totta?*
PR: on (.) et kyllähän niinku ne maalivahti että tässäkin sarjassa on reilu 30
yk- ykkösmaalivahtia ja reilu 60 maalivahtia yhteensä niin (.) ja kylä
(.) kyllähän se on niin mielettömän pieni prosentti että että se tavallaan
että niin paljon pitää olla onnea matkassa ja asioita mennä sun niinku
tavallaan käsikirjoituksen mukaan että ((loppu jätetty pois)) (J2)
- 30) KT: [juuri näin.]
AM: [toi Tampa] on vaan niin (.) se on vaan niin? (...) anteeks kielenkäyttö.
se on vaan niin perkeleen? hyvä joukkue.
KT: se on (.) sillo jos ne? (.) silloin jos ne tota menee koko sylinterillä se
joukkue ni se on niin laaja se materiaali (...) lähtien maalivahdista,
((loppu poistettu)) (J5)

Kuten edellä olevista esimerkeistä voi havaita, kysyvillä väitteillä saa vastapuolesta irrotettua mielipiteitä, jotka voisivat pelkällä kysymyslauseella jäädä saamatta. Mikäli vastaus saataisiin, ei se välttämättä olisi yhtä todenmukainen kuin kysyvään väitelauseeseen annettu vastaus, sillä minimivastausten mahdollinen kirjo on kysyvässä väitelauseessa laaja ja siten myös spontaanimpi kuin tavallisissa kysymyslauseissa.

5.2 Kysymyslauseiden ja kysyvien väitelauseiden jakaantuminen jaksokategorian mukaan

Tarkastelen tässä luvussa Kimanttia-podcastin kysymys- ja kysyvien väitelauseiden jakaantumista jaksokategorian mukaan. Aineiston jaksot 3 ja 6 edustavat Mäkisen ja Timosen kahdenkeskistä podcast-jaksoa, jaksot 2 ja 5 vierasjaksoa ja jaksot 1 ja 4 kuuntelijakysymyksiin keskittyvää jaksoa. Otanta on varsin pieni, mutta tarjoaa silti mahdollisuuden tehdä havaintoja keskustelussa esiintyvien kysymysten ja kysyvien väitelauseiden käytöstä ja määrästä sen pohjalta, millainen rakenne jaksossa sen edustaman kategorian pohjalta on.

5.2.1 Kysymyvät lausumat kahdenkeskisissä jaksoissa

Kahdenkeskisiä jaksoja Kimanttia-aineistossa edustavat J3 = Kotimaisten pelaajien kauden startti (7.11.2019) sekä J6 = Mielenkiintoisia aikoja (8.10.2020). Ensimmäinen jakso keskittyy nimensä mukaisesti suomalaispelaajien alkukauteen NHL:ssä, kun taas jälkimmäisen otsikko on haettu jakson sisällä olevasta puheenvuorosta, ja siinä pohditaan NHL:n päättyntä 2019–2020-kautta. Vaikka tarkastelen tässä luvussa kahdenkeskisiä jaksoja, on huomattava että jaksokategoriasta riippumatta

jokaisen jakson alussa Timonen ja Mäkinen keskustelevat kahdestaan, joten lukuun on mahdollista ottaa myös esimerkkejä jaksojen J3 ja J6 ulkopuolelta.

Hakukysymykset ja vaihtoehtokysymykset ovat kahdenkeskisessä keskustelussa pitkiä polveilevan alustuksensa takia mutta paikoin myös lyhyitä ja ytimekkäitä. Lyhyttä hakukysymystä ja vaihtoehtokysymystä sekä pidempää vaihtoehtokysymystä edustavat seuraavat esimerkit aineistosta:

- 31) AM: tota (...) jos a- lähdetään posi- (.) posilinjalla taas liikkeelle niin (.) niin tota (.) mitä (.) mitä sun silmät (.) mitä sun silmä sanoo suomalaispuolustajista,
KT: no kyllä Sami Vatanen tällä [hetkellä] (J3)
- 32) AM: mitä sä sanot? Nutivaarasta.
KT: no se pelaa sitä samanlaista peliä mitä (.) mitä tota (.) mitä Nutivaaralta oikeastaan o- (.) olettaa että ((loppu poistettu)) (J3)
- 33) AM: käyks sulle? Ben Chiarot menee takas (.) Winnipegiin.
KT: no ni (.) siinä se on ((loppu poistettu)) (J6)
- 34) AM: nyt se tapahtui taas pudotuspeleissä (.) että se oli (...) niinku alkamassa tätä juttua no ei (.) mä kun (.) vähän onkin kipeä (.) sit se tuli yhtee peliin takaisin viis lyötiin avausrässä ja sit se kehtaa tulla lehdistötilaisuuteen? (.) siinä edeltävässä sarjassa kertoakseen (...) Colorado-sarjassa että hän ei ollut valmis, (...) ai HELVETTI AIJJET OLLUT valmis?
KT: aijjettä.
AM: et
KT: en mä [nähty tota]
AM: [joo] niin nii se ne on sellaisia ja nyt se on ollut katsomossa sen jälkeen, ((loppu poistettu)) (J5)

Kahdenkeskisissä keskusteluissa, oli kyseessä sitten täysin Mäkisen ja Timosen keskinäinen jakso tai vierasjakso, jossa he puhuvat alussa kaksin, korostuu herkemmin myös aiempiin jaksoihin viittaaminen. Tällöin hyödynnetään vaihtoehtokysymyksen *-kO*-partikkelia, jolla tuodaan vanha puheenaihe uudelleen käsittelyyn. Yleensä tarkoituksena on korostaa oman näkökannan tai odotuksen toteutumista. Aiemman keskustelun muisteluja kuvastavia esimerkkejä edustavat esimerkiksi seuraavat poiminnat:

- 35) KT: ja minä puhuin? tästä muistakko alkukaudesta ku Detroitista puhuttiin, en muista sitten mikään kyllä (.) mikä se valmentajan nimi, mikä sen nimi [Bla-]
AM: [Jeff Blashill joo] (...) joo (J3)
- 36) AM: muistaks sä kun mä? meuhkasin kautta- kauden alussa sitä että (.) että se on ihan sama et onksiellä Varlamov tai (.) Robin (.) Lehner maalissa että sillä systeemillä ku joukkue pelaa ni veskarikin on hyvä (.) niin nää on kaikki? oikeastaan
KT: [joo] (J3)

Kahdenkeskisessä keskustelussa disjunkttiivisia vaihtoehtokysymyksiä on harvakseltaan. Ne, jotka valitun aineiston joukkoon päätyivät, koostuvat useammasta sekvenssistä, sillä puhujat keskeyttävät helpommin toisiaan kuin esimerkiksi vieraiden läsnäollessa, jolloin kysyjä saa kysyä disjunkttiivisen vaihtoehtokysymyksen yhden puheenvuoron aikana ilman suurempaa päällekkäispuhuntaa. Tämän voi ajatella johtuvan siitä, että Mäkinen ja Timonen tuntevat toisensa, mutta myös innokkuudesta osallistua keskusteluun. Seuraava esimerkki kuvastaa pirstaloitunutta disjunkttiivista vaihtoehtokysymystä:

- 37) KT: *onks Rangersilla muuten ykköskierroksen? varaus,*
 AM: *no ku [mä]*
 KT: *[vai kellä] on nyt ykköskierrok- (J6)*

Kuten disjunkttiiviset vaihtoehtokysymykset, myös deklaratiiiviset alisteiset kysymyslauseet ovat vähissä kahdenkeskisissä jaksoissa. Näiden kohdalla kuitenkin vastaus on melko todennäköinen, esimerkiksi Timosen kehottaessa *miettipäs semmonen? kuin Aleksander Barkov pelaisi jossain vaikka Torontossa tai Montrealissa tai jossai niin minkälaine nimi se? olis jo Mäkinen vastaa siis ihan älytön.* (J3) Kuvittelemista, miettimistä ja ajattelemista edustavat deklaratiiiviset alisteiset kysymyslauseet eivät ole yhtä konkreettisia kuin esimerkiksi kertomista tai näyttämistä edustavat, sillä toiminta tapahtuu vastaanottajan pään sisällä. Tällöin, vaikka kyseessä onkin deklaratiiivinen alisteinen kysymys, ei se luo yhtä selkeää pyynnön mielikuvaa kuin esimerkiksi konkreettisempi kertomista pyytävä.

Kysyviä väitteitä esiintyy kahdenkeskisissä aineistoissa runsaasti, sillä kysymisen lisäksi keskustelu etenee pitkälti kannanottojen avulla eteenpäin.

- 38) AM: *mä starttaisin sieltä positiivisesta? päästä eli Joel Joppe? Armia 12 peliä 9 täppää ja 6 byyriä niin tota (...) Armian kausi on alkanut sensaatiomaisen hienosti?*
 KT: *no joo (.) sen mä nimesinkii tossa äsken, (J3)*
- 39) AM: *poika näyttäs ottavan? (.) ottavan tota, (...) itselleen askelta eteenpäin? uudessa organisaatiossa eli Buffalossa nyt peliaikaa tulee (.) 16 ja puoli minuuttia peliä kohden ja (.) ja tota viiteentoista peliin 5 tehopistettä? nhl-uran avausosumakin on taululla niin toihan näyttää ihan valosalta?*
 KT: *niin ja Jokkerin kanssa puhuttiin siitä just (.) Henristä sen verran että (...) että vaikka Chicago oli hieno paikka ja (.) ja inhottava sieltä lähtee mutta (.) kyllä se saatto olla niinku onnenpotku Henrille tämä että pääs sieltä ((loppu poistettu)) (J3)*
- 40) AM: *sit piti alkaa taas pelaa todella kovaa niin ei onnistuttukkaa (.) ni nyt he teki käänteisenä sen, että alkuun vähän takelteli (...) mutta sitten mitä pidemmälle juna meni ni? alko raiteet valmistuu,*
 KT: *kyllä (.) kyllä (.) ja onhan niillä siis kun niitten, ((loppu poistettu)) (J6)*

- 41) KT: ja se että (.) varmaan rahalliset tarjoukset (.) versus siihen (.)
normaaliaikaan mitä vapaat agentit pyörii yleensä (...) niin ei siellä?
 varmaan ihan hirveen kovia tarjouksia o tarjolla monelle ihmiselle,
 AM: ei (...) ja tässä (.) ja tässä voi itse asiassa (J6)
- 42) AM: se on se on fantastinen kiekon kanssa mä tykkään siitä tosi paljon siitä
 Klinbergistä (.) joka siellä tällä hetkellä kaukalossa menee et se on (.)
 ei pelkää Miro vaikka Miro ansaitsee kaiken suitsutuksen *mutta*
kyllähän? Klingberg on ihan jäätävän hyvä,
 KT: on se siis kiekollisena sen minä oon tiennyt siis jo pitkään (.) että se on
 kiekollisena ihan niinku nhln parhaita pakkeja ja on oon täysin samaa
mieltä sinun kanssa siinä että välillä (...) välillä ei kiinnosta se
 puolustaminen että kiinnostaa se (.) saada kiekko ja sitten lähdetään
 hyökkäämään, ((loppu poistettu)) (J5)

Siinä missä sarjassa on pääosin samanmielisyyden ilmaisua, löytyy sieltä myös poikkeavan vastakannanoton esittämistä. Seuraavassa kannanotto–vastakannanotto-vierusparissa Timonen tarjoaa puheessaan ilmenneen tauon jälkeen kannanoton, johon Mäkinen puuttuu jo ennen kuin Timonen ehtii puheenvuoronsa loppuun:

- 43) KT: no joo (.) totta kai ikä alkaa painaa, joukkue on siis niinku (...) no ne
 pelas [*ihan ok? eilen*]
 AM: [se on ihan hirvee se joukkue]
 KT: no joo (...) joo
 AM: ((naurua))
 KT: ((naurua)) no joo jos sanotaan noi- noin näitisti sanoit ((loppu poistettu))
 (J3)

Erimielisyyden ilmaisut ovat kahdenkeskisissä jaksoissa erittäin sopuisia ja päättyvät, kuten esimerkistä 43 voi havainnoida, lähes käytännössä aina nauruun. Puhtaita väitelauseita, joissa intonaatio ei nouse, mutta joihin vastaanottaja tarttuu heti, löytyy aineistosta runsaasti:

- 44) AM: sitten tulee? kolkytätkolmevuotias Jeremy Colliton seuraavaks
 päävalmentajaks (.) niin se saa (.) se saa (.) JONKIN verran hei tehdä
työtä että sen uskottavuus ostetaan siinä, kopissa.
 KT: hei (.) ihan hirveesti (.) (J3)

Käytännössä siis väitelauseisiinkin vastataan, joko osoittamalla samanmielisyyttä tai erimielisyyttä, mutta puhuja ei välttämättä odota saavansa vastaukseksi kuin kannanoton toiston. Kysyvissä väitelauseissa vastaus on odotetumpi ja se on yleensä monipuolisempi kuin perinteisen väitelauseen minimivastaukset.

5.2.2 Kysyvät lausumat vierasjaksoissa

Kimanttia-sarjan jaksoja, joissa Mäkisellä ja Timosella on lähetyksessä mukana vieras, ovat J2 = Kimanttia with Pekka Rinne (31.1.2019) sek J5 = Kimanttia-vieraana Mikael Granlund (17.9.2020). Näistä jaksoista ensimmäinen on äänitetty poikkeuksellisesti siten, että kaikki puhujat ovat samassa paikassa, kun taas jälkimmäinen on nauhoitettu etäyhteydellä.

Jaksot, joissa on vieraita, sisältävät keskimääräisesti hieman enemmän kysymyksiä ja kysyviä väitteitä kuin jaksot, joissa esitetään kuuntelijoiden lähettämiä kysymyksiä. Vierasjaksoissa kysymykset ovat sekä lyhyitä että polveilevia, mutta vastausten pituus on kuulijakysymysjaksoja lyhyempi. Sekä haku- että vaihtoehtokysymyksiä on aineiston vierasjaksoissa runsaasti. Hakukysymyksillä pyydetään vierasta kuvailemaan ja kertomaan käsitteillä olevista asioista, kuten esimerkiksi seuraavat kontekstistaan irrotetut Timosen esittämät kysymykset havainnollistavat: *Että **mitenkä** nuorten pelaajien tavallaan pitää olla rohkeita?* (J2), *että **minkä**laista se kuplaelämä oli* (J5), *no **mikä**s? no **mikä**s **mikä**s sun auto oli ensimmäinen* (J2) ja ***minkä** verran Koivun Mikko? pysty auttaa siellä* (J5). Vaihtoehtokysymyksissä korostuu olla-verbiin liitetty -ko-liitepartikkeli, kuten esimerkiksi Timosen kysymys ***Oliko** siinä joku pikku kohu? (.) silloin kun siirryit Kärpistä IFKoohon* (J5). Liitepartikkeli liittyy myös kieltosanaan sekä muihin verbeihin, kuten esimerkiksi seuraavissa tapauksissa:

- 45) AM: *eikse Rädyn Noora ja Jalosuon Mira? pelannut sie kans yliopistokiekkoo (.) mimmipuolella,*
MG: *joo (.) kyllä? et se mimmilätkäkin on siel[lä]*
AM: *[joo]*
MG: *tos iso (J5)*
- 46) AM: *mä oon muutaman pelaajan (.) nuoremman NHL-pelaajan kanssa käynyt vähän asioita lävitse että kuinka median edessä ollaan ja mitä sie kannattaa sanoa ja kuinka se media kannattaa hoitaa (...) niin tuskin teitä (...) autettiinks sua? kime niinku mediajutuissa kun sä menit sinne,*
KT: *ei? ikinä o kukaan sanonut että mitä piti et miten pitäisi toimia median edes (J2)*
- 47) AM: *mähän oon syntyny myös Oulussa? niin mulla on oikeus kysyä sulta että pelkääkkö? nää polliisia.*
MG: *en pelekää varmaankaan, vai kummi- kummin? se pittää sanoa [() Oulusta]*
AM: *[no syö-] mä kysyn helpomman sitten että syökkö? nää jäkälää.*
MG: *en syö jäkälääkää [kyllä,]*
AM: *[no istu-] istu- istu- istu- istukko? nää vänkärin puolella autossa.*
MG: *no joskus (.) kyllä, (.) aika? aika hyviä kyllä, (J5)*

Disjunktiiivisia vaihtoehtokysymyksiä on hakukysymysten ja vaihtoehtokysymysten ohella nähtävissä paljon. Tämä voi johtua siitä, että vieraalta halutaan kysyä mahdollisimman kattava kysymys tai siitä, että kysyjä ehtii puhua ennen kuin ehtii tuottamaan eheän kysymyslauseen päässään. Disjunktiiivisia vaihtoehtokysymyksiä kuvaavat hyvin seuraavat esimerkit:

- 48) KT: niin opett- oliks sä aina? hyvä vai ooksä opetellut? sen vai mistä se on tullu sä oot nimittäin ihan pirun hyvä siinä, (J2)
- 49) KT: olik- oliko se (.) oliko se? Mikke se koronatestaus semmonen et se tikku työnnettiin nenä (.) vai oliko se joku erilainen koronatestaus ja tulikse tulos niinku heti? että pääsi niinku joukkuee mukaan reenaamaan vai vai miten se miten se? käytännössä menisi se tilanne, (J5)
- 50) AM: oliks sua valmistettu siihen vai vai pääsikä joku yllättää, (J5)
- 51) KT: tuliko Mikke se treidi yllätyksenä? vai oliko niin kun (.) haisteltavissa (.) jossain vaiheessa saattaa tapahtua treidi, (J5)

Deklaratiivisia alisteisia kysymyslauseita hyödynnetään vierasjaksoissa erityisesti sellaisissa tilanteissa, kun halutaan ”heittää pallo” vastapuolelle. Tällöin vastaanottajalle esitetään sellainen pyyntö, joka on tiettyjen raamien sisällä mutta tarpeeksi laava vastattavaksi pitkälläkin selonteolla. Vierasjaksoissa tämä korostui erityisesti kertoa-verbin kohdalla:

- 52) KT: kiinnostaa (.) varmaan kuuntelijoita kiinnostaa (.) eli eli tota (.) kerropas? esimerkiks joku ihan normaali treenipäivä tai (...) tai pelipäivä että miten se kuplassa niinku (.) mä tie- mä tiedän systeemi miten se toimii mut kerro kuuntelijoille et miten se niinku (...) teidän aamu lähti käyntiin ja, (.) miten? siellä varmistettiin tämä koronatilanne ja niin poispäin et se on varmasti aika (...) ajankohtainen aihe (.) kuuntelijoille,
- MG: aa no siis (...) no ensin kun mentiin sinne (.) meillä oltiin oliks se (...) viis (.) päivää tai viikko ennen ku me alettiin peleamaan siellä niin siis (.) ihan joka päivä siellä aamulla (...) herättiin (.) ja ja ja ((loppu poistettu)) (J5)
- 53) AM: tää on nyt (.) tää on ihan puhdas mun analyysini? ja kerro heti jos mä oon vaan väärässä mä kestan sen kyllä (.) mutta tota (J5)

Deklaratiivinen alisteinen kysymys olisi mahdollista korvata esimerkin 52 *kerropas esimerkiks joku ihan normaali treenipäivä tai pelipäivä* esimerkiksi hakukysymyksellä *minkälainen joku ihan normaali treenipäivä tai pelipäivä on*. Vaihtoehtokysymyksellä *Olenko väärässä* voisi myös korvata esimerkin 53 *kerro heti jos mä oon vaan väärässä*. Tällaiset korvaavat ilmaisut eivät kuitenkaan vastaa alkuperäisen deklaratiiivisen alisteisen kysymyksen luomaa mielikuvaa. Esimerkissä 52 *kerropas* toimii kannustavana kehotuksena, joka tarjoaa vastaanottajalle käytettäväkseen laajemman preferenssivastausten kirjon, toisin kuin *minkälainen*-kysymyssana, joka rajaa vastaanottajaa enemmän. Esimerkissä 53 taas Mäkinen muodostaa kohteliaan pyynnön, jonka avulla hän voi esittää

mielipiteensä kuulostamatta liian jyrkältä. Tarkoituksena on siis ottaessa kantaa myös huomioida vastapuoli ja hänen näkemyksensä.

Kysyviä väitteitä osuu vierasjaksoihin paljon, mikä saattaa johtua siitä, että mitä enemmän puhujia on paikalla, sitä helpommin keskustelussa on ”sisäistä” viitattavaa eli mahdollisuus tarttua aiemmin ilmaistuun, mahdollisesti hauskaan, asiaan ja pitää tunnelma näin kevyenä ja osallistujille lämpimänä lähestyä. Tällaisia esimerkkejä ovat seuraavat poiminnat aineistosta:

- 54) AM: [jooahah] joo siis teil teillähän on noin teoriassa niin teillähän on niinku nhl tai niinku jääkiekossa helpoin homma (.) seistä kiekon edessä *se ei voi olla kovin vaikeeta?*
PR: niin o nii o torju kaikki ja loput kulumii ((loppu poistettu)) (J2)
- 55) KT: no näihin reisiin ko työntää kato tähä patukkaa ko tunkee vielä varusteet päälle *ei kuule mene ei oo? tilaa* siellä
PR: ei ei siellä ei oo (J2)
- 56) AM: Vadusta mä osaan niinku sanoa että Vadu valitsee joukkueen jossa paistaa aina aurinko? (.) ni mä voin mä voin kattoo kartasta että (.) mitkä ne vaihtoehdot joukkueesta, *mutta sä oot sen verran fiksu jääkiekkoilija?* että sä voit valita ihan jääkiekkoperäsesti tän asian,
MG: niijoo kyl siinä? (.) ihan pieniä eroja mun ja Vadun välillä mutta joo allekirjotan tuon sun Vadun analyysin, (J5)

Väitelauseet tulkitaan kysyviksi edellisissä esimerkeissä niiden nousevan intonaation myötä. Vierasjaksoissa on siis monipuolisesti joka kysymystyyppin edustajia. Joskin on huomattava, että päällekkäispuhunta aiheuttaa herkästi sen tilanteen, että keskustelu pirstaloituu ja jakautuu useaksi sekvenssiksi. Tällöin myös kysymykset muuttavat muotoaan, sillä kontekstikin saattaa muuttua usean puheenvuoron aikana.

5.2.3 Kysymys- ja väitelauseet kuulijajaksoissa

Question and Answer -jaksoissa eli kysymys ja vastaus -jaksoja edustavat J1 = Kimanttia-kaksikko vastaa kuuntelijakysymyksiin (29.11.2018) ja J4 = Kimanttia goes Q & A osa 1 (13.2.2020). Q & A -jaksoissa Mäkinen ja Timonen vastailevat podcast-kuuntelijoiden etukäteen lähettämiin kysymyksiin, jotka Mäkinen lukee ääneen. Kysymykset on suurimmilta osin suunnattu Timoselle, ja niitä on verrattuna vierasjaksoihin keskimääräisesti hieman vähemmän. Koska puhujia on kuitenkin kaksi kolmen sijaan, korvataan kysymysten määrä syvällisemmällä ja pidemmällä vastauksilla.

Q & A -jaksoissa esiintyy pääasiassa haku- ja vaihtoehtokysymyksiä, mutta myös disjunkttiivisia vaihtoehtokysymyksiä. Hakukysymyksiä edustavat kuulijakysymykset ovat melko ytimekkäitä, eivätkä sisällä pitkiä pohjustuksia aiheeseen (esim. AM: Flyers-ajoista eniten kiinnostaisi herrat Jagr ja Pronger milla- millaisia? veljiä olivat kopissa, J1; AM: Teemu jatkaa, (.) ketä vastaan nousi hiki

otsalle ennen pelin alkua (.) kun tiesi joutuvansa sitä vastaan pelaamaan koko illan., J1). Samoin on vaihtoehtokysymysten kohdalla (esim. AM: Q&A kysymys Kimmolle. pelottiko? peleissä ikinä jos ja kun joku iso paha vastustaja otti kiinni rinnuksista ja ravisteli savolaismiestä, J4) mutta välillä kuulija on tarjonnut mukaan myös omaa pohdintaa:

- 57) AM: tuota (.) Mika Laakkonen pohtii seuraavaa (...) ää (.) pelinopeus on niin valtavassa kasvussa änärissä olisiko yksi keino? tuoda lisäturvaa kaukaloon niin sanottu naisten kypärä suluissa kypärä missä naama on kokonaan suljettu eli eli häkkipää? tai tai (.) akvaario (.) kummin päin (J1)

Kuten esimerkissä 58 käy ilmi, tarjotaan disjunkttiivisessa vaihtoehtokysymyksessä vastaajalle molemmat vastausvaihtoehdot. Vastaanottajan on kuitenkin mahdollista hakea vastaus vaihtoehtojen ulkopuolelta, mikäli ne eivät suoraan kuvasta tilanteen todellisuutta hänen mukaansa, kuten esimerkissä 59. Tällöin vastaus on usein pitkäkö, sillä sen avulla selvitetään ja perustellaan myös sitä, miksi ei olla valittu kumpaakaan tarjolla olleista vastausvaihtoehdoista.

- 58) AM: Kimelle kysymys että kuinka suuri pettymys oli 06 olympiafinaalin häviö olisiko? Naganon 98-jengillä ollut mahdollisuus mennä päätyyn asti vai uskotko jo- usko- uskoko joukkue itse ihan täysin siihen että voivat ottaa voittoa kultaa. lähdetään nyt näistä kahesta vaikka liikkeelle.
KT: no tota se Nagano (.) Nagano siitä on jo vähän aikaa (.) ja se Naganokeissi oli mulle semmoinen henkilökohtaisesti ((loppu poistettu)) (J4)
- 59) AM: kysymysehdotukseni on jat- ensi jaksoon on sellainen (.) että kimmo suluissa kaan ei ollut kovin hyvä englannin kielessä lähtiessään NHLään miten kielen? kanssa pärjäsi pari ekaa kautta menikö koutsin puheet ohi vai jeesasiko pelikaverit sen verran että systeemistä se systeemistä kun tarvis (.) toiko kielimuuri paineita.
KT: no tuota (.) silleen sanosin että (.) että näin suomalaisena varmasti kaikille jotka käy koulusysteemin suomessa läpi niin se englannin kieli ku se on pakollinen siellä (.) kai se nykypäivänäkin on en tiedä mut oli minun aikana ainakin niin kyl se se antaa? semmosen hyvän pohjan (...) kun minä tulin tänne 98 se antaa pohjan silleen että sinä ymmärrät mitä sulle sanotaan mutta se ei välttämättä anna pohjaa sille (.) että sinä uskaltasit puhua tai osaisit puhua eli kyllä se totuus oli siinä mä muistelen niitä aikoinaan ((loppu poistettu)) (J4)

Kuulijat ovat lähettäneet yksittäisten kysymysten lisäksi myös useampia kysymyksiä. Kysymykset ovat tällöin moniosaisia ja varioivia, joten ne sisältävät helpommin sekä haku- että vaihtoehtokysymyksiä (esim. AM: kysymys? kuuluu. millainen? filis oli Chicagoa vastaan

ratkaisupelissä, kun Kane paineli ohi laidasta ja Leighton imaisi kiekon sisään. tuntuiko että Stanley Cuppia ei ikinä saa näppeihin kyseisen pelin jälkeen J1; AM: muistuuko Kimelle mieleen vaikeita hetkiä oman uran aikana ja kuinka Kime pääsi vaikeista ajoista yli? muuttuiko treeni? tai rutiinit. (.) esimerkiksi (.) näin kysyy Joni, J4). Paikoitellen useamman kysymyksen sisältävät kuulijakysymykset ovat myös erittäin järjestelmällisiä:

- 60) AM: olisi mielenkiintoista kuulla Kimanttia-lähetyksessä sellaista (.) miten pelisysteemiä ajetaan pelaajalle sisään kun yksi? uusi kausi on alkamassa. kaksi? pelaaja vaihtaa seuraa kesken kauden kolme, joukkue vaihtaa valmentajaa kesken kauden neljä, pelaaja matkaa maajoukkuepeleihin kesken kauden tai kauden (.) kauden päätyttyä (.) no (.) jos me lähdetään liikkeelle? siitä ku uusi kausi alkaa niin eks se oot (te lähteny(training campillä mennä lävitte aika pitkälti, (J4)

Verrattuna muihin jaksokategorioihin, muodostavat Q & A -jaksot poikkeavan rakenteen kysymisen suhteen, sillä toisin kuin muissa jaksokategorioissa, Q & A -jaksoissa esiintyvissä kuulijakysymyksissä korostuu lisäksi kysymyssanan puute. Tästä hyvänä esimerkiksi ovat Mäkisen jaksossa 1 lukemat kysymykset *Julius Sorjonen lähetti viestin, ja kysyy (.) Kimanttia-podcastilta (.) että vaikein ulosboksattava maskipelaaja (...) sun pelaajauralta(.), Painavin lämäri jonka Kime oot blokkannut urallas ja uran inhottavin oman jengin pelaaja ketä vastaan piti pelata reeneissä*. Näissä kuulijakysymyksissä kysymyssanan puute on korvattu painottamalla superlatiivimuotoa. Vaikka vastaanottaja siis tietää, että Q & A -jaksossa esitetään kontekstinsa puolesta kysymyksiä, ohjaa Mäkinen sanaa painottamalla kysymyksen oleellisimpaan osaan, johon olettaa kuulijan haluavan vastauksen. Tässä on siis luotettava Mäkisen arviointiin kysymyksen tärkeimmästä osuudesta, sillä hän voisi myös painottaa kysymyksen muita sanoja. Siinä tapauksessa kuitenkin tarvittaisiin selitys sille, miksi esimerkiksi superlatiivin *painavin* sijaan olisi valittu painottaa sanaa *lämäri*. Mikäli kuulijakysymyksessä olisi pohjustettu kysymystä kertomalla esimerkiksi, että Timonen on puhunut aiemmassa jaksossa painavimmasta rannelaukauksesta, jonka on estänyt, ja vasta sitten pyydetty häntä kertomaan rannelaukauksen sijaan painavimmasta lyöntilaukauksesta, voisi Mäkisen kuvitella painottavan tällöin joko *lämäri*-sanaa tai kokonaisuutta *painavin lämäri*. Tällaista useamman sanan painotusta esiintyy viimeisessä *uran inhottavin oman jengin pelaaja* -esimerkissä.

Haasteita analyysin paikkansapitävyydelle aiheuttaa se, että jakson kuulijalla ei ole mahdollisuutta nähdä lähetettyä kysymystä sen alkuperäisessä muodossa. Koska emme voi siis olla täysin varmoja, millaisessa muodossa lähetetyt kysymykset ovat, myös tulkinta nojaa Mäkisen representaation varaan. Pääsääntöisesti Mäkisen puheesta kuulee, että hän toistaa kysymyksen sellaisenaan, sillä hän muuntaa ääntään tällöin omastaan poikkeavaksi. Paikoin on myös mahdollista tulkita, että Mäkinen referoi kysymystä:

- 61) AM: hän kysyy meillä Vancouverin suunnasta, kun viikko sitten puhuttiin Vancouverista paljon niin (.) ei (.) silloin puhuttu sanaakaan Juolevin Ollista (.) eli (.) suomalainen 21-vuotias puolustaja on siellä (.) Metsin riveissä AHL:ssä (.) kärsinyt (.) TOsi paljon loukkaantumisista tota (.) pitkin uraansa mutta nyt on pysynyt (.) suurin piirtein ehjänä ((osa pois)) siis eihän 21-vuotiaan ura nyt kun se on (.) ehjänä siellä (.) pääsee pelaileen niin mää että Olli on vasta tulossa, *mitä* mieltä sä oot? (J4)

Vaikka kuulija ei pääsekään näkemään alkuperäistä kuulijakysymystä ja joutuu siten luottamaan Mäkisen puhuntaan, ovat kuulijakysymykset silti jo kontekstinsa puolesta aina tulkittavissa kysyviksi mutta myös Mäkisen puheesta havaittavan nousevan intonaation avulla. Kuten esimerkissä 62 voi havaita, Mäkinen paikkaa kysymyssanan puutetta lausumalla kuulijakysymyksen referoinnin lopussa itse toistavan kysymyksen. Samaa Mäkinen tekee tilanteissa, joissa hän lukee kysymyselementittömän kuulijakysymyksen:

- 62) AM: likka taitaa olla nimi (.) kysyy että jos Stanley Cup voittoa ei lasketa (...) mieleenpainuvin tai oudoin hetki uran varrelta, (...) *tuleeko* mitään mieleen,
KT: no mieleenpainuvin totta kai (.) pitää no helppo- helppoha tuohon tavallaan vastata on (.) viidet olympiakisat jossa minä pääsin pelaa ja niistä 4 mitalia eli (J1)
- 63) AM: Jussi kysyy että (.) paras paikka turistille? vierailta nhl-matsissa mä tiedän et sä et ollut turistireissulla pelaajana, mutta jos sä oisit heittäytynyt turistiksi ni (.) *minkä* (.) *mink- mihinkä* oisit mennyt?
KT: no kyllä niinku aikasemmin puhuttiin näissä lähetyksissä niin Montreal on semmoinen, (J1)

Pääsääntöisesti kuulijakysymykset edustavat tasaisesti niin hakukysymyksiä, vaihtoehtokysymyksiä kuin disjunktiivisiakin kysymyksiä. Kysyviä väitteitä kuulijakysymyksiä käsittelevien jaksojen aineistossa ei ole havaittavissa, ellei lasketa Mäkisen ja Timosen toisilleen lausumia puheenvuoroja. Pääasiassa ne kuulijakysymykset, joista puuttuu kysymyssana tai kysymyspartikkeli, ovat hakukysymyksiä, sillä niissä näkyy superlatiivimuoto, ja lisäksi niistä puuttuu myös finiittiverbi, johon vaihtoehtokysymykselle ominainen *-ko*-liitepartikkeli voisi liittyä eikä kohdetta ole ilmoitettu (esim. *Onko Pekalla painavin lämäri*). Toisin sanoen kyseiset kysymykset vaativat interrogatiivisanan, esimerkiksi jakson 1 esimerkit että *kuka on vaikein ulosboksattava maskipelaaja* ja *kenellä on painavin lämäri*.

5.3 Kysymyslauseiden ja kysyvien väitelauseiden jakaantuminen puhujittain

Kimanttia-podcastin puhujat Antti Mäkinen ja Kimmo Timonen rakentavat keskustelua kumpikin oman alueellisen, sosiaalisen ja tilanteisen taustansa avulla. Tutkin ensin Antti Mäkisen tapaa muodostaa kysymyksiä ja sen jälkeen Kimmo Timosen puhunnosta.

5.3.1 Kysymys- ja väitelauseet Antti Mäkisen puheessa

Antti Mäkisen puheesta kuuluu hänen selostajataustansa vahvuus. Työssään Mäkinen seuraa ja käyttää päivittäin eri urheiluun liittyviä tilastoja ja seuraa alan uutisointia, joten hänen tietotasonsa on alaan liittyen vankkaa ja hänen puheestaan kuultaa varmuus. Mäkinen muodostaa kysymyksen tyypillisesti siten, että hän aloittaa kysymyssanalla tai kysymyksellä, siirtyy taustoittamaan puheenaihetta, esittää ehkä lisäksi oman kantansa asiaan ja toistaa lopuksi kysymyksen joko samassa tai eri muodossa:

- 64) AM: *oso- mitä* sä sanot? tästä tilanteesta (.) että kun mekin nähtiin kuitenkin viime kaudellaki Kotkaniemen pelejä (...) ja me tiedetään et kuinka hyvä hän (.) nuoresta iästään huolimatta pystyy oleen ni (.) nii *onks* tässä nyt osotus vaan (...) jälleen kerran yks esimerkki siitä että kuinka paljon sillä itseluottamuksel on oikeesti väliä näissä kamppailuissa,
KT: tässä on juuri siitä kyse (...) (J3)

Mäkinen on edellä nähtävässä esimerkissä jo aloittamassa vaihtoehtokysymyksellä (*osoittaako*), mutta vaihtaakin lennosta hakukysymykseen, jotta voi helpommin selostaa kysymyksensä taustan, ja palaa sitten takaisin vaihtoehtokysymyksen pariin (*onko osoitus*). Toinen tyypillinen kysymyksenmuodostustapa Mäkisellä on kysymyksen lisäksi ilmaista mielipide tai väite, jonka hän joko nostaa intonaatiolla kysymykseksi tai jättää väitelauseen tasolle pitämällä kysymyksen tasaisena. Jälkimmäisessä tapauksessa Mäkinen antaa vastaanottajalle tilaa esittää samanmielisen tai poikkeavan vastakannanoton:

- 65) AM: kun se nyt puheeksi tuli (.) niin *mitä sä* olet mieltä? meillä on täällä Suomessa ollut paljon puhetta siitä että (...) että että (.) Heiskasen Miro on pelannut tosi hienot pudotuspelit ja on MVP ja (.) ja nyt mä en mä sanon että (.) yhtään Miroilta mitään pois ottamatta, Miro on pelannut ihan helkutin? hienot pudotuspelit ja historialliset sellaiset (...) mutta *kyllähän tällä hetkellä pudotuspelien mvp:n pitää olla Brayden Point*,
KT: no kyllä (.) kyllä pitää olla ja itse asiassa voisi tällä hetkellä on niitten se koko ykkösketju missä Kucherov Point ja (.) ja Pala- (J4)
66) AM: mut kyllähän toi niinku (.) puolustajienki pelaaminen (.) että lasiin ja ulos sillä tehtää- tehdään pitkiä uria *mut et sä suostunu ihan? pelkästään niinku lasiin ja ulos avauspeliä harrastaa*,

KT: no sitä silloin aikoinaa oli kyllä aika (.) aika moni teki niinku sanoit että (.) et tota (.) mut se ei ollut kyllä oikein minun peliä ikinä ja ((lopup jätetty pois)) (J2)

Mäkisen puheelle on tyypillistä sen aluksi nouseva ja lausuman loppua kohden laskeva intonaatio. Mikäli kysymys toistuu tai Mäkinen esittää jatkokysymyksen heti ensimmäisen perään, on yleensä ensimmäinen kysymys nousevalla intonaatiolla ja jälkimmäinen joko tasaisella tai laskevalla, esimerkiksi kysyttäessä Mikael Granlundilta hänen tulevaisuudestaan *Nyt kun sä olet kakskyt kahdeksan (.) ja (.) ja tota sä oot nähnyt muutakin ku Etelä-Vantaan (...) niin tota (.) missä sä oot? viiden vuoden päästä, (...) ja mitä sä olet viiden vuoden päästä.* (J5). Vaikka en tutkimuksessani puheen nopeutta havainnoikaan, Mäkisen puhe on myös Timosen puhetta nopeampaa ja siten kuvastaa tietynkaltaista innostuneisuuden tasoa.

5.3.2 Kysymys- ja väitelauseet Kimmo Timosen puheessa

Kimmo Timonen on entisenä aktiiviurheilijana vahvasti läsnä urheilualan tapahtumissa ja seuraa tapahtumauutisointia Mäkisen tapaan. Entisenä NHL-jääkiekkoilijana Timonen pystyy hyödyntämään kokemuspohjaansa alasta keskustelussa, mutta hän myös kysyy mielellään vahvistavan tai tarkentavan kysymyksen Mäkiseltä. Timonen muodostaa kysymyksiä tyypillisesti esittämällä aluksi kysymyksen, taustoittamalla sen kontekstin joko tuomalla esiin tietämyksensä tai epätietoisuutensa ja toistamalla kysymyksen uudelleen samassa tai eri muodossa:

- 67) KT: rupesin noista vapaa-agentti hommista kyselee. ku mä en tiedä miten se? (.) miten ne säännöt menee tämän (.) korona-ajan takia että onko ne siirtynyt, miten se? (.) ennenhän se oli heinäkuu totta kai niin miten (.) miten se (.) niinku miten se nyt? menee mulla on säännöt vähän hukassa nyt,
MG: aa siis se on (...) se on lokakuussa eli toi kausi loppuu niin se on siitä (.) jonkun ajan
KT: [siitä eespäi]
MG: [päästä] ni (J5)
- 68) KT: niin ihan mielenkiintoinen ajatus tuli mulle (.) että miten sä näet näistä joukkueista kun sinne minun miele- oli Detroit Buffalo Ottawa (.) New Jersey ja sitten nämä (.) Kalifornian joukkueet niin (.) mikä? näistä joukkueista niinku (.) vois kuvitella että nousee sieltä nopeimmin (.) kun mä menin vähän nyt nimelistaa läpi (.) ja tulevaisuutta ja niin pois päin niin (.) niin tuota (.) mitä sä näät? että mikä näistä joukkueista vois olla semmonen joka esimerkiks ens vuonna menis pleijareihin? asti jo- (.) jos ees sinne pääsee (.) mutta mikä näistä joukkueista on semmonen jolla on niinku? (.) mukavan olonen tulevaisuus ja nopeesti,
AM: saaks sanoo ettei millään? ((naurua)) (J6)
- 69) KT: miten sieltä (.) miten sieltä? tulee muuten siis liukuhihnalta hyviä

pelaajia. (...) niinku ihan voidaan mennä kymmeniä vuosia taaksepäin niin aina Oulusta ja Oulun Kärpissä on tullu hyviä pelaajia ni. (.) mikä? se syy miten sä ajattelit tämän pointin (J5)

Kuten Mäkinenkin, myös Timonen vaihtelee puheenvuoronsa aikana hakukysymyksestä vaihtoehtokysymykseen, esimerkiksi Mitä sä oo-? mitä sä oot? muuten mieltä (.) vielä tuosta jos Vegasista että sen verran (.) mä olisin ehkä niinku valmentajana tehnyt pienen muutoksen (.) vaikka tätä Lehnerin taakse ja piikkiin tätä ei voi laittaa mutta olisitko hakenut jotain pientä muutosta? (J5). Vaihtamalla kysymystyyppiä Timonen pystyy tarjoamaan selkeämmän kontekstin ja kohdistamaan kysymyksensä paremmin, jotta saa omalle kannalleen myös joko vahvistuksen tai kiellon.

5.4 Kysymyslauseet ja kysymyksiksi tulkittavat väittämät ohjaamassa keskustelua

Kysymyslauseilla ja kysyvillä väitelauseilla voidaan ohjailia podcast-keskustelua usealla tavalla. Olen ottanut tässä luvussa käsittelyyn vain jaksojen alku- ja loppupuolet, sillä keskustelunaiheiden valinta on näissä rakenteissa muuta jaksoa korostetumpaa. Pitkin jaksoa tällaista pientä ohjailua ja aiheiden vaihtoa kuitenkin ilmenee, mutta kysymykset ovat silloin suurempia ja liikkuvat aihepiiriltään lähellä toisiaan. Jaksojen alussa esiintyvät tunnustelut jakson etenemisestä osoittautuvat poikkeuksetta vaihtoehtokysymyksiksi:

- 70) AM: Näin on viikko kulunut ja Kimanttia-podcastissa on aika yleisökysymysten asia kuuluu näin (.) Kimmo Timonen (.) oletko valmis. (J1)
- 71) AM: ja tota (...) mennään kysymysten pariin (.) eks joo,
KT: mennään (.) mennään mennään niitten pariin. (J1)
- 72) AM: mennäänkö jääkiekkoon? sitten niiltä osin että mitä [kausi]
KT: [mennään] (J6)

Edellä olevissa esimerkeistä 70 edustaa keskustelunavausta, jossa avataan jakso ja tiedustellaan toisen valmiustilaa. Esimerkit 71 ja 72 taas esiintyvät keskustelun sellaisessa kohdassa, jossa puhujat ovat vaihtaneet jo hetken kuulumisia. *Mennä*-verbin käyttämisellä ehdotetaan sulavaa mutta konkreettista puheenaiheen vaihdosta esimerkiksi USA:n koronatilanteesta NHL-jääkiekkoon. Toinen jakson aloitukselle ominainen piirre on retoristen kysymysten käyttö. Retorisia kysymyksiä esiintyy erityisesti Mäkisen ja Timosen kahdenkeskisissä jaksoissa, ja ne soveltuvat hyvin jakson alkupuolelle, jossa käynnistetään äänitettävää jaksoa ja asetetaan jokin aihe ensiksi käsiteltäväksi. Jakson alussa olevia retorisia kysymyksiä ovat esimerkiksi seuraavat vierusparit:

- 73) AM: juuri sinua varten rakas kuuntelijja joka meidän parissa aikaasi tohdit viettää (.) se on hieno asia minä ja emeritusprofessori Kimmo Timonen olemme tästä
 KT: [((naurua))]
 AM: [molemmat erittäin erittäin] tyytyväisiä ja eiköhän me tänäänkin? jotain kehuta (.) ja ehkä (.) vaihteeksi joku haukutakin, (.)
 KT: ihan varmasti että nyt on kyllä asiaa. (J5)
- 74) AM: niin ne mehän tiesimme? tähän tultaessa että Barry Trotz on valmentanut New York Islandersin yhdeksän ottelun mittaseen voittoputkeen ja ja siinä samassa että Vancouver Canucks muuten? sinun piikkiisi. tuore pudotuspelijoukkue ni ei oo seittemään peliin HÄVINnyt (.) niin tota (.) kaikkihan nää tiesi,
 KT: no kaikkihan (.) tää on siis (.) helppoa? (.) tämä nhl niinku (.) pelien arvaaminen et kuka voittaa kuka menee pleijareihin että (...) että tuota mut ei (.) tosiaan ei (.) en olis kyllä Islandersista näin veikannut mielestäni että se menee näin ylös mutta (.) hei alkukaudessa ollaan ja (.) hienosti pelaavat, ((lopun poistettu)) (J3)

Aineiston esimerkissä 73 Mäkinen käyttää puheenvuorossaan retorille kysymyksille yleistä sävyartikkelia -hAn. Lausuman nousevasta intonaatiosta huolimatta puheenvuoroon ei odoteta varsinaista vastausta, korkeintaan myöntymisen ilmausta, jonka Timonen tarjoaakin. Esimerkissä 74 kannanotto–vastakannanotto-vierusparin etujäsen muodostuu kahdesta -hAn-liitepartikkelitapauksesta, joista ensimmäisessä intonaatio nousee ja toisessa sävelkorkeus pysyy tasaisena. Tällöin retorinen kysymys ei edellytä vastausta, mutta puheenvuoron vastaanottajana Timonen tarttuu Mäkisen tarjoamaan puheenaiheen ohjailuun ja tuo esille oman näkemyksensä käsitteillä olevasta asiasta laajentamalla sitä. Esittämällä retorisen kysymyksen jakson alkupuolella vastaanottaja siis tarttuu “syöttiin” helposti. Myös kysyviä väitteitä käytetään jakson alussa ohjailemaan keskustelua:

- 75) AM: en katsonut onko ennätys. koska mielestäni ei tarvinnut tarkistaa asiaa? mutta tietysti faktatsekkaus pitäisi aina olla paikallaan mutta nhl kauden mitta oli kolmesataakuuskytkolme päivää ja [se taitaa olla]
 KT: [oho]
 AM: kaikkie aikojen pisin nhl kausi
 KT: ((naurua))
 AM: niin tota (.) se (...) on se on aika pitkä yhdeks kaudeks?
 KT: se on (.) se on aika pitkä mieti niitä joukkueita jotka ei pääsyt tähän kuplajääkiekkoon mukaan niin mieti minkälainen? tauko heille tulee jääkiekosta, ((loppu postettu)) (J6)

Esimerkissä 75 keskustellaan koronapandemian takia jopa “naurettavan” mittaiseksi pitkittyneestä NHL-kaudesta. Mäkinen esittää kysyvän väitteen, johon on siis minimivastausvaihtoehdoista huolimatta vain yksi tarjolla oleva vastaus käytettävissä eli samanmielisyyden ilmaus. Erimielisyyden

ilmaus olisi tässä kontekstissa erikoislaatuista, ja se tulisi perustella hyvin, esimerkiksi tuomalla esille jokin jääkiekkosarja, jossa kausi on ollut vieläkin pidempi.

Jakson alkupuolella esitetyt kysyvät lausumat ovat siis joko vaihtoehtokysymyksiä, retorisia kysymyksiä tai kysyviä väittämiä. Jakson lopussa puolestaan esiintyy sekä hakukysymyksillä että vaihtoehtokysymyksillä keskitettäviä puheenaiheita.

- 76) AM: *tiäksää?* Kime mitä mä nyt muuten teen. me tehdään silleen? et otetaan muutama kysymys viäl tähän jaksoon tätä Q&Aa, (.) ja me jatketaan sitten (.) viikon päästä vaikka Q&A (.) tehdään toinen Q&A jaks- kun s- (.) näitä hyviä kysymyksiä on niin paljon ja mä en haluis heittää näitä meneen ja ei tehdä tästä
- KT: [okei]
- AM: [nyt kahe] tun- kahe tunnin jaksoa (.) niin käyks? sulle että tehdään pari Q&Aa peräkkäin koska tääl [on]
- KT: [käy] (J4)
- 77) AM: tota (...) *mentäiskö* me tää? Q&A näillä kysymyksillä tässä kohtaa niin (.) tehdään (.) kolmen vuoden päästä seuraava ((naurua))
- KT: ((naurua)) jooo (.) hei kiitoksia kaikille kysymyksistä ((loppu poistettu)) (J1)

Eikö-partikkelilla myös deklaratiiivisesta väitteestä muodostuu kysyvä, kuten esimerkiksi jakson 6 lopulla, kun Timonen pohtii seuraavaa kautta: – *ja sama homma ihmiset että kuuntelee meitä että jaksaa meitä kuunnella kiitos teille (.) tästä kaudesta ja eiköhän me tästä niinku jatketa sitten kun homma käynnistyy jossain vaiheessa uudelleen?* Varsinaisia kysyviä väitelauseita ei jaksojen alussa tai lopussa esiintynyt, joten ne toimivat pääasiassa jakson aikana jaksottamassa ja ylläpitämässä podcast-jakson rakennetta.

Koska podcastin kesto on rajaamaton, ei varsinaiselle keskustelunaiheiden noudattamiselle ole varsinaista pakotetta. Kuitenkin esimerkistä 76 voi havainnoida, että Mäkinen päättää jakson loppupuolella jakaa kysymykset käytäväksi kahden jakson ajaksi, jotta jaksosta ei tule kahden tunnin mittaista. Tällainen ajankäytön ennakointi on mahdotonta ennen jakson äänittämistä, sillä keskustelu voi soljua eteenpäin joko siten, että kysymyksiin ja kysyviin väitteisiin vastataan nopeasti ja ytimekkäästi, tai siten, että niihin syvennytään kummankin puhujan osalta tarkemmin. Keskustelua voidaan siis ohjata käyttämällä erilaisia kysymyslauseita sekä kysyviä väitelauseita, mutta keskustelun todellinen lopputulos selviää vasta siinä kohtaa, kun äänitys lopetetaan.

6 Lopuksi

Pro gradu -tutkielmani aiheena oli analysoida Kimanttia-jääkiekkopodcastissa esiintyviä kysyviä lausumia eli kysymyslauseita ja kysyviä väitelauseita ja vertailla niitä keskenään. Selvitin tutkielmassani, minkälaisia kysymyslauseita ja kysymykseksi tulkittavia väitelauseita aineistossani on, ja missä tapauksissa väitelauseet tulkitaan kysyviksi. Vertailin aineistossani olevia esimerkkejä niiden kieliopillisen, jaksokategorian sekä puhujakohtaisen jakautumisen suhteen. Lisäksi tarkastelin, millä tavoin kysymyslauseilla ja kysymyksiksi tulkittavilla väitteillä voidaan ohjata keskustelua. Hyödynsin analyysissäni niin keskusteluanalyysin kuin diskurssianalyysinkin tutkimusmetodeja. Kirjasin ylös Kimanttia-podcastin kuudesta jaksosta kysymyslauseet ja kysyvät väitelauseet, ja tein niistä karkeat litteraatit. Tarkastelin litteraatteja keskusteluanalyysin sekä lauseopin kannalta ja kykenin sekä niiden että diskurssianalyysin tuoman merkitysten tutkimuksen avulla määrittämään, missä kontekstissa lausumiin odotetaan vastausta ja missä kohdin niihin koetaan tarve vastata.

Ensimmäinen tutkimuskysymykseni koski kysyviä lausumia, eli tarkastelin, minkälaisia kysymyslauseita ja kysyviä väitelauseita Kimanttia-podcastissa esiintyy. Tarkastelin aluksi kysymyslauseita ja kysyviä väitteitä kielioppikategorioittain. Havainnoin, että aineistosta löytyy runsaasti jokaista kysymystyyppiä ja -alatyyppejä. Haku- ja vaihtoehtokysymykset osoittautuivat sekä lyhyesti ja ytimekkäästi muodostetuiksi että pidemmiksi ja syväluotaavimmiksi. Jälkimmäiseen vaikutti merkittävästi keskustelun konteksti ja aihepiiri, sillä ne tarjosivat tilaisuuden myös syvemmälle kysymyksen tarkastelulle. Disjunkttiivisia kysymyslauseita esiintyi aineistossa runsain mitoin, ja tämän päättelin johtuvan siitä, että puhujat haluavat muodostaa kysymyksiä, joilla voi kattaa aihepiirin mahdollisimman laajalta alalta eli toisin sanoen puhujat haluavat “kääntää jokaisen kiven” keskustelunaiheeseen liittyen. Tällöin kysymyksistä muodostui monipolvisia. Aineistossa esiintyi lisäksi deklarativisia alisteisia kysymyksiä ja retorisia kysymyksiä, mutta huomattavasti vähemmän kuin pääkysymystyyppisiä. Kysyviä väitteitä aineistossa oli paljon, ja niiden avulla saatiin vastaanottajalta joko vahvistava tai korjaava vastakannanotto käsiteltävään aiheeseen. Analysoin lisäksi sitä, miten kysymyslauseet ja kysyvät väitelauseet jakaantuivat jaksokategorioittain. Siinä missä tavalliset kahdenkeskiset jaksot sisälsivät kysymysten lisäksi enemmän keskustelua ja väitteitä, oli vierasjaksoissa ja kuulijakysymyksiä käsittelevissä jaksoissa sen sijaan luonnollisesti paljon kysymyslauseita. Vierasjaksoissa kysymyksiä esiintyi kuulijakysymysjaksoja enemmän, sillä kolmen ihmisen keskustelu oli vilkkaampaa ja liikkui siten myös nopeammin eteenpäin. Jälkimmäisessä taas syvennyttiin tarkastelemaan kysymystä useammaltakin kannalta. Tarkastelin lisäksi Antti Mäkisen ja Kimmo Timosen tapoja muodostaa kysymyksiä. Puhujat muodostavat kysymyksiä melko samalla

tavalla, joskin Mäkinen esittää Timosta enemmän suoria kysymykseksi verhottuja väitteitä ja Timonen taas tuo useammin esille epätietoisuutensa ja hakee kysymyksellä lisätietoa tai vahvistusta olettamukselleen.

Toisena tutkimuskysymyksenä analysoin sitä, missä tilanteissa väite tulkitaan kysymykseksi. Väitteen esittäjä käyttää nousevaa intonaatiota puheenvuorossaan, jolloin vastaanottaja tulkitsee edeltävän puheenvuoron kysyväksi ja edellisen puhujan haluavan reaktion puheenvuorolleen, joko samannielisyyden tai erimielisyyden ilmaisun. Samoin väitteen esittäjä nostaa intonaatiota siinä tarkoituksessa, että saa puheenvuorolleen reaktion.

Kolmas tutkimuskysymyksenä liittyi keskustelun ohjailuun, eli tutkin sitä, millä tavoin kysymyslauseilla ja kysyvillä väitelauseilla voi ohjata keskustelua ja millaisia rajoja kysyvät lausumat asettavat keskustelun aiheille. Kävi ilmi, että keskustelua ohjailaan kysyvillä lausumilla monipuolisesti läpi jakson. Ohjailevuus korostuu erityisesti jakson alussa ja lopussa, sillä podcastissa niillä paikoilla on omat erityiset tehtävänsä, joihin kuuluvat jakson alussa kuulumisten vaihtaminen, aihepiirin esittely sekä jakson lopussa jakson päättämisen pohdinta sekä lopputervehdykset. Tässä välissä esiintyvä aineisto seuraa sitä polkua, jonka puhujat keskustelunsa avulla rakentavat. Podcastin osalta kysymyslauseiden ja kysyvien väitteiden käyttö on siis käytännössä rajaton. Rajoina ovat ainoastaan puhujien tekemät päätökset jakson pituudesta, sillä vain yhdessä aineiston tapauksista jakso päätettiin sen loppupuolelle katkaista ja äänittää loppuosa uutena jaksone seuraavalla kerralla.

Hypoteesini osui puoliksi oikeaan. Oletin, että kysymyslauseita esiintyy vieras- ja kuuntelijajaksoissa enemmän kuin kahdenkeskisissä jaksoissa ja että kysyviä väitteitä taas kahdenkeskisissä jaksoissa vieras- ja kuuntelijajaksoja enemmän. Tämä osa hypoteesiani osui oikeaan. Otaksuin myös, että aineistosta nousee esille tasaisesti sekä haku- että vaihtoehtokysymyksiä, ja näin olikin. Hypoteesini jatko ei kuitenkaan toteutunut, sillä toisin kuin olin olettanut, ei kysyviä väitteitä ollut aineistossa enemmän kuin kysymyslauseita. Tähän vaikuttaa kuitenkin aineiston valinta, sillä valitsemalla jaksot, joissa on vieras ja kuulijakysymyksiä, on näin jälkikäteen selvää, että kysyvät väitteet jäävät toissijaiseksi suorille kysymyksille.

Tutkimukseni toi mielenkiintoisen lisän podcasteja sekä urheilua käsittelevien tutkielmien joukkoon. Vaikka otantani oli kapea ja litterointini karkea, koen onnistuneeni tutkimukseni tavoitteissa ja löytäneeni vastaukset asettamiini tutkimuskysymyksiin. Jatkotutkimuksen kannalta olisi mielenkiintoista vertailla eri jääkiekkoaiheisten podcastien kysymyslauseita. Tällaiseen vertailuun soveltuisivat esimerkiksi Puun takaa -podcast, jossa puhujina ovat Kimanttia-podcastin tavoin selostaja-asiantuntija ja entinen urheilija. Diskurssitutkimuksen kannalta vertailu sellaisiin podcasteihin, joissa puhujina ovat selostajien sijaan urheilijat, toisi mielenkiintoisen lisän

tutkimuskentälle. Tällöin saisi tarkemman käsityksen siitä, millaista kieltä puhujat käyttävät oman ammattikuntansa edustajien kanssa. Kohdistan tutkimukseni väitelauseiden osalta kysyvien väitteiden tarkasteluun, mutta jatkotutkimuksen kannalta olisi myös mielenkiintoista tarkastella saman- ja erimielisyyden ilmausta väitelauseissa, sillä se antaisi lisää tietoa keskustelun ohjailun keinoista podcast-keskusteluohjelmassa.

Lähteet

Aineslähteet

Kimanttia-podcast. Kausi 1. [Viitattu 29.4.2021.] Seuraavat jaksot:

J1 = Kimanttia-kaksikko vastaa kuuntelijakysymyksiin. 29.11.2018. Saatavissa:
<https://radioplay.fi/podcast/kimanttia/listen/12895/>.

J2 = Kimanttia with Pekka Rinne 31.1.2019. Saatavissa:
<https://radioplay.fi/podcast/kimanttia/listen/14222/>.

Kimanttia-podcast. Kausi 2. [Viitattu 29.4.2021.] Seuraavat jaksot:

J3 = Kotimaisten pelaajien kauden startti. 7.11.2019. Saatavissa:
<https://radioplay.fi/podcast/kimanttia/listen/2021150/>.

J4 = Kimanttia goes Q & A osa 1. 13.2.2020. Saatavissa:
<https://radioplay.fi/podcast/kimanttia/listen/2025806/>.

Kimanttia-podcast. Kausi 3. [Viitattu 29.4.2021.] Seuraavat jaksot:

J5 = Kimanttia-vieraana Mikael Granlund 17.9.2020. Saatavissa:
<https://radioplay.fi/podcast/kimanttia/listen/2033980/>.

J6 = Mielenkiintoisia aikoja. 8.10.2020. Saatavissa:
<https://radioplay.fi/podcast/kimanttia/listen/2034806/>.

(Litteraatiot ovat tekijän hallussa.)

Muut lähteet

Button, Graham – Casey, Neil 1984. Generating topic. The use of topic initial elicitors. – *Structures of Social Action*, s. 169–190.

Dervin, Fred – Riikonen, Tarja 2014. Itsen teknologiat. Tutkimus identiteetistä kulttuurienvälisissä podcast-lähetyksissä. – *Kieli verkossa. Näkökulmia digitaaliseen vuorovaikutukseen*. S. 75–104. Toim. Marja-Liisa Helasvuo, Marjut Johansson ja Sanna-Kaisa Tanskanen. SKS, Helsinki.

Fairclough, Norman 2002 (1995). *Miten media puhuu*. Suomentaneet Virpi Blom & Karina Hazard. Vastapaino, Tampere.

Hakulinen, Auli 1996. Keskusteluanalyysin profiilista ja tilasta. – *Suomalaisen keskustelun keinoja II*, s. 9–22.

Isoviita, Reetta 2012, *Vain radioleikkiä? Podcastaus suomenkielisen harrastajan näkökulmasta*. Pro gradu -tutkielma. Turun yliopiston historian, kulttuurin ja taiteiden tutkimuksen laitos, Turku.

Kimmo Timonen. [Verkojulkaisu; pelaajatilasto. Viitattu 29.4.2021.] Saatavissa:
<https://www.eliteprospects.com/player/2664/kimmo-timonen>.

Laivo-Laakso, Katja 2002. *Kysymys ja vastaus keskustelun rakentajina. Presidenttiehdokkaiden, toimittajien, asiantuntijavieraiden ja yleisön vuorovaikutus kahdessa vuoden 2000 presidentinvaalien televisiokeskustelussa*. Pro gradu -tutkielma. Turun yliopiston suomalaisen ja yleisen kielitieteen laitos, Turku.

Lehtinen, Saana 2015. *Kolina käy, kun Brasilian seinä kaatuu. Metaforailmaukset lentopallon televisioselostuksessa*. Pro gradu -tutkielma. Turun yliopiston suomen kielen ja suomalais-ugrilaisen kielentutkimuksen laitos.

- Merivirta, Minttu 2008. *Mä uskon et täst saadaa hyvä tulos. Itseen viittaaminen urheiluhaastatteluissa*. Pro gradu -tutkielma. Turun yliopiston suomalaisen ja yleisen kielitieteen laitos, Turku.
- Merke, Saija 2016. *Opiskelijoiden aloittamat kysymyssekvenssit suomi vieraana kielenä -oppituntien voimavarana*. Väitöstutkimus. Helsingin yliopiston suomen kielen, suomalais-ugrilaisen kielentutkimuksen ja pohjoismaisten kielten ja kirjallisuuden laitos, Helsinki.
- Pajusalo, Anne-Marie 2008. *Urheiluun ja urheilijoihin liittyvät metaforat ja vertaukset Juhani Melartin kolumneissa*. Pro gradu -tutkielma. Turun yliopiston suomen kielen laitos, Turku.
- Pietikäinen, Sari – Mäntynen, Anne 2009. *Kurssi kohti diskurssia*. Vastapaino, Tampere.
- Podcastien suosio kasvussa. 17.2.2016. [Verkkajulkaisu. Viitattu 29.4.2021.] Saatavissa: <https://yle.triplot.io/articles/podcastien-suosio-kavussa>.
- Podcastit täydentävät radiokuuntelijan audiopäivää. 2018. [Verkkajulkaisu. Viitattu 29.4.2021.] Saatavissa: <https://www.radiomedia.fi/radiomainonta/tutkimustietoa-radiosta/podcast-tutkimus?fbclid=IwAR362nlscj6k3XAIq5higRU9tvGDSCLUrxgtns2jE74gmbwlOM89gFWn2-Y>.
- Poola, Riikka 2006. *Urheilumakasiiniohjelma Sportmagasinetin henkilökuvat*. Pro gradu -tutkielma. Turun yliopiston taiteiden tutkimuksen laitos, Turku.
- Raevaara, Liisa 1996. Kysymyksen paikka ja tulkinta. – *Suomalaisen keskustelun keinoja II*, s. 23–46.
- Raevaara, Liisa – Ruusuvuori, Johanna – Haakana, Markku 2001. Institutionaalinen vuorovaikutus ja sen tutkiminen. – *Institutionaalinen vuorovaikutus. Keskusteluanalyttisiä tutkimuksia*. S. 11–38. Toim. Johanna Ruusuvuori, Markku Haakana ja Liisa Raevaara. SKS, Helsinki.
- Sandberg, Riikka 2016. *Punahilkalla on ollut eväät kunnossa – Antero Mertarannan jääkiekkoselostusten intertekstuaaliset kielen piirteet*. Pro gradu -tutkielma. Turun yliopiston suomen kielen ja suomalais-ugrilaisen kielentutkimuksen laitos, Turku.
- Schegloff, Emanuel 1984. On some questions and ambiguities in conversation. – *Structures of Social action. Studies in Conversation Analysis*. S. 28–52. Toim. J. M. Atkinson ja John Heritage. Cambridge University Press, Cambridge.
- Simolin, Roosa 2014. *Kysymykset, vastaukset ja institutionaaliset roolit televisiokeskustelun vuorovaikutuksen rakentajina*. Pro gradu -tutkielma. Turun yliopiston suomen kkielen ja suomalais-ugrilaisen kielentutkimuksen laitos, Turku.
- Suomalaisen keskustelun keinoja II*. Kieli 10. Toim. Auli Hakulinen. Helsingin yliopiston suomen kielen laitos, Helsinki, 1996.
- Suoninen, Eero. Kielen käytön vaihtelevuuden analysoiminen. *Diskurssianalyysin aakkoset*. S. 48–74. Toim. Arja Jokinen, Kirsi Juhila ja Eero Suoninen. Vastapaino, Tampere.
- Tiittula, Liisa 1992. *Puhuva kieli. Suullisen viestinnän erityispiirteitä*. Finn Lectura, Helsinki.
- Touru, Ville 31.5.2019. *Poliisit olivat vastassa Antti Mäkistä selostuskopin ovella – nykyinen NHL-ääni on kulkenut pitkän tien alansa huipulle: “Jännitti niin paljon, että oksensin”*. [Verkkootikkeli. Viitattu 29.4.2021.] Saatavissa: <https://www.is.fi/nhl/art-2000006125996.html>.
- Turtiainen, Riikka 2012. *Nopeammin, laajemmalle, monipuolisemmin. Digitalisoituminen mediaurheilun seuraamisen muutoksessa*. Väitöskirja. Turun yliopiston historian, kulttuurin ja taiteiden tutkimuksen laitos, Turku.
- Vatanen, Anna 2016. Keskusteluanalyttinen tutkimusprosessi. – *Keskusteluanalyysi. Kuinka tutkia sosiaalista toimintaa ja vuorovaikutusta*. S. 312–330, Toim. Melisa Stevanovic ja Camilla Lindholm. Vastapaino, Tampere.
- Virtapohja, Kalle 1999. Mediaurheilun rotaatiomalli urheiluskandaalien selittäjänä. *Urheilujournalismista talousjournalismia?* S. 5–21. Toim. Samu Karvala. Mediainstituutin katsauksia 2/1999. Jyväskylän yliopiston mediainstituutti. Kopijyvä Oy, Jyväskylä.
- VISK = *Iso suomen kielioppi*. Toim. Auli Hakulinen, Maria Vilkuna, Riitta Korhonen, Vesa Koivisto, Tarja Riitta Heinonen ja Irha Alho. SKS, Helsinki 2004. [Verkkoversio. Viitattu 29.4.2021.] Saatavissa: <http://scripta.kotus.fi/visk>.

Vuolle, Pauli 1983. Liikunnan joukkotiedotus maamme liikuntaviestinnän kentässä. *Liikuntaviestintä. Liikuntasuunnittelun laitoksen opetusmonisteita n:o 9*. Toim. Pauli Vuolle. Jyväskylän yliopisto, Jyväskylä.

SKS = Suomalaisen Kirjallisuuden Seura.

LIITE 1: Litteraatit J1 = Kimanttia-kaksikko vastaa kuuntelijakysymyksiin (29.11.2018)

Jakson alkutervehdys

AM: Näin on viikko kulunut ja Kimanttia-podcastissa on aika yleisökysymysten asia kuuluu näin
(.) Kimmo Timonen (.) oletko valmis.

KT: no (...) kai se pitää nyt olla? ku vastasin tähän puhelimeen,

Kuulumisten vaihtoa

AM: ja tota (...) mennään kysymysten pariin (.) eks joo,

KT: mennään (.) mennään mennään niitten pariin.

Kuulijakysymys

AM: Flyers-ajoista eniten kiinnostaisi herrat Jagr ja Pronger milla- millaisia? veljiä olivat kopissa

KT: Okei (.) no Pronger on kyllä tota (...) se jakaa mielipiteet täysin (.) se kaveri eli (...) hh
mites mä voisin nyt ihan rehellisesti tästä etten hirveesti loukkaa häntä että hän kyllä ties
oman arvonsa (.) ja (.) ja tuota siitä sai kyllä moni sitten osansa kuulla mukaan lukuen
nuoremmat pelaajat huoltajat ja niin edespäin eli jos homma ei toiminu niin tuota kyl siellä
kyl siellä sapiskaa tuli herra Prongerin suusta mutta (.) pelimies (.) ja hall of fameri ilman
muuta (.) niin niin (.) ei siitä sen enempää jäällä pelimies kopissa ehkä välillä pieni mulkku,

AM: ((naurua)) he he he joo ha

KT: oliko pahasti [sanottu]

AM: [eeei ollu] mutta tiesi oman arvonsa, tiesi [oman arvonsa,]

KT: [tiesi oman arvonsa] ja tietty ((osa
poistettu)) ja? Jagr (.) Jagr oli aika hiljainen (.) toisesta ääripäästä aika hiljanen mies (...) ja
tuota (...) tykkäs viettää aikaa jääkiekon parissa eli ((loppu poistettu))

Timonen kertoo tarinan, jota Mäkinen kommentoi

AM: niin meinaak- yritäks sä sanoa? että sä et lähtenyt sen mukaan vai,

KT: no en varmasti lähteny

AM: ((naurua))

KT: (naurua) mutta mutta pelimies kaikkiha me hänet tunnetaan ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: seuraava? kysymys kuuluu, sen on lähettänyt meille Arttu Hietala (.) yksi (...) oliko
tosissaan niin että viimeiset aktiivipelivuodet et tehnyt enää normaali- normijalkapunttia vaan
pelkästään ylläpidit voimaa (.) vastaa tähän ensin.

KT: Okei (.) no tota (...) kyl se pitää tavallaan paikkansa että mulla on tunnetusti tämmöset aika
aika isohkot nämä reidet

AM: ((naurua))

KT: ni minä en halunnu et ne enää kasvaa niinku et että sitte eläkkeelle joutuisi näitä

AM: niin ei löydy? kaupasta [housuja]

KT: [näitä kättelee] no (.) ehhei (.) mutta se (.) se meni mulla sitten
viimeisinä vuosina siihen että (.) että just niin kun Arttu sanoi ja kysyi tuossa niin tuota (.) se
oli semmoista ylläpitävää voimaa jaloille eli eli et se oli tehty mitä oli tehty nuoruus-
nuoruudessa ja se voima kerätty eli (.) sitä pidettiin vaa yllä ja lähinnä? tehtiin ehkä semmosia
reenejä missä haettiin semmosta räjähtävää voimaa, (...) eli yritettiin näistä patukoista saada
se voima esille (...) ku ikä oli tullut eli eli (...) ihan oikeessa hän on [siinä]

AM: [joo] arttu jatkaa vie hei?
kysymällä että miten off ice treeni muuttu vuosien saatossa.
KT: no sehän muuttuu ihan hirveesti siitä (.) jos kuvitellaan siitä lähtien kun minä ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: likka taitaa olla nimi (.) kysyy että jos Stanley Cup voittoa ei lasketa (...) mieleenpainuvin tai oudoin hetki uran varrelta, (...) tuleeko mitään mieleen,
KT: no mieleenpainuvin totta kai (.) pitää no helppo- helppoha tuohon tavallaan vastata on (.) viidet olympiakisat jossa minä pääsin pelaa ja niistä 4 mitalia eli
AM: [joo]
KT: [että] jos jotain jää uralta mieleen ni ne mitalit on edelleen Kuopiossa ja kesällä aina kun mä meen sinne (.) saunan jälkeen kävelen niitten ohi ni aina niitä pikku?hiljaa silloin vilkaisee et oho? tuossahan ne on? mukavasti köllöttää ((osa poistettu)) niin tuota ne jää totta kai ne on mieleenpainuvin mitä edelleenkin muistelee ((osa poistettu)) ja mikähän ois sitten oudoin (.) no ehkä oudoin oli se että minä aikoinaan menin ysiviis muistaakseni Los Angel- minut varattiin Los Angeles Kingsiin ysikolme menin niitten leirille (.) ysiviis olin siellä puoltoista viikkoa ja (...) en mä tie et onks se nyt outoo mutta se että (.) että mulle tultiin sanomaan tavallaan ihan päin naamaa että et sinä pärjää nhlssä että et sä oot (.) liian pieni pakki että että tuota (.) ehkä kannattaa keskittyä siihe eurooppalaiseen uraan
AM: joo hyhy-
KT: et en mä tie onko se outo vai mil- mikä se oikea sana on mutta (.) mutta tuota se nyt oli aika hassu tilanne silloin
AM: mä sanon vaan että hyvin tiesivät, ((naurua))
KT: ((naurua)) no joohoohoh

Kuulijakysymys

AM: hei Miikka Haurinen kysyy että (.) uran inhottavin oman jengin pelaaja ketä vastaan piti pelata reeneissä.
KT: no tuota hh (...) tähän on pakko sanoa itse asiassa sillee että me ollaan hyviä kavereita niin en tarkoita siinä mielessä mutta esimerkiksi Koivun Saku oli kuule niin ärsyttävä jätkä omassa reeneissä että meinas monesti meillä mennä tappeluksi mutta se johtuu siitä mikä monesti on tämmösellä huippujätkillä että niitten kilpailuvietti on niin kova eli ne haluaa kehittyä reeneissäkin niin paljon että se menee niinku se reenaaminen pelien tasolle ja sitten kun heität sinne kulmaan sen kiekon ja ko se tulee (.) täyttää intoa täynnä sinne kulmaan ja (.) ja ja (...) tuota siellä ruvetaan painimaan ni siinä tunteet nousuun ja Saku? oli kuule semmoinen et se ei antanut TUUmaakaan periksi, ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: tuota (.) Teemu Mustajärvi kysyy seuraavan kysymyksen (.) se on Teemu on asettanut kaksvaiheisen kysymyksen ensimmäinen kuuluu että mainitse? Kime muutama hyökkääjä ketä vastaan oli yllättävän (.) helppo pelata,
KT: Okei (...) no tota tän mä joskus oon jo täälläkin päässä joutunu vastaamaan tämmöseen kyseiseen kysymykseen niin (.) tähän varmaan yllättää monen kuuntelijan siinä mielessä et mä sanon Alexander Ovetskin
AM: n- okei?
KT: eli silloin ku mä joo mä pelasin häntä vastaan kymmeniä pelejä pleijareissa itseasiassa ihan siis häntä vastaa me vai[hettii]

AM: [joo]

KT: mä olin vasen pakki ja mut pantiin oikeelle puolen pelaamaan häntä vastaan sitten monessa playoff pele pelissä ja mä tiesin tarkalleen mitä se tekee joka kerta kun se sai kiekon ni minä pystyin jo aavistaa tavallaan totta kai? se välillä pääsi ohi ((loppu poistettu))

Jatkoa edelliseen kuulijakysymykseen

AM: Teemu jatkaa, (.) ketä vastaan nousi hiki otsalle ennen pelin alkua (.) kun tiesi joutuvansa sitä vastaan pelaamaan koko illan.

KT: tuota (.) mul on kaks kaks semmosta parivaljakkoa? mis nous hiki pintaa eli ensimmäinen on Joe Sakic ja Peter Forsberg aikoinaan Coloradossa,

AM: joo

KT: ja tuota niistä peleistä yleensä lähdettiin miinus 3 miinus 4 tilastoin kotia ((naurua)) ja sitten toinen oli Paul Kariya Teemu Selänne silloin aikoinaan niin jumaKEUTA kun ne pelasi hyvin yhtee ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: mutta kuinka paljon? erilaisia kipulääkkeitä vedetään kauden aikana etenkin pleijareissa (.) onko Kime (.) ooksä Kime? pelannut joskus jokin paikka murtuneena.

KT: no (.) tähän vois tietysti vastata aika lyhyesti että (.) otetaan (.) ja olen pelannu et ((naurua))

AM: ((naurua)) joo (...) joo (.) joo

KT: eli eli (.) monesti oon pelannu itse asiassa mulla on (...) on ollu molemmat varpaat on ollut murtuneena ja oon pelannut yks kerta oli sormi murtuneena (...) ja ja kyl silloin silloin otetaan kaikki keinot (...) ja kipulääkkeitten käyttö silloin on kyllä aika kovaa

AM: [joo]

KT: [ku] puhutaan et- ko mennään kovia pelejä pleijarisarja (.) seittemän pelin sarja siinä ja ollaan jossain neljässä viessä pelissä menossa niin ei silloin ei jäädä kyllä sivuu jos ei ole ihan pakko ((loppu poistettu))

Timonen kertoo kipulääkkeisiin liittyvän tarinan, jota Mäkinen kommentoi

KT: kyllä täytyy myöntää et kyyneleet valu Kimmon poskella ((naurua))

AM: ((naurua)) joo (.) joo (.) itkien sanoit että laitetaan? vaan,

KT: njoo

Kuulijakysymys

AM: tuota (.) Mika Laakkonen pohtii seuraavaa (...) ää (.) pelinopeus on niin valtavassa kasvussa änärissä olisiko yksi keino? tuoda lisäturvaa kaukaloon niin sanottu naisten kypärä suluissa kypärä missä naama on kokonaan suljettu eli eli häkkipää? tai tai (.) akvaario (.) kummin päin vai miten voitaisiin tuoda enemmän turvaa (.) kahden viivan syöttö takaisin, mua kiinnostaa tää jälkimmäinen näistä enemmän koska (...) sen verran (.) pohjoisamerikkalaista kulttuuria (.) tiedän tästä kyseisestä sarjasta niin tota (...) mun elinaikanani nää jätkät ei vedä häkkiä päähän.

KT: ei [tuu ei tuu]

AM: [ellei pako- pako]teta mutta

KT: [ei eikä]

AM: [mä usko] että sitä pystyy edes pakottaa

KT: en ys- en usko että pystyy pakottaa ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: minua askarruttaa GMn ja valmentajan valtasuhde (.) onko niin että GM ostaa kautta myy ja valmentaja peluuttaa eikä nikottele (.) ää ja sitten kun sukset menee ristiin kunnolla ni GM näyttää valmentajalle ovea (...) mitä sä sanot tästä valmentaja GM yhteistyöstä?
KT: no tietysti (.) aika (.) aika monimuotoinen kysymys
AM: [joo]
KT: [mut] siinä (.) mitä mitä (.) mitä mulla on niinku kokemuksia minun kolmesta joukkueesta nii kyllähän GMä on (.) se on kaikkien pomo,
AM: joo
KT: ja (.) ja (.) miten esimerkiksi Nashvillessä David Boyle (.) mitä mitä toimitusjohtajaa minä arvostan todella korkeelle hänen hänen työtään ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: Julius Sorjonen lähetti viestin, ja kysyy (.) Kimantia-podcastilta (.) että vaikein ulosboksattava maskipelaaja (...) sun pelaajauralta(.) mä e- anna mä? veikkaan [mä]
KT: [no veikkaa]
AM: sää sanot Tomas Holmström
KT: no se oli just mielessä kyllä
AM: ((naurua))
KT: että (.) siinä oli kyllä vitsi se oli kyllä tankki siinä maalin edessä ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: Kari Vento kysyy (.) mitä mieltä herrasta Don Cherry (.) annetaanko piireissä paljon rispektiä äijän horinoille
KT: no tuota (...) ((naurua)) hahha minä en hirveesti ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: terveisiä Kimille kysyy (...) painavin lämäri jonka Kime oot blokannut urallas
KT: no kaks nimeä tulee mieleen (...) tulee (.) Zdeno Chara (...) pleijareissa kerran
AM: joo ((naurua))
KT: silloin tarvittiin kipulääkettä sen jälkeen ((naurua))
AM: ((naurua)) [varmasti]
KT: [ja itse s-] ja Shea Weber (.) en tie? sa- sanotaanko shan vai shen-
AM: Shhaw Weber joo
KT: joo no pelaa Montrealissa ja oli minu- (.) oli minu seurakaveri
AM: joo kyllä (.) [sä tunnet se]
KT: [treeneis-] treeneissä veti (.) lämärin perhana
AM: joo [väh-]
KT: [silloin] (.) silloin ei pariin päivää pelattu eikä kävelty ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: jussi kysyy että (.) paras paikka turistille? vierailta nhl-matsissa mä tiedän et sä et ollut turistireissulla pelaajana, mutta jos sä oisit heittäytynyt turistiks ni (.) minkä (.) mink-mihinkä oisit mennyt?
KT: no kyllä niinku aikasemmin puhuttiin näissä lähetyksissä niin Montreal on semmoinen,
AM: [joo]
KT: [mikä] niinku säväytti minua niinku pelaajanakin ((loppu poistettu))

Mäkinen ja Timonen keskustelevat NHL-nähtävyyksistä

AH: tota (.) äh (...) ollaanks me tässäkin? samaa (.) samaa köyttä vedetään että (molton) Canadien ennen (korsonlaittia),
KT: no ilmammuuta. ((naurua))
AM: noni (.) ((naurua)) hyvä sielt se tuli tämäkin selväks

Kuulijakysymys

AM: käynti? valkoisessa talossa ja Obaman kehuminen, (.) mitä muistoja mieleen tästä tapahtumasta.
KT: no paljonkin on muistoja (.) ja ja (.) tätä muistellaan varmasti koko loppuelämä eli kyl se niin hieno päivä oli ja (.) ja ja (.) mä muistan sen itseasiassa et mä tapasin Chicago joukkuee mä en palannut enää sinä vuonna (niillä oli) New York Rangersia vastaan edellisenä päivänä peli ni mä menin tästä junalla sinne (.) New Yorkiin ja tapasin joukkueen siellä ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: äh (...) sanooks sulle nimi Janne Kekäläinen? mitä.
KT: sanoo.
AM: no? niin. tuota toinen Kekäläisen veljeksistä kysy kysymyksen yhdellä sanalla (.) mitteenä?
KT: ((naurua)) se on meidän (.) se on meidän Kekäläisen veljesten tuota (...) aina kun me nähdään toisiimme ni ei ei tarvi mitään muuta sanoo kuun mitteenä.

Kuulijakysymys

AM: kumpi taulu päätyi? Kimen palkintohuoneen seinälle, (.) Kime nostamassa Stanley Cuppia vai NHL (vam) sarjan paras nauru kategoria voittanut diplomi mä-
KT: hei ne on molemmat? siellä seinällä, ((naurua))
AM: totta kai ne on molemmat siellä seinällä. ((naurua)) missä? muualla,

Kuulijakysymys

AM: Veikka kysyy (.) sellaisen () että onko kime tulossa Siilinjärven Honkamäen ulkojälle? ens talvena,
KT: oho? (.) ei oo kutsua tullut (.) eikun vaan kutsu tulemaan (.) niin
AM: [noni]
KT: [miks ei]

Jakson lopetus

AM: tota (...) mentäiskö me tää? Q&A näillä kysymyksillä tässä kohtaa niin (.) tehdään (.) kolmen vuoden päästä seuraava ((naurua))
KT: ((naurua)) joo (.) hei kiitoksia kaikille kysymyksistä ((loppu poistettu))

LIITE 2: Litteraatit J2 = Kimanttia with Pekka Rinne (31.1.2019)

Jakson aloitus, vieraan esittely

AM: sanooks sulle se-sellane nimi ku Pekka Rinne mitä.
KT: no (.) kuka?
AM: Pekka (.) rinn[e]
KT: [sa]noo sanoo joo
AM: Peks kuten [sanotaan]
KT: [Peksi]

PR: Mauri Pekkarinen
KT: ((naurua))
AM: mikä semikä se oli ((nauraen))
PR: Mau?ri Pekkarinen
AM: nonnii

Puhetta pelaajan perehdyttämisestä ja auttamisesta uudessa kaupungissa

KT: niin puhuttiin vähän siitä että mitenkä nuorten pelaajien tavallaan pitää olla rohkeita tänne tullessa et ei ei seura ei paljon niinku auta välillä ja ja (...) esimerkiksi mullakin silloin kun me menttiin milwaukeen sinne niin niin piti löytää asunnot ja hoitaa sähköt ja puhelimet ja autot ja (.) niin niin ihan yleisesti semmosista asioista puhuttiin
AM: ni mikä mikä sulla oli.
PR: joo sama homma (.) ensimmäinen training camp ja sen jälkeen suoraan Milwaukeehin ja samaa hommaa niinku että (.) i-ihan pihalla oli ((nauraen tästä eteenpäin)) ja ja ja no ensin ruvetaan hankkiin tietenkin puhelin ensimmäinen (.) sitten (...) toinen asunto ää ensimmäisenä vuonna mulla ei ollut autoa ei ollut mulla ei ollut signing bonusta ollenkaan sopimuksesa ni (.) thota siinä kesti aikansa Milwaukeen tienestejä että että jäi vähän jäi vähän tuota noin niin (.) taskun pohjallekkin mutta toisena vuonna sit hommasin auton muistan vieläkin vuoden ysikasi? ford explorer
KT: ((naurua))
PR: semmone pakettiauto eiko anteeks niinku tommone suv mutta mutta ei siinä ollut takaovia ollenkaan se oli se niinku kaks kakspaikkainen pake- niinku [siis]
KT: [pal]jo makso.
PR: oiskohan se ollu? mä maksoin käteisellä niin viis tonnii.

Autokeskustelua

AM: no mikäs? no mikäs mikäs sun auto oli ensimmäinen.
KT: mikähän? mulla muuten oli. mullakin tais olla joku foordi oisko ollu? oliko semmoinen ku foreigner tai joku tämmönen,
PR: joo
AM: joo joo joo se on perinte[i]nen.]
KT: [joo]
PR: ameriikan [mallia]
KT: [mut se oli vähän kalliimpi se makso] jotain ykstoistatuhatta
PR: jooo se oli ihan luksus

Puhetta maalivahdin sielunelämästä

AM: ni peksi ooksä? outo lintu
PR: öö (.) no varmaan (.) joltakin muulta pitäisi kysyä mutta [mutta]
KT: [on se]
PR: ((naurua)) no sieltä se tuliki sitte, mutta? ää mutta kylläh- kyllähän maalivahdeilla aina on sellane maine että

Puhetta maalivahdin vastuusta

AM: niin mutta tähä- tähän mä oon? tulossakin, koska tuota kun timonen töppää
KT: ((naurua))
AM: ni veskari [voi]
KT: [no ei semmoista käy]

- AM: no ei tietenkää emmä sillä sano et näin ois? käyny mutta kun timonen töppää ni veskari voi vielä sen pelastaa.
- KT: kyllä
- AM: mutta tota sit sun täytyy pelastaa. tai muuten sä ((nauraen)) oot tehny (.) töpin,
- PR: no se on si- (.) nimenomaan että kyllä toi se varmaan niinku on sellainen että sää voit? joka pelissä sä voit olla se sankari tai sitten sä voit olla se antisankari että (.) et se se hiuksenhieno ero ja ja nimenomaan että (...) sä voit paikata virheitä mutta myös tavallaan ne virheet mitä sulle tulee niin näkyy samantien taululla ja- ((loppu jätetty pois))

Puhetta henkisen puolen harjoittamisesta

- KT: ootsä tehny? ikinä mitään menttaali (.) harjoitteita tai semmosia kun puhutaan maalivahdeista (.) niin siitä ei varmaan ois hait[taa]
- PR: [joo] no iän myötä kieltäm- joo kylä mä oon niinku tosi kiinnostunut kiinnostunut kaikesta niinku urh- urheilupsyko- urheilupsykologiasta ja tollasista ja kyllä mä koe tai mullakin on auttanut niinku myöhemmällä (.) tavallaan (.) myöhempi osa mu urasta ni on oppinut oppinut vähän niinku kaikkia mielikuvaharjoitteluja ja ja ((loppu jätetty pois))

Puhetta median edessä toimimisesta

- AM: mä oon muutaman pelaajan (.) nuoremman NHL-pelaajan kanssa käynyt vähän asioita lävitse että kuinka median edessä ollaan ja mitä sie kannattaa sanoa ja kuinka se media kannattaa hoitaa (...) niin tuskin teitä (...) autettiinks sua? kime niinku mediajutuissa kun sä menit sinne,
- KT: ei? ikinä o kukaan sanonut että mitä piti et miten pitäisi toimia median edes tai mitä pitäis sanoa että totta kai nykypäivänä varmasti (.) joukkueella saattaa ollakki tämmönen mediavastaava joka auttaa vähän silloin tällön mutta ei (.) ei meikäläisen aikana (...) ((hymyillen)) eiku vaan kameran eteen ja sano mitä mitä tota sylki suuhun tuo mutta kyllä siitä niinku varmasti olis apua ja ja kannattaa ottaa sen apu vastaan.

Puhetta maalivahdin ja puolustajan välisestä suhteesta

- AM: tota kun puhutaan joukkueesta ja joukkuehengestä ja ja siitä team bondingista tietyllä tavalla onks sun parhaita frendejä ollut koskaan sun uralla maalivahdit.
- KT: itse asiassa on aika moni (.) moni koska (...) mä veikkaan että siinä maalivahdilla ja pakeilla on pieni semmonen (.) yhteistyö koska se on aika tärkeä lukko siellä ja ja (...) ehkä mä tykkään vähän oudoista linnuista (...) tietyllä tavalla en KAIKISTA oudoista linnuista mutta suurin osa o veskareista on (.) ne on huipputyyppejä ja niitten kans in helppo olla
- AM: vihaaksä puolustajia.
- KT: ha ((nauraen))
- PR: joo jo- joidenkin pelien jälkeen (.) eei ei (.) mutta kyllä mulla oli samaa samaa niinku että maa oon ainakin ite kokenu myös sen maalivahtina että (...) ei tietenkään niinku väkisin mutta että yrittää olla kaikkien kanssa niinku hyvät välit ja kyllä siinä joku sellainen (.) tiekkö että sulla on hyvin synkannu joukkuekavereiden kanssa niin kyllä ne haluaa sun eteenkin tehdä sitten hommia (.) ja ehkä ottaa joku extra bloki ja ja tuota noin niin kyllä kyllä mää nää että se on tosi tärkeä ja ja tuota noin niin kyllä jotenkin o itelläki niin aina pakkien kanssa vielä niinku (.) ehkä vielä semmoinen läheisempi läheisempi suhe.

Maalivahtien tilastoseuraaminen

- AM: teitä mitataan niin monella eri jutulla, (...) kuinka sä peksi tota (...) arvioit maalivahtina kuinka paljo sulle merkkää et ooksä yhdeksäkytäka- yheksäkytäkahe pinnan maalivahti vai yheksäkytäyhe pinnan maalivahti.
- PR: aäh (.) no siis se on m- (.) vaikka toki kuulostaa pieneltä ni se on aika iso? ero sitten pitkässä juoksussa tai jo- jos yli yheksänkahen arvolla pelaat koko kauden niin se kyllä oot pelannut ihan (.) ihan huikeen kauden ja ja tota noin niin nythän on tietenkin maalivahdeillakin tilastot ollut vähän laskusuunnassa kun (.) maali- maalien määrät on kasvanut, ja (.) ja rehellisyyden nimissäkin niin kyllä (.) paljon enemmän tulee nykyään maali- niinku ihan a-luokan maalintekopaikkoja ja (.) ja on peli niinku on sillä tavalla mun mielestä muuttunut ((loppu jätetty pois))

Keskustelua maalivahtivarusteista ja niiden turvallisuudesta

- KT: veskareilla pienennetään (.) vehkeitä koko ajan niin mite? onks? se mitenkään vaikuttanut tavallaan sinun tyyliin [tai]
- AM: [tai tai] mennäas? konkreettisemmin, mitä mitä varusteita sulla on muutettu viime vuosina.
- PR: aa (.) no nyt on ollut pari viime vuode aikana tänä vuonna tuli rintapanssarit pienennettiin (.) jaa eli k- käytännössä tarkoittaa että (.) olkapääät pitäis mennä enemmän niinku kropan muotoo että ne ei saa (.) niinku seistä mitenkään ja (.) kaikki käsivarret tavallaan menee niinku takkiki ois että kaikki on silleen pyöristetyt ja (.) viime vuonna sama homma housujen kans housut oli sellaiset pelaaja [pelaaja]
- KT: [okei]
- PR: housujen malliset ja mutta ei se kyllä niinku (.) ite (.) pelii ei ole hirveästi mun mielestä vaikuttanut tai niinku et ei ole sen takia tarvinnut muutoksia tähän niinku (.) omaan pelaamiseen mutta nyt tämä viimesin niinku rintapanssari (.) niin se on kyllä aiheuttanut aika (.) paljon (.) lisää tota mustelmia ja ((osa vastauksesta poistettu)) pelit pelit ei oo se pahin pahin mut ku sit treenataan ja treeneissä tulee satoja kuteja ja (...) niini ja jos siellä joutuu miettiin noita juttuja niin ei se (.) ei se kovin kivaa o-
- KT: hyppää välillä sivuun ni ei tarvi [torjuu]
- AM: [jooahah] joo siis teil teillähän on noin teoriassa niin teillähän on niinku nhl tai niinku jääkiekossa helpoin homma (.) seistä kiekon edessä se ei voi olla kovin vaikeeta?
- PR: niin o nii o torju kaikki ja loput kulumii ((loppu poistettu))

Kysymys Timosen pelipaikasta

- AM: mennään sitten niin päin (.) että kime miksei susta tullut maalivahtia.
- KT: jaaha (...) ei varmaan kukaan ikinä antanut mulle vehke[itä]
- AM: [eksä] ollu pihapeleissä maalissa
- KT: olin olin aika? hyväkin itse asias
- AM: tottakai olit hyvä,
- KT: no näihin reisiin ko työntää kato tähä patukkaa ko tunkee vielä varusteet päälle ei kuule mene ei oo? tilaa siellä
- PR: ei ei siellä ei oo

Jatkoa Timosen pelipaikkakeskusteluun

- KT: arvaa mistä menis maali, (.) menis ylärima ja pää välistä
- PR: ((nauraen)) niin (...) voisi olla niin.

Puhetta mahdollisuuksista päästä maalivahdiksi

AM: isä- isäni isäni on entinen jääkiekkoilija mä muistan kun mä olin pikkupoika ja tota (.) mä tykkäsin olla maalissa (...) ja mä halusin mennä maaliin joukkueessakin (.) et (.) et mä halusin et mus tulee veskari isäni oli vanhan liiton puolustaja niin se sano mulle yhtenä iltana että (.) ooksä antti miettinyt sitä että 20 kenttäpelaajaa pääsee pelissä kentälle (.) mut vaan yks maalivahti niin jos sä haluat pelata niin pysy siellä kentän puolella, ja tota (.) mutta se on ihan totta?

PR: on (.) et kyllähän niinku ne maalivahti että tässäkin sarjassa on reilu 30 ykkösmaalivahtia ja reilu 60 maalivahtia yhteensä niin (.) ja kylä (.) kyllähän se on niin mielettömän pieni prosentti että että se tavallaan että niin paljon pitää olla onnea matkassa ja asioita mennä sun niinku tavallaan käsikirjoituksen mukaan että ((loppu jätetty pois))

Nashville jääkiekkokaupunkina

AM: niin tota miten? sä kuvaisit jääkiekkokaupung- kaupunkina tänä päivänä nashvilleä,

PR: niin kyllähän varmaan se ki- kimen aikanen nashville ja mun aikane nashville ni ihan kaks täy[sin täys-]

KT: [kaks eri kaupunkia]

PR: ni kaks eri kaupunkia noin muutenki ni se kaupunkiki o kasvanut niin paljon ja sit varsinkin lätkän osalta ni (.) kyllähän siellä niinku nykyään on iha iha osaava kotiyleisö ja noin että ei ei niinku mun aikana enää enää ollut tuolla tavalla niinku ihan sama ehkä ehkä silloin ihan alkuvuosina sen huomaa että ylipäättään meillä ei ikinä ollut halli täynnä ja ja (.) ja sinne tultiin vaan niinku perheenä (...) vähä vähän syömään ja ja ottaa olutta ja lopulta broadwaylle vähän kuuntelen countrya että (.) ei se sillai ollut mikään niinku semmoinen ihmisten intohimo että kyllähän se nyt on niin muuttunut että se on yks yks niinku (.) rehellisestikki ni yks parhaita mun mielestä niinku tuollaisia joukkueelle niinku roa- road kaupunkia (.) mihin tulla ja (.) loistava loistava fiilis meidän koti hallis.

Jatkoa Nashville-keskustelulle

AM: no mut jos (.) silloin kun sä olit siellä ja se kulttuuri oli erilainen (.) niin näi- (.) näiksä missään (.) silmäkulmassa sitä että tästä vois tulla kiekkokaupunki vai oliks se niinku niin kaukana silloin,

KT: no kyllä se aika kaukana oli s- mä muistan silloin ensimmäisiä training campia kun mä kävelin hotellilta sinne hallille (.) ja sitä broadwayta pitkin kävelin ja se oli niin likainen ja sieltä tuli tietkö vanhoja äijiä (.) kymmeneltä aamulla katrihatut päässä ja musiikki soi mä että voi piru vie mikä tää MIKÄ? kaupunki tää on. ((loppu jätetty pois))

Keskustelua Timosen siirtymisestä Philadelphiaan

AM: niin siinä hän Kime on sellanen juttu (.) et kun sä lähit sen kapteeni kauden jälkeen 07 08 Nashvillestä ja päädyit Phillyyn

KT: [mmhm]

AM: [niin] korjaa jos mä oon väärässä mut siihen liitty? just nää omistajasotkut siihen siihen sun treidiin,

KT: no se oli ihan just näin (.) mä muistan viel kun lähdin kesälomaa kuopion viettämään niin David Boyle sano mulle et joo oot kapteeni joukkueessa ja (.) ja (.) tota mulla oli lapset syntynyt siellä ja minun kotikaupunki tavallaan oli siitä tullu et meet kotii ja me värkätää uus sopimus sulle mut sittei menny ku pari viikkoa ne soittaa mulle et sori että nyt on omistaja ehkä vaihtumassa ei tiedä kukaan tulee (.) niin saman tien treidistä Phillyyn ja ((loppu jätetty pois))

Keskustelua GM David Boylesta

- AM: NI ni se tulee suomalaiselle (.) hihittelijälle tiäksää kädestä pitäe kertoo et jos sä tarvit jotain niin tu vaan (.) tu vaan sanoon niin onhan se aika huikea äijä,
PR: niin kyllä tuo kertoo aika paljon (.) paljon siitä että kyllähän se on niinku saanu meille luotua tuollasen kulttuurin et se se kyllä lähtee siitä,

Maalivahdin taitojen kehittäminen

- AM: no nyt mennään siihen timosen spesiaaliteettiin maalivahtivalmentamiseen [viel
KT: [hahah]
AM: ja maalivahtina pelaamiseen] tota (...) kun sä lähit oulusta (.) menit sinne Milwaukeen (...) mikä oli silloin maalivahdille tärkeintä kun sä mietit peliä,
PR: mikä oli tärkein-? pysäyttää kiekon,
AM: nomut [nonii totta]
KT: [ja loput kulmiin]
AM: mutta mää mut mää tarkotan maalivahti tyylillisesti koska se on mennyt? se on sunkin nhl uran aikana sä oot joutunut opettelemaan tässä viime vuosina uuden tyylin. että et se ku se on niinku se innovaatio on mennyt tosi lujaa eteenpäin
PR: oon että kyllä mä niinku silloin kun mä menin niin tietenkin samanmittainen jätkä oli ja olin pitkä (.) pitkä jätkä silloin siihen aikaa ni (.) enemmän ja enemmän ruvettiin kokoaja (isot äijät) pelas sillai tosi blokkaavasti (.) ja tavallaan pelattiin niinku prosent- prosentteja että niinku peitetään mahdollisimman paljon maalia ja ((loput jätetty pois))

Timonen kysyy Rinteen taidoista

- KT: maalivahtivalmentamisesta minä en tiedä eikä maalivahtityyleistä tiedä mitään mutta missä sinä oot niinku yksi maailman parhaita ja auttaa pakkeja on (.) pysäyttää kiekko maalin takana ko se tulee ränniin (...) niin opett- oiks sä aina? hyvä vai ooksä opetellut? sen vai mistä se on tullu sä oot nimittäin ihan pirun hyvä siinä,
PR: ky- kyllä siis mul on ollut aina niinku miel- en mä aina hyvä ollu siinä (.) mutta kyllä mä niinku et se se varmaan se lähtösi että (.) mä aina oon halunnut, mä oon haaveillu aina et mä olisin hyvä kiekollisena niinku halunnut pelata kiekkoa, ja (...) kyllä niinku se just sill- harjoittelu (.)työn kautta ((loppu jätetty pois))

Jatkoa Timosen avaamalle maalivahtikeskustelulle

- AM: mut kyllähän toi niinku (.) puolustajienki pelaaminen (.) että lasiin ja ulos sillä tehtä- tehdään pitkiä uria mut et sä suostunu ihan? pelkästään niinku lasiin ja ulos avauspeliä harrastaa,
KT: no sitä silloin aikoinaa oli kyllä aika (.) aika moni teki niinku sanoit että (.) et tota (.) mut se ei ollut kyllä oikein minun peliä ikinä ja ((loput jätetty pois))

Puhetta nopeista pelaajista

- AM: ja tiedetään kuinka nopee kuinka se pystyy täydestä vauhdista tekeen asioita mitä muut ei pysty kuinka sä? valmistaudut tollasia jätkiä vastaan.
PR: no kyl- s- kyllä se vaikeeta on niitä muutamia nyt noita nuoria jätkiä ketkä on tullut just McDavid (.) Nathan MacKinnon (...) Mikko Rantasen mää luen siihen (.) siihen (.) kastiin ja (...) ja tota Auston Mat- Matthews ja (.) nii ne mitä ne jätkät pystyy täyessä vauhdissa tekemään niin se on uskomatonta ja kuin piene- pienestä tilasta lähtee laukaus ja (.) ja ja tavallaan samasta asennosta pystyvät syöttää ja ampumaan niin kyllä se niinku mä- meille

maalivahtille niin on se (.) se on pirun hankalaa että niihin on vaikea sillai että ENEmmän varmaan on se että (.) että tavallaan mitä nopeampi jätkä ni melkein mi- sitä niinku rauhallisempi sun täytyy olla ((loput jätetty pois))

Maalivahti osana pelistrategian suunnittelua

AM: mutta tohon tuohon alivoimaan liittyen (.) niin kuinka paljon? sä oot mukana siinä prosessissa ku (.) Preds suunnittelee omaa alivoimapelamista ni tota (...) mä voisinkin kuvitella että sä oot aika tärkeä palanen sitä,

PR: kieltäm- kieltämättä joo kyllä niinku tuota multa paljon kysytään tavallaa jos kuitenkin (.) jostakinhan ne pääsee ampumaan (.) että mikä olis se paikka ja ja (.)ja just että pakk- pakit yrittää blokata tai esimerkiksi takakulma ja etukulma on mulla ja ja ((loppu jätetty pois))

Keskustelua Milwaukeeessa elosta

KT: mä vähän halua hypätä ehkä (.) sieltä Milwa- takasin sinne Milwaukeeen ku minua on aina kiinnostanut kysyä sulta että mä olin siellä (.) vaan 2 kuukautta sen 23 peliä mitä [se oli]

AM: [etkä pitäny?]

KT: eöö eii mikään ihmeellinen paikka, mutta sä olit siellä aika pitkään,

PR: kolme vuotta

KT: nii tuliko missään vaiheessa semmonen olo että tämä on nyt nähty. et mä lähden Eurooppaan,

PR: tuli [siis se o]

KT: [koska] tässä o ihan hyvä esimerkki niinku monelle nuorelle ettei aina kannata niinku luovuttaa heti vaan (.) vaan (.) sää taistelit aika pitkään sen näyttöpaikan (...) takia ja olit siellä pitkään (...) ja varmasti kannattiki,

PR: no joo (.) kyllä (.) ehdottomasti nyt ku kattoo taaksepäin mutta kyllä mulla oli niinku vaikea sit se? se ensimmäinen ensimmäinen vuosi meni niinku (.) oli niin paljon uutta ja opittavaa ja se oli niinku mahtava kokemus ja toinen vuosi meni vielä ihan ihan jees mutta se oli niinku et se oli tässä nyt että (.) että seuraava training camp et mulla oli vähän pedattuki sitä paikkaa ylhäällä ja (.) ja sitten training campilla (...) niin sellanen ku Dan Ellis niin pelas va- oli vaan parempi camppi ja mulla taas ei mennyt camppi kovin hyvin ni (.) ne päätti heittää mut laittaa mut tuota farmii vielä kolmanneks vaiks sillon tuntu niinku että et tää oli niinku tämä oli tässä että ((osa poistettu)) nyt kun katsoo taaksepäin niin niin (.) niin niin (.) se oli oikee ratkasu ja ja kyllä mä edelleen? meil meil on nuoria jätkiä jotka (...) ja heillä on edelleen se tyyli että laitetaan ensin Milwaukeeen kautta ja ja (.) ja ja ymmärrän sen että se on monesti vaikea (.) hyväksyä se se heidän päätös mutta kyllä mä niinku yritän aina kertoa meidän nuorille jätkille että tiekkö että niillä on oikeasti suunnitelma sun varalle ja se on osa tätä prosessia ((loppu jätetty pois))

Keskustelua maalivahtiin luottamisesta

AM: viimeinen asia Kime (.) me ollaan tästäkin jossain kohtaa puhuttu, mutta kun sun joukkueella on Peksin kaltainen maalivahti (.) johon puolustajat ja kenttä- kenttäviisikko pystyy luottaa eikse oo aivan? eri maailma pelata peliä kuin sen sijaan et sul on (.) maalivahti tolppien välissä johon sä et voi luottaa mä en yhtään viittaa Michael Leightoniin ja Philadelphiaan mutta mutta mutta saat kiinni tästä [jutusta]

KT: [saan]

AM: että että se peli on niin erilaista pela[ta]

KT: [ja hyvin sinä ymmär]rät jääkiekkoa

AM; PR: ((naurua))

KT: se on ihan eri maailma kun tietää että siellä on Pekka tai on se Tuukka tai kuka tahansa siel on niinku maalivahtina niin (...) sulla on ensinnäkin pakilla niinku enemmän itseluottamusta pelata sitä peliä ja tottakai voi tehdä virheitä ku siel on semmonen lukko takana ((loppu jätetty pois))

Vitsailua joukkuekaverin kiusaamisesta

AM: eiks siinä veskarikin pysty? kun meet pysäyttään kiekon maalin taakse ja sitten on (.) joku puolustaja kenestä ei sillai ihan hirveästi tykkää (.) nii heität pienen rapalan sinne kulmaan sillain et sä tiedät et se rullataan ylitte

KT: ((naurua))

PR: joo kyllä mä vähän laskelmoivasti aina haen niitä kie- kiekkoja että välillä on välil välillä on sellaisia jätkiä et siitä huomaa niinku jos katot meidän pelejä niin huomaa kenestä mä en tykkää

LIITE 3: Litteraatit J3 = Kotimaisten pelaajien kauden startti (7.11.2019)

Jakson alku, lyhyt tilannekatsaus alkukauteen

AM: niin ne mehän tiesimme? tähän tultaessa että Barry Trotz on valmentanut New York Islandersin yhdeksän ottelun mittaseen voittoputkeen ja ja siinä samassa että Vancouver Canucks muuten? sinun piikkiisi. tuore pudotuspelijoukkue ni ei oo seittemään peliin HÄVINnyt (.) niin tota (.) kaikkihan nää tiesi,

KT: no kaikkihan (.) tää on siis (.) helppoa? (.) tämä nhln niinku (.) pelien arvaaminen et kuka voittaa kuka menee pleijareihin että (...) että tuota mut ei (.) tosiaan ei (.) en olis kyllä Islandersista näin veikannut mielestäni että se menee näin ylös mutta (.) hei alkukaudessa ollaan ja (.) hienosti pelaavat, ((loput poistettu))

Viittaus aiempaan keskusteluun

AM: muistaks sä kun mä? meuhkasin kautta- kauden alussa sitä että (.) että se on ihan sama et onksiellä Varlamov tai (.) Robin (.) Lehner maalissa että sillä systeemillä ku joukkue pelaa ni veskarikin on hyvä (.) niin nää on kaikki? oikeastaan

KT: [joo]

AM: [taas] toteutunu ni voikse? olla hei niin (.) että että se Trotz ja valmennusjoukko on niin hyvä että et se on se selitys miks Islanders on tuolla korkeella,

KT: no (...) totta kai siinä jätkätki joutuu pelaamaan hyvin ja on se sitten maalilla sitten Varlamov tai kuka tahansa mutta nekin joutuu siis ottaa kiekkoja kiinni (.) ei se siitä oo kiinni mutta (.) sen mä tiedän siitä kaverista mä oon joskus sitä aikasemminkin sanonu eli Barry Trotzista että (.) se (.) sen (.) sen palaverit (.) en tie onko muuttunut mut. sen palaverit on niinku niin semmosia niin semmosia yksityiskohtasia että siellä käydään niinku käännetään joka kivi (.) tavallaan vastustajasta ja (.) se vaatii ((loppu poistettu))

Keskustelua uudesta päävalmentajasta

AM: sitten tulee? kolkyt kolmevuotias Jeremy Colliton seuraavaks päävalmentajaks (.) niin se saa (.) se saa (.) JONKIN verran hei tehdä työtä että sen uskottavuus ostetaan siinä, kopissa.

KT: hei (.) ihan hirveesti (.) mutta kyllähän siellä totta on että (...) että se (.) se ne neljä viis jätkää on edelleen siellä sama niinku Kane ja Toews ja ((loppu poistettu))

Jatkoa edelliselle päävalmentajakeskustelulle

KT: hei pelaaja joka pelaa NHL:ssä niin on ollut pakkiparina valmentajan kanssa

AM: [kyllä]
KT: [ni] kertoo ehkä siitä? että on aika nuoresta kaverista kyse
AM: joo juuri näin juuri näin ((loppu poistettu))

Puhetta Chicagon kaudesta

KT: nyt näyttää pahasti siltä ettei mennä tänäkään vuonna että (.) missä? vaiheessa niinku omistaja ja presidentti niinku (.) tulee esiin ja sanoo että ei perhana että (.) nyt ei (.) ei voi tämä homma jatkua että on niin (perinteisissä) voi niinku on voitettu niin paljon vaan 10 vuoden sisällä että mitenkä kauan? tällöinen jatkuu,
AM: mulla on tä- tä- tää tämä menee jo ilkeilyks? mutta kun on hyvä ystäväni kyseessä
KT: ((naurua))
AM: ni mä voin? tän sanoo. tota (.) se Chicago aika ko ne kynti? eli ruod- Ruudun Tuomo oli silloin niitten ykkösvaraus (.) silloin mikähän se kesä nyt? oli sitten (.) olikse kakstuhattayks tai jotain sellaista (...) kun tota Tuomo varattiin ja Kukkone Lasse oli kanssa Chicagossa silloin ja ni
KT: [joo muistan]
AM: [ne] palkkas vanhemmaks suomalaiseks adjutantiks siihen Niemisen Ville (...) niin kyllä mää
KT: [(((naurua)))]
AM: [haluaisin nähdä] sen Chicago (äijä) joka on miettinyt että toi Nieminen on hyvä mentori (.) niin ei juuri pahemmin ois voinu oh- ohi mennä ((naurua))

Jatkoa Chicago-keskustelulle

AM: joo mutta se se sen ajan? chicago oli huono.
KT: se oli huono (.) se oli huono (.) huhhuh.

Puhetta suomalaispelaajien otteista

AM: mutta jos mietitään positiiviselta kannalta niin (.) mikä? (.) mikä sulle ollut positiivisin yllätys? kun mietitään suomalaispelaajien alkukautta.
KT: no kyllä jos (.) pitää (.) nyt parikin nimetä tässä ni (.) ihan selkeesti tulee mieleen ja oon nähnytkin molempien palaveri Roope Hintz ja Erik Haula (.) tällöisiä nimiä ((loppu poistettu))

Jatkoa suomalaispelaajia koskevaan keskusteluun

AM: ja jos jos sallit? (.) niin (.) niin tota mä rustaan pari (.) pari suomalaista kans tota (...)
allekirjoitan
KT: [rustaa vaa]
AM: [kaiken] mitä sä mitä sä oot sanonut mutta, ((loppu poistettu))

Puhetta Artemi Panarinista

AM: Panarin on? taitava muttei se ole mikään niinku joukkue- (.) se ei se oo sentteri (.) ei se pysty yksi? liidaa joukkuetta niin
KT: [ei eei eikä]
AM: [niin tota niin] niin se se niinku se on Bobrovski kuitenkin aika hyvä maalivahti,
KT: no on siis? onhan se hyvä maalivahti

Puhetta Aleksander Barkovista

AM: niin se että jos jos (.) pohjoisamerikkalais(.)media näkee Barkovin (...) niinku arvon tollasena (.) mitä me ollaan tiedetty se jo (.) niin ei se enää niinku yllätyksenä? sen nimi ei sieltä (...) sieltä enää tule [tota]

KT: [mietippäs]

AM: ni sano vaa

KT: mietippäs semmonen? kuin Aleksander Barkov pelaisi jossain vaikka Torontossa tai Montrealissa tai jossai niin minkälaine nimi se? olis jo

AM: siis ihan [älytön,]

KT: [mut] nytku hän pelaa Floridassa niin kukaan ei (.) no totta kai nhl- jotka seuraa nhlää ni tietää kuka se on mutta (.) tässä se huomaa mikä ero on sillä että missä sä pelaat (.) että sen tunnettavuuden kannalta että ((loppu poistettu))

Keskustelua Montreal Canadiensin suomalaispelaajista

AM: mä starttaisin sieltä positiivisesta? päästä eli Joel Joppe? Armia 12 peliä 9 täppää ja 6 byyriä niin tota (...) Armian kausi on alkanut sensaatiomaisen hienosti?

KT: no joo (.) sen mä nimesinkii tossa äsken,

AM: [joo]

KT: [mä] oon seurannut sitä niin (.) on on pelaa semmoista hyvää jääkiekkoa just niinku karvaa kiekkoja ja ja yllättänyt? minut itseasiassa ((loppu poistettu))

Jatkoa Canadiensin suomalaispelaajia koskevaan keskusteluun

AM: oso- mitä sä sanot? tästä tilanteesta (.) että kun mekin nähtiin kuitenkin viime kaudellaki Kotkaniemen pelejä (...) ja me tiedetään et kuinka hyvä hän (.) nuoresta iästään huolimatta pystyy oleen ni (.) nii onks tässä nyt osotus vaan (...) jälleen kerran yks esimerkki siitä että kuinka paljon sillä itseluottamuksel on oikeesti väliä näissä kamppailuissa,

KT: tässä on juuri siitä kyse (...) ja tässä on vähän siitäkin? kyse että nyt onko nyt toinen vai kolmas vuo vuosi Jesperil

AM: [toinen joo]

KT: [toinen] koko että tässä tulee aina se että kun nuori jätkä tulee tähän sarjaan (.) niin siinä käy sillee (.) että kaikki o uutta halli on täynnä kaikki hoidetaan viimesen päälle (.) sä oot nii innoissaan ja kukaan ei tavallaan oikeastaan oleta sulta yhtään mitään ((osa poistettu)) mut nyt kun tulee toinen vuosi (.) se toisen vuoden kirous (.) minä uskon siihen koska kaik (.) mikää ei oo enää uutta ja nyt ihmiset ihan oikeesti oottaa et okei? nyt noustaan seuraavalle tasolle ensimmäisestä vuodesta ((loppu poistettu))

Keskustelua huonosta vaiheesta pelaajan uralla

AM: et mitä? sellaisen kanssa on elää päivästä toiseen ja miten sitä tukee (...) ja ja kuinka? tuskasta se on kattoa että vaikka toi jätkä tekee yrittää kaiken tehdä oikein, (.) niin silti sillä (.) silti sillä sillä sakkaa toi homma,

KT: no joo (.) no kyllä mä tietysti omasta kokemuksesta voin sanoa että se toinen vuosi oli mullakin ihan haastava että se on vaan jännä? homma se toinen vuosi on semmonen että (...) että tuota sinä luulet tietäväs mitä nhl jääkiekkoilu on (.) ja sitten se iskee niinku päin päin naamaan se että että kaheksankymmentäkaksi peliä pitäs vääntää ja kääntää joka pelissä ja onnistua ja tulla tehopisteitä ja niin pois päin ((loppu poistettu))

Jatkoa edelliseen huonon vaiheen keskusteluun

AM: ja sä teet KAIKKES? (.) ja silti se homma ei muutu

KT: mmm

AM: niin (.) niin tota (.) onhan? se nyt tuskasta,
KT: se on tuskasta? ja ja ((loppu poistettu))

Keskustelua Hannu Jortikan erätauon pukukoppipuheeseen

KT: ((naurua)) mitä? Jortsi on vastannu siihe
AM: no shatana shatana sieltä tuli

Puhetta Mikael Granlundista

AM: mutta Granlundin? veljekset kun- sun mielipidettä kysyn kun (.) tiedän että sä oot Nashvilllee seurannu ja MG kuusnelosella niin startti oli hyvä mut nyt 10 pis- peliä tätä kun tehdään niin ei täpän täppää ja ei oikein niinku (.) jotenkin valovomaisuus puuttuu.
KT: no joo (...) mä tuota (.) nyt oon seurannut tietysti entisenä seurana niinku sanoit niin oon seurannu heidän otteitaa (.) ja ja katsoin itseasiassa eilen eilen he pelas Detroitissa ((loppu poistettu))

Jatkoa Mikael Granlund -keskusteluun

AM: kun tässä joukkueessa tulee tapahtumaan boylemaisesti vielä muutoksia ennen tradelinea? (...) niin tällä hetkellä (...) mikke on se hevonen ulos tuosta joukkueesta jolla voi jotain? saada,
KT: no tällä hetkellä on kyllä (.) niinku eilisen pelin (.) eilisen pelin perusteella niin ((loppu poistettu))

Puhetta Valtteri Filppulasta

AM: öö (.) viimeinen hyökkääjä (...) jolla viime (.) eilen katoit peliiä ja näit (.) numero viiskytyks (...) [hyvä ystävä]
KT: [mhmm]
AM: hyv- ystäväs Filppulan Valle? ni tota. (.) ei ei Vallengakaan (.) sanotaan että alkaa vähän kilometrit näkyä Vallen pelissä,
KT: no joo (.) totta kai ikä alkaa painaa, joukkue on siis niinku (...) no ne pelas [ihan ok? eilen]
AM: [se on ihan hirvee se joukkue]
KT: no joo (...) joo
AM: ((naurua))
KT: ((naurua)) no joo jos sanotaan noi- noin nätisti sanoit ((loppu poistettu))

Puhetta valmentaja Jeff Blashillista

KT: ja minä puhuin? tästä muistakko alkukaudesta ku Detroitista puhuttiin, en muista sitten mikään kyllä (.) mikä se valmentajan nimi, mikä sen nimi [Bla-]
AM: [Jeff Blashill joo] (...) joo
KT: joo (.) niin mä puhuin? tästä mä en ymmärrä mitenkä tota (...) mul ei ikinä oo ollut hänestä hyvää kuvaa ((loppu poistettu))

Puhetta suomalaispuolustajista

AM: tota (...) jos a- lähdetään posi- (.) posilinjalla taas liikkeelle niin (.) niin tota (.) mitä (.) mitä sun silmät (.) mitä sun silmä sanoo suomalaispuolustajista,
KT: no kyllä Sami Vatanen tällä [hetkellä]
AM: [joo]

KT: mutta pelaa niinku (.) pelaa (...) hyvää alkukautta että mä olen nähnyt muutaman niitten pelin (.) niin kyllä ihan (.) ihan ykköspakki siellä ja on tullut maaleja ja tehojakin nätisti nii (...) kyllä niinku Sami nimen nostasin tässä ja (.) ja ((loppu poistettu))

Aiheena Rasmus Ristolainen

AM: niin tota (...) e- (.) kyl jos jos peluutetaan treidin? takia pelaajaa niin et sä silti kahtakymmentäviittä minuuttia pelaa, että sä sä näytät hyvälle, (.) et kyllä toi kertoo [vaan siitä]

KT: [ei]

AM: et vastuu on niinku kova mitä sulle annetaan.

KT: kyllä siis kakskytneljä minuuttia on kova peliaika jos sä pystyt pelaamaan sen, ((loppu poistettu))

Kysymys Juha Jokiharjusta

AM: pelasikko sää koskaan suomessa jokiharjun juhaa? vastaan.

KT: pe- pelasin (...) mä just näin itse asias (.) näin ((loppu poistettu))

Puhetta Henri Jokiharjusta

AM: poika näyttäs ottavan? (.) ottavan tota, (...) itselleen askelta eteenpäin? uudessa organisaatiossa eli Buffalossa nyt peliaikaa tulee (.) 16 ja puoli minuuttia peliä kohden ja (.) ja tota viiteentoista peliin 5 tehopistettä? nhl-uran avausosumakin on taululla niin toihan näyttää ihan valosalta?

KT: niin ja Jokkerin kanssa puhuttiin siitä just (.) Henristä sen verran että (...) että vaikka Chicago oli hieno paikka ja (.) ja inhottava sieltä lähtee mutta (.) kyllä se saatto olla niinku onnenpotku Henrille tämä että pääs sieltä ((loppu poistettu))

Mielipide Markus Nutivaarasta

AM: mitä sä sanot? Nutivaarasta.

KT: no se pelaa sitä samanlaista peliä mitä (.) mitä tota (.) mitä Nutivaaralta oikeastaan o- (.) olettaa että ((loppu poistettu))

Pohdintaa pelaajan mentaalipuolesta

AM: olisko olisko siinäkin se itseluottamus? ja joukkueasetelma vaan sellane et asiat vaan vähän paremmin edessä ni (.) ei niinku, (...) ku haulikolla ammutaan? niin se o vaikee ottaa jokanen hylsy kiinni, (...) niin tai tai [tai]

KT: [ei]

AM: [siis]

KT: [ei ole h-]

AM: [ei o helppo]

KT: [ei oo hirveen] hyvä maine juttu ei ole helppo (.) ei ole hirveän hyvä maine jos nhl:ssä sullo- sulla on koko (.) koko sarja huonoin hanska[kä-]

AM: [joo ei o]

Puhetta entisen Phoenixin peleistä

KT: mä en ole Phoenixin peliä nähnyt? yhtään [mutta mutta]

AM: [no soon] nykyään Arizona ((naurua))

KT: ai (.) ((naurua)) ai se on nykyä Arizona? ne on vaihtanu? nimee, ((naurua))

LIITE 4: Litteraatit J4 = Kimanttia goes Q & A osa 1 (13.2.2020)

Puhetta Amanda Harkimosta

- KT: mikäs häne vastaus? mikäs häne vastaus oli,
AM: no ku ei se muistanut siinä kohtaa mistä dj tuli
KT: aai se ei muistanu ai ei [muistanu]
AM: [ni]
KT: ei antanut jotai väärää [vastausta]
AM: [ei] mutta eihän kaikkea voi aina muistaa.

Kuulijakysymys

- AM: tino kysyy että mikä on? kimo- (.) mikä on KImosen sä oot kimonen mikä on [kimosen]
KT: [ahaa ahaa]
AM: ja mäkisen mielestä 2000–2020 paras pakkipari? (...) kahenkytä vuoden otannalla (.) aika kova,
KT: aika kova (...) no tässähän varmasti niitä niitä pakkipareja löytys (...) ja niitä voisi kaivaa tavallaan joka vuodelta mutta mä tossa mietin eilen että semmonen pakkipari mikä säväytti minua kun pelasin heitä vastaan oli Chris Pronger Al MacInnis ((loppu otettu pois))

Jatkoa edelliselle kuulijakysymykselle

- AM: nyky- nykyään ehkä vaikee (.) ARVostetaanko? nykyään pakkipareja ihan samalla tavalla ehkä se on enemmän vähän (menny) yksilöpuolelle et mekin puhutaan Washingtonin John Karlssonista ja me puhutaan Miro Heiskasesta ja (Kale Mc) et me puhutaan niinku et se pelaa jonkun kanssa
KT: siinä oot muute ihan oikeessa se on nykyään enemmän mainitaan juust toinen pakeista siinä pakkiparissa

Kuulijakysymys

- AM: no mielenkiintoinen asetelma on kysymyksessä kun kysymys kuuluu että, kuka on mielestänne NHLn tämän hetken paras PUHtaiden taklausten antaja (.) öh (...) no taklaus ja puhtaisten (.) no taklausten antaja varmaan on se niinku se (.) juttu mutta ei ei
KT: mitä mieltä oot?
AM: no kun mä yritän miettiä et kuka? on niinku puhdas taklaaja (.) kun ei ole enää täytyy oikeen miettiinä et kuka sitten olis sella[nen]
KT: [itseasias] mä kävin eilen mä ku sä lähetit mulle vähän niitä kysymyksiä eilen että pystyy vähän miettimään, niin mä menin? ihan huvikseen tai mietin ihan samaa kun puhutaan puhtaasta taklauksesta (.) niin totta kai jos ruvetaan niinku miettimään taklaukset yleensä ni siellä tulis Tom Wilson
AM: joo
KT: kaikkine hölmöilyne mitä hän on tehnyt nykypäivänä sanotaa että se viimesimmän hölmön tapauksen jälkeen hän on kyllä yrittänyt oppia ((loppu otettu pois))

Kuulijakysymys

- AM: qna kysymys kimmolle. pelottiko? peleissä ikinä jos ja kun joku iso paha vastustaja otti kiinni rinnuksista ja ravisteli savolaismiestä
KT: ((naurua)) ei onneks kukaan oo hirveästi ravistellut että (.) että minä vilistin jo pakoon ennen kuin semmoinen tilanne tuli mutta tuota (...) ei ei vois ehkä sanoa että pelotti ((loppu otettu pois))

Kuulijakysymys

AM: hän kysyy meillä Vancouverin suunnasta, kun viikko sitten puhuttiin Vancouverista paljon niin (.) ei (.) silloin puhuttu sanaakaan Juolevin Ollista (.) eli (.) suomalainen 21-vuotias puolustaja on siellä (.) Metsin riveissä AHL:ssä (.) kärsinyt (.) TOsi paljon loukkaantumisista tota (.) pitkin uraansa mutta nyt on pysynyt (.) suurin piirtein ehjänä ((osa pois)) siis eihän 21-vuotiaan ura nyt kun se on (.) ehjänä siellä (.) pääsee pelaileen niin mää että Olli on vasta tulossa, mitä mieltä sä oot?

KT: no (.) mä oon sitä mieltä että me ollaan tästäkin aikaisemminki

AM: [joo]

KT: [puhut]tu että kun nhl-uri- urista puhutaan ja nuorista pelaajista ja (.) ja ja tuota (.) niin mä monesti sanon et aina ku jostain pelaajasta puhun (.) ni mä sanon että toivottavasti pysyy kunnossa (...) että silloin silloin voidaan puhua niinku hienosta nhl-urista

AM: joo

Kuulijakysymys

AM: kysymys? kuuluu. millainen? fiilis oli Chicagoa vastaan ratkaisupelissä, kun Kane paineli ohi laidasta ja Leighton imaisi kiekon sisään. tuntuiko että Stanley Cuppia ei ikinä saa näppeihin kyseisen pelin jälkeen.

KT: no (.) tähän voi vastata kahella sanalla, (...) fiilis oli (.) helvetin PAska

AM: ((naurua))

Mäkisen välikysymys koskien kysymysten valintaa

AM: rakas ystävä, haluatko toisen negatiivisen? kysymyksen perään, vai otetaanko joku positiivinen väliin.

KT: anna mennä vaan? anna mennä vaan.

AM: noni.

Kuulijakysymys

AM: Kimelle kysymys että kuinka suuri pettymys oli 06 olympiafinaalin häviö olisiko? Naganon 98-jengillä ollut mahdollisuus mennä päätyyn asti vai uskotko jo- usko- uskoko joukkue itse ihan täysin siihen että voivat ottaa voittoa kultaa. lähdetään nyt näistä kahesta vaikka liikkeelle.

KT: no tota se Nagano (.) Nagano siitä on jo vähän aikaa (.) ja se Naganokeissi oli mulle semmoinen henkilökohtasesti mä lähdin sinne (.) vähän niinku seiskapakkina ja vähän niinko kattelee että pääsenkö pelaamaan vai ei (.) ja (...) kyllähän totta kai semifinaalissa kun hävittiin niin totta kai totta kai sen- senkin ois halunnut voittoa mut kyl se (...) muistaakseni Venäjä oli silloin vastassa ja kyl Venäjä vaan oli parempi ((osa poistettu)) mutta se kyllä Venäjä oli silloin parempi ja (.) ja tuota sitten taisteltiin Kanadaa vastaan olympiapronssi siitä että (.) ei me ei me mun näkemysten mukaan niin niin (.) niin kyllä siellä oikeat joukkueet finaaleissa oli.

Kuulijakysymys

AM: muutenkin olis kiva kuulla ajasta Leijonissa kuinka? paljon harmitti että kultainen sukupolvi oli niin monta kertaa lähellä voittaa? kultaa.

KT: no ihan helvetisti harmitti minua ainakin

AM: [joo]

KT: [jos] näin suoraan sanottu ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: kysymys kimmolle seuraavaan Q&A-osioon tulevaisuudessa, (.) hän kun asuu perheineen jenkeissä ja vähän väliä saa lukea kouluampumisista ynnä muista sieltä niin (.) eikö pelota? perheensä puolesta että jotain tapahtuu. (.) nyt ei puhuta jääkiekosta vaan puhutaan siellä elämisestä otetaan tällänen tähän väliin, (.) hyvä kysymys mikalta, (.) iso aihe tietysti totta kai mutta tota ootte varmasti pohtinut tätä,

KT: ollaan ollaan siis pohdittu monesti ja jokainen näistä tapauksista on liikaa (.) ja kyllähän se niinku suomalaiseen koulunkäyntiin niinku ajatellaan lasten kautta tätä asiaa versus täällä (...) niin ensinnäkin täällähän (...) mekin viedään lapset kouluun (.) ja sitten kun koulu alkaa kaheksalta täällä (.) niin koulun ovet menee kiinni ne menee automaattisesti lukkoon niin onhan se vähän niinku jo sinänsä semmonen (.) semmonen niinku hälyttävä ikävä merkki että tälleen pitää tehdä tässä maassa ((loppu otettu pois))

Jatkoa edelliseen kuulijakysymykseen kouluampumisista

AM: tunneksi ihmisiä? kel- on. tunneksi ihmisiä? kellä on omia aseita (...) kotona,

KT: tunne (.) tunne

AM: ootko koskaan ajatellut,

KT: ihan siis (.) en o ikinä en ole minä ajatellu et hommaan aseiden tänne kotiin en en siis ikinä ((loppu otettu pois))

Keskustelua Timosen Hall of Fame -valinnasta

KT: toukokuu (...) toukokuun tota (.) 24 päivä (.) matkaamme (.) matkaamme (.) Zürichiin (.) siellä on

AM: meinasin kysyä? niin meinasin kysyä että mihin tarvii lähteä juomaan, ((nauraa))

Kuulijakysymys

AM: olisi mielenkiintoista kuulla Kimantia-lähetyksessä sellaista (.) miten pelisysteemiä ajetaan pelaajalle sisään kun yksi? uusi kausi on alkamassa. kaksi? pelaaja vaihtaa seuraa kesken kauden kolme, joukkue vaihtaa valmentajaa kesken kauden neljä, pelaaja matkaa maajoukkuepeleihin kesken kauden tai kauden (.) kauden päätyttyä (.) no (.) jos me lähdetään liikkeelle? siitä ku uusi kausi alkaa niin eks se oot (te lähteny(training campillä mennä lävitte aika pitkälti,

KT: no joo sen takia (.) sen (.) yks piirre training campillä on se totta kai siellä niinku tehdään testit ja (.) ja (.) tuota katsotaan et äijät on kunnossa mutta esimerkiksi miten täällä Flyersissa nyt tänä vuonna tapahtu semmonen tilanne koko? (.) valmennuskaarti meni uusiks. (.) niin (.) kyl siellä kyl se mitä minä kuulin ni siel on joka päivä sitä käydään ensin videoita läpi (.) näytetään siellä (...) varmaan hänen entisestä joukkueesta tai tilanteita tavallaan että (.) tällaisista systeemiä me nyt lähdetään hakemaan ((loppu otettu pois))

Jatkoa edelliselle kuulijakysymykselle

AM: joo (.) mitäs se siirtyminen? sä siirryit kesken kauden Chicagoon niin kuinka paljon sulle Blackhawksissa silloin avattiin että (.) me muuten pelataan tällä tavalla,

KT: ei mitään ((nauraa))

AM: just näin ((nauraa))

Kuulijakysymys

AM: hän kysyy että kenen? aktiivipuolustajan pakkiparina pelaisit mieluiten, (.) ja jatkokysymys entä suomalaisista. mulla on suomalainen (.) pelaajavastaus tähän näin mutta kerkesi-
tuleeks sulla mieleen,

KT: no tulee tuota (...) mä tykkäsin yleensäkin pelata (.) niinku täällä jenkeissä varsinkin niin yritetään löytää että on leftin pakki vasemmalle ja rightin pakki rightilla niinku

AM: [joo]

KT: [oikeella] puolen (.) niin (.) mäkin tykkäsin siitä että vaikka mä pelasin esimerkiks täällä pitkään Phillyssä (.) semmonen kun Braydon Coburn

AM: joo

KT: semmoisen kanssa ja Pronger- Prongerinki kans pelasin (.) muutamia kertoja (.) niin hän on lefti joka tykkäs pelata tavallaan niinku rig- oikeelta [puolelta]

AM: [oikealla puolella]

KT: mut niitä ei ole montaa enää ku ka- jos ihmiset kattoo kimanttia-kuuntelijat katotte nhl peliä niin se (.) aika voisin sanoa et (.) 90-prosenttisesti ainakin on että (...) leftin pakki on vasemmalla ja rightin pakki on oikealla et se kätisyys menee niinku vastakkain (.) niin silloin se syöttäminen on paljon helpompaa kun mennään pakki pakki tai jou'utaa heittää pakki pakki ja takasin pakille ni se on vaan? helpompaa. niin tuota (.) kyllä jos mun pitäis valita tästä nyt joku pakki niin kyllä se varmaan tulis tuolta akselilta kuin John Carlson Washingtonin rightin pakki (...) pistepörssin johtaja tällä hetkellä (.) joku Kris Letang? (.) vaikka sen se se äijä jonka minä murjoin siinä minun ainoossa tappelussa,

AM: joo ((naurua))

KT: ihan kuutamolle (.) ni se se pakki ja sitten ((osa poistettu)) KT: mut suomalaisista tulee mielee heti (...) Sami Vatasen kanssa me ollaan vedetty yhet olympialaiset pakkiparina (.) tykkäsin pelata Samin kanssa ja joku Rasmuski varmasti vois olla hyvä rightin pelaajana (.) pelata hänen kanssaan että kyllä nää niinku (...) niinku rightin pelaajat ois mulle niinku suosiollisempia ((osa poistettu)) mut suomalaisista tulee mielee heti (...) Sami Vatasen kanssa me ollaan vedetty yhet olympialaiset pakkiparina (.) tykkäsin pelata Samin kanssa ja joku Rasmuski varmasti vois olla hyvä rightin pelaajana (.) pelata hänen kanssaan että kyllä nää niinku (...) niinku rightin pelaajat ois mulle niinku suosiollisempia ((loppu poistettu))

Timosen kysymys Mäkisen pelaajaurasta

KT: mulla on muute antti sulle kysymys?

AM: no?

KT: kerroppas (.) en oo ikinä kysynyt minkälainen jääkiekkoilija sinä? olit.

AM: ää? (.) mää olin (.) hh (.) joo mä (.) uhh (.) kaks

KT: ((naurua))

AM: kaks kaks nuorten suomen mestaruutta (.) c ja b ta[solla]

KT: [noni]

AM: a pronssia ää (.) mä oon kuulunu 17 alle 17 alle 18 vuotiaitten maajoukkuerinkeihin (.) mutta yhessäkään kutsuturnauksessa mä en ollu, mä olin vaan kesällä räa- rääkättävänä (.) mut mutta tota mulla ei kasetti kestänyt vaan näin [jälkeenpäin]

KT: [olikko pakki vai hyökkääjä.]

AM: pakki pakki (.) mut mä oon jälkeenpäin (.) sillon sillon oli se aika kun (...) liigassa pelattiin kuudella puolustajalla ja tota

KT: joo?

AM: sii- sillon sm-liiga oli niinku kovimmista kovin kun mä oon ollut 17 18 (.) et sinne piti olla ikään ku piti olla maailmanmestari yksikäs jätäkät voitti kaksikymppisten

maailmanmestaruuden Turu- Helsingissä niin siitä pääsi Vallinin Arskat ja Petriläisen Bassot mun joukkuekaveri (.) ja joukkuekaverit pääsi pääsi liigaan,

KT: [okei]

AM: [pelaan] mut se kynnys oli niin kova silloin aikanaan ja tota,

KT: jjoo

AM: sitte mä teloin sen selkäni? mä olin aika niin kun tykkäsin kovista (.) otteista ja taklauksista ja olin sellainen (...) ö (.) tein pisteitäkin nuorempana aika paljon pakin paikalta (.) mut sit se selkä leikattiin (.) mä kuntoutin puoli vuotta itteeni ja kuus lääkäriä sano että sun ei kannattais enää pelata (.) kuntoutin itteni (.) menin takaisin Tapparannan leiriin,

KT: [okei]

AM: [oli-] olin liigaringille tota mukana (.) harjoittelemassa ja mulle sanottiin et lähe? Kokkolasta hakee vauhtia Mestiksestä niin mä sano et ei ku mää meen kotiin. niin tota se ((naurua))

KT: mutta [tota voisko?]

AM: [nii sano] vaa

KT: voisko sinut heittää siis? (.) kolmee eri kato- kategoriaan (.) olitko sää tämmönen hyökkäävä? pakki olitko sä tämmönen? (stay at home) pakki vai olitko sää semmonen gooni,

AM: een ollu ko mä olin enemmänkin kiekoll- kiekollinen puolustaja enemmänkin,

KT: okei okei ((naurua))

Kuulijakysymys

AM: kysymysehdotukseni on jat- ensi jaksoon on sellainen (.) että Kimmo suluissa kaan ei ollut kovin hyvä englannin kielessä lähtiessään NHLään miten kielen? kanssa pärjäsi pari ekaa kautta menikö koutsin puheet ohi vai jeesasiko pelikaverit sen verran että systeemistä se systeemistä kun tarvis (.) toiko kielimuuri paineita.

KT: no tuota (.) silleen sanosin että (.) että näin suomalaisena varmasti kai kaikille jotka käy koulusysteemin Suomessa läpi niin se englannin kieli ku se on pakollinen siellä (.) kai se nykypäivänäkin on en tiedä mut oli minun aikana ainakin niin kyl se se antaa? semmosen hyvän pohjan (...) kun minä tulin tänne 98 se antaa pohjan silleen että sinä ymmärrät mitä sulle sanotaan mutta se ei välttämättä anna pohjaa sille (.) että sinä uskaltasit puhua tai osaisit puhua eli kyllä se totuus oli siinä mä muistelen niitä aikoinaan (((loppu poistettu)))

Mäkisen pohdintaa Q&A-jaksosta

AM: tiäksää? Kime mitä mä nyt muuten teen. me tehdään silleen? et otetaan muutama kysymys viäl tähän jaksoon tätä Q&A:ta, (.) ja me jatketaan sitten (.) viikon päästä vaikka Q&A (.) tehdään toinen Q&A jaks- kun s- (.) näitä hyviä kysymyksiä on niin paljon ja mä en haluis heittää näitä meneen ja ei tehdä tästä

KT: [okei]

AM: [nyt kahe] tun- kahe tunnin jaksoa (.) niin käyks? sulle että tehdään pari Q&A:ta peräkkäin koska tääl [on]

KT: [käy]

AM: mää just katteli tääl on tosi hyviä kysymyksiä iso liuta niin tuota (.) saada- (.) saadaan meneen, ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: muistuuiko Kimelle mieleen vaikeita hetkiä oman uran aikana ja kuinka Kime pääsi vaikeista ajoista yli? muuttuiko treeni? tai rutiinit. (.) esimerkiksi (.) näin kysyy joni

KT: joo (.) no siis (.) on vaikeita hetkiä ei ole semmosta pelaaja jolla näitä hetkiä ei tulis (.) ja ja tuota esimerkiksi minun toinen vuosi (.) kun ede- edellinen edellisen viikon ja- jaksossa puhuttiin

AM: [joo]

KT: [niinku] Jesperistä ja Kotkaniemestä niin toinen vuosi oli mullekin semmoinen vähän niinku hankala vuosi ei meinannu oikein lähteä rullaa oikeella (.) oikeella tyylillä, ja ja tota (.) mä oon sitä mieltä et näitä huonoja jaksoja pitääkin tulla (.) et niistä pitää sitten (.) pelaajan totta kai pitää ottaa ne oikein yrittää oppia niistä (.) pitää saada lisää motivaatiota tavallaan niistä huonoista hetkistä (.) on se sitte siihen pelikauden aikana tai sitten? kesäharjoitteluun niin (.) kyllä näitä näitä kävi- kävin minäkin läpi sitten huonojen kausien jälkeen tai huonojen hetkien jälkeen ja tuota (.) sanotaan sanotaan että miten minä niistä pääsin (...) pääsin yli oli se että minä menin niinku vähän niinku ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: mitä Antti (.) Antin finaali-issuihin sisältyne- sisältyneisiin mediapäiviin kuuluu eli (.) tehdään nyt (.) mä voin nyt t- ota sä (.) kuppi kahvia niin mää sanon tota lyhyesti,

KT: ((naurua))

AM: tään asian (.) eli kun Stanley Cup finaalit al[kaa]

KT: [tää kiinnostaa hei] tää kiinnostaa minuakin

AM: NONII elikä Stanley Cup finaalit alkaa (.) sanotaan että perjantai on päivä kun on ensimmäinen Stanley Cup finaalipeli ja se otetaan vaikka on viime kauden joukkueet Boston Bruins (.) ja St Louis Blues käsittelyyn tähän yhteyteen (.) eli game ykkönen on perjantaina (.) niin torstaina järjestetään nhl-finaalien media availability? tilaisuus öö hallissa (.) jossa pelataan ensimmäinen finaaliottelu ja se päivä menee niin toimittajan puolelta että ((poistettu pitkä selostus)) sen jälkeen lähettää terassille jätkien kanssa mennä ottaa pari olutta ja (.) mainitaan että (.) kuka pelaajista oli hyvä ja kuka ei (.) sanonut mitään.

KT: ((naurua)) niin kyl siinä (...) kyllä mä oon sen nähnyt tietysti pelaajana kokenut tämän ja sitten näinhän mä nyt pikkusen siellä All Stars pelissä viime vuonna ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: tulee sellanen Kimanttia kysymys (.) että voisitteko tarkentaa miten nhl draft? toimii, minulla on käsitys että runkosarjan viimeinen joukkue saa valita ensin? mutta (täh ti-) no tän tietää kaikki anteeksi Ta- Taro on se se

KT: ((naurua))

AM: 16 joukkuetta menee pudotuspeleihin 15 ei mee ja heil on tietty prosenttiaalline jakauma siinä että (.) huonoin saa isoimmat prosentit ja (.) ja tuota (.) viimeiseks joka o jääny pudotuspeleistä (...) ulkopuolelle saa yhe prosentin mahdollisuuden voittaa ykköskierroksen picki ja sitten se arvotaan draft lotterylla. ei se se on [se on]

KT: [niijust]

Kuulijakysymys

AM: kysymys tulee tässä (.) se päättää meidän tam- v- tän kertasen Q&An (.) kysymys kuuluu Kimelle

KT: selvä,

AM: onko Kimmolla ollut koskaan joukkuekaveria jota salaa toivoi että (nauraen tästä eteenpäin) myykää nyt se pois ((naurua))

KT: ((naurua)) o- h- on tähänkö? päätit lopettaa,

AM: ((naurua)) joo no nyt on sirottimet aseteltu ei muuta kuin suolaamaan

KT: nyt vois kyllä nyt vois suolata aika monia pelaajia kyllä tässä nyt saman tien mutta (.) en tiedä itseasiassa nyt kun rupee miettimään että tottakai (.) jokainenhan ymmärtää että (...) jääkiekkoukkueessa on noin kaksyt kaksytviis pelaajaa (.) ja jokainen voi ymmärtää että oli se mikä? työpaikka tahansa ((loppu poistettu))

Kuulijakysymys

AM: Kimanttia-kysymys kuka on tunnetuin henkilö kenen kanssa olet ottanut selfien? tai tunnetuin henkilö kuka on tarjonnut sinulle baarissa oluen. saaks m- saaks? mä mieti sä jos mä alotan koska mä pääsin lukemaan tän etukäteen ni-

KT: [alota]

AM: [niin] tota mä mietin pitkään aikaan että sen pitää pakko olla jääkiekon ulkopuolelta (.) öö (...) tarjonnu oluen (.) jos katsotaa globaalista urheilukentästä niin mää sanon että Kimi on sellanen öö (.) varmasti ((loppu poistettu))

Mäkinen ehdottaa, mitä Barack Obamalta olisi pitänyt kysyä

AM: joo ja heitiksää sille että tulee? kallavetelle sauno joku kerta? (.) ei o viel näkyny,

KT: no en kerinnyt kun se hävis niin nopeesti olisin kyllä kiittäny häntä tästä kunniasta mutta ((loppu poistettu))

LIITE 5: Litteraatit J5 = Kimanttia-vieraana Mikael Granlund (17.9.2020)

Jakson aloitus

AM: juuri sinua varten rakas kuuntelija joka meidän parissa aikaasi tohdit viettää (.) se on hieno asia minä ja emeritusprofessori Kimmo Timonen olemme tästä

KT: [((naurua))]

AM: [molemmat erittäin erittäin] tyytyväisiä ja eiköhän me tänäänkin? jotain kehuta (.) ja ehkä (.) vaihteeksi joku haukutakin, (.)

KT: ihan varmasti että nyt on kyllä asiaa.

Keskustelua Tampa Bay Lightningista

AM: kun se nyt puheeksi tuli (.) niin mitä sä olet mieltä? meillä on täällä Suomessa ollut paljon puhetta siitä että (...) että että (.) Heiskasen Miro on pelannut tosi hienot pudotuspelit ja on MVP ja (.) ja nyt mä en mä sanon että (.) yhtään Miroilta mitään pois ottamatta, Miro on pelannut ihan helkutin? hienot pudotuspelit ja historialliset sellaiset (...) mutta kyllähän tällä hetkellä pudotuspelien mvp:n pitää olla Brayden Point,

KT: no kyllä (.) kyllä pitää olla ja itse asiassa voisi tällä hetkellä on niitten se koko ykkösketju missä Kucherov Point ja (.) ja Pala-

AM: Ondrej Palat joo (.) kyllä (.) kyllä

KT: kyllä pelaan kyllä hienoja? pleijareita (.) nyt ne (.) alussa oli pikkuisen unesta tuossa pleijareitten? alussa mutta ei oo enää eli eli (.) tota (...) kyllä Miro (.) Miro sanosin et Miro pelaan semmoisia pleijareita että että ((loppu poistettu))

Kahden pelaajan vertailua

KT: ja ne on itse asiassa pikkuisen nyt vois? sanoa saman näköisiäkin mutta (.) siis tää ja varmaan ja ja kooltaan (.) ja ja niin pois päin olipa hyvä vertaus (.) kyllä (.) kyllä meen tuon vertauksen taakse kyllä sataprosenttisesti joo (.) että

AM: [joo]

KT: [mä] eilen nimittäin katoitin tätä ratkaisupeliä ja (...) no jos me ensin (.) käyään vähän Da-Dallasin?
AM: joo
KT: puolta tästä sarjaa eli eli kyllähän (...) siis (.) ((loppu poistettu))

Keskustelua Joe Hanleysta

AM: sä katsot sitä Joe Hanleya (...) joka pelaa kutospakkina siellä kentällä kun se näyttää siltä että se pelkää? kärpästäkin (.) mutta itseasiassa mutta se (.) mutta se ei menetä yhtään kiekko se ei ole isokokonen?
KT: just
AM: se ei ole oikein voimakas?
KT: joo
AM: mut se ei menetä yhtään kiekko,

Keskustelua Ben Bishopista

AM: nyt se tapahtui taas pudotuspeleissä (.) että se oli (...) niinku alkamassa tätä juttua no ei (.) mä kun (.) vähän onkin kipeä (.) sit se tuli yhtee peliin takaisin viis lyötiin avauserässä ja sit se kehtaa tulla lehdistötilaisuuteen? (.) siinä edeltävässä sarjassa kertoakseen (...) Colorado-sarjassa että hän ei ollut valmis, (...) ai HELVETTI AIJJET OLLUT valmis?
KT: aijjetä.
AM: et
KT: en mä [nähty tota]
AM: [joo] niin nii se ne on sellaisia ja nyt se on ollut katsomossa sen jälkeen, ((loppu poistettu))

Keskustelua John Klingbergistä

AM: se on se on fantastinen kiekon kanssa mä tykkään siitä tosi paljon siitä Klingbergistä (.) joka siellä tällä hetkellä kaukalossa menee et se on (.) ei pelkästään Miro vaikka Miro ansaitsee kaiken suitsutuksen mutta kyllähän? Klingberg on ihan jäätävän hyvä,
KT: on se siis kiekollisena sen minä oon tiennyt siis jo pitkään (.) että se on kiekollisena ihan niinku nhln parhaita pakkeja ja on oon täysin samaa mieltä sinun kanssa siinä että välillä (...) välillä ei kiinnosta se puolustaminen että kiinnostaa se (.) saada kiekko ja sitten lähdetään hyökkäämään, ((loppu poistettu))

Puhetta Dallas Starsista ja Tampa Bay Lightningista

AM: laitto muute aika hienosti maalin kattoon? sen,
KT: kyllä (.) kyllä (.) kyllä tää Dallasin tarina on nyt kun puhutaan tällöistä playoff tarinoista ja ja tuota se prosessi mikä pi- pitää joukkueen käydä läpi että voittas stanley cupin
AM: anna [mä kerron? sul]
KT: [ni tässä on kyllä] kyllä
AM: o- anna mä? [kerron]
KT: [semmone prosessin] aiheet mitkä mitkä voi mennä (...) totta kai niillä yks sarja ja isoin sarja vielä edessä kuka se vastustajasta sitten onkin mutta mutta kaikki (.) kaikki näyttää niinku Dallasin puolelta hyvältä tällä hetkellä,
AM: on se on se on se Tampa se se vastustaja (...) mä mietin? tätä kanssa kun mehän ollaan tässäkin (...) ohjelmassamme puhuttu monta kertaa siitä että NHL (.) rakentuu tiety-hienovaraisesti aina niinku isomman henkisen tarinan varaan (.) että joukkueella pitää olla tarina (.) kun se etenee et- että ((loppu poistettu))

Aiheena Brayden Point ja Tampa Bay Lightning

AM: mua vaan PElottaa? näiden kannalta (.) että se (.) jos se Point on kunnossa (.) se se joukkue on tosi paljon hei kiinni siitä että onko se Brayden Point nyt (.) missä tikissä se on finaaleihin (...) kun toi Tampa tosta tulee. (...) et?

KT: [juuri näin.]

AM: [toi Tampa] on vaan niin (.) se on vaan niin? (...) anteeks kielenkäyttö. se on vaan niin perkeleen? hyvä joukkue.

KT: se on (.) sillo jos ne? (.) silloin jos ne tota menee koko sylinterillä se joukkue ni se on niin laaja se materiaali (...) lähtien maalivahdista, ((loppu poistettu))

Aiheena Las Vegas Golden Knights

KT: ne oli finaalissa eka vuonna? sitten hävisivät aika (.) aika tota julmasti San Joselle (.) olikse vuosi? sitten

AM: joo

KT: johtivat kolme yks (.) hävisivät pelissä seiska tuota niille ja mä ajattelin että nyt on niitten aika koska ne on rakentanut tätä ja ne pelaa? semmoista iloista energistä vauhdikasta jääkiekkoa ((loppu poistettu))

Aiheena Tampa Bay Lightning

AM: SIITÄ päivästä lähtien Tampa on ollut tietynlainen mittatikki? idässä joka kaudella eiks? ookkin.

KT: kyllä (.) kyllä

Tampa Bayn ja Las Vegasin vertailua

AM: niin tää joukkue on maksanut maksimaalisen hinnan siitä että ne menestyisi? ja (...) siinä samassa katsannassa, (.) Vegas on vasta puolessa tiessä. (.) mä en tiedä saaksä kiinni tästä ajatuksesta mutta se

KT: [saan saan]

AM: [se joukkue] on se joukkue rakennettu vähän samalla tavalla? ja se oppii vaan kantapän kautta,

KT: kyllä

AM: niin niin

KT: joo

Aiheena Las Vegas Golden Knights

AM: niin niin? katoppas (...) mitä se joukkue tekee ensi kauteen lähdetäessä ensi kauden aikana, (...) kato minkälaisia? hyökkääjiä sinne treidataan ja vaihdetaan (.) ne on niitä (Krindereita) jotka tulee [sinne]

KT: [kyllä]

AM: painaa (.) jos Wayne Simmonds on kunnossa (.) ja saada rahallisesti sopiin, (.) ((loppu poistettu))

Jatkoa Las Vegas Golden Knights -keskustelulle

KT: mitä sä oo-? mitä sä oot? muuten mieltä (.) vielä tuosta jos Vegasista että sen verran (.) mä olisin ehkä niinku valmentajana tehnyt pienen muutoksen (.) vaikka tätä Lehnerin taakse ja piikkiin tätä ei voi laittaa mutta olisitko hakenut jotain pientä muutosta? (...) vähän joukkueen energian kautta ajatellen että laittanut Fleuryn maaliin jossain [vaihe-]

AM: [olisin]

KT: vai te- (...) niin mäkin (.) niin minäkin olisin tehnyt sen saman muutoksen mä oisin mä olisin hakenut jollakin tavalla jotain pientä muutosta (...) vaikka tätä Lehnerin piikkiin ei voi laittaa mutta mä olisin hakenut jotain pientä niinku, (...) koska se on ollut siellä kuitenkin alusta lähtien [Fleury]

AM: [sitä just]

KT: kantanut finaaliin (...) finaaliin (.) ja ja on pelannu hyvin ja niin pois päin sitten mitä tapahtui siinä (...) oliko se nyt [muutama]

AM: [joo]

KT: viikko sitten se (.) kuva (.) agentti [postas]

AM: [joo]

KT: se social (.) media tonne se että miekka mene- (...) miekka menee hänen sydämen läpi ja niin pois päin jos- jossa on valmentajan nimi ja niin pois päin niin, (...) mä veikkaan? et että joukkue ois jopa syttynyt varmaan jos Fleury ois ollu maalilla (.) silleen mä tätä vähän ajattelin että mä olisin kokeillut jossain vaiheessa

AM: sama, (...) ö mä olisin pitänyt sitä (.) jos jos nuotio sytytetään (.) niin (.) Marc-André Fleury olis ollut sulle sytkä, ((loppu poistettu))

Mikael Granlund saapuu linjoille

AM: meille tulee muuten Mikael Granlund vieraaksi, (.) mä en tiedä onko Mikke siellä linjoilla jo? ei varmaan ole vielä

MG: kyllä täällä? näin,

AM: oho moro ooksä kuunnella meitä kauan?

MG: no oon mä? muutaman minuutin,

AM: no ni? (.) [koska nyt tullaan siihen,]

KT: [puol tuntia kuunnellu]

AM: koska (.) koska nyt tullaan? (.) nyt nyt tullaan? siihen että sä oot free agenttini, ni meeksä Vegasiin. (.) niil on cap hitin kanssa vähän ongelmaa ni ne tarvis tarvis vähä sellasen rähinäroopen sinne,

MG: no niin? (...) oikee äijä sinne,

Aiheena Mathew Barzal

AM: se hukka ittänsä? kun se mieltii sitä matchupia Pointiin,

MG: joo? (...) siis toi (.) toi varmasti pitää paikka- paikkaansa (.) ja, mutta tuota (...) se Islandersin peli myös on (.) on hyvin semmoista että siellä on (.) se se joukkue peli se miten ne puolustaa niin se on (.) se on se niiden vahvuus ja (.) ja ja ((loppu poistettu))

Granlundin esittely

KT: lopetti kautensa Nashvillessä eli eli (.) Edmontonin kuplassa (.) niin päästään kysymään että minkälaista se kuplaelämä oli, tervetuloa Kimanttia podcastiin Mikael Granlund,

MG: hei kiitos (.) mahtava intro (.) tuota joo (.) öö (...) siis kuplaelämä oli (.) se oli siis se oli (.) ensinnäkin se täytyy sanoo et se oli todella hienosti järjestetty nhlssä (.) ja jollain tavalla (.) totta kai me oltiin (...) [siellä]

AM: [olitteks]te paremmassa hotellissa? vai huonommassa,

MG: me oltiin paremmassa joo mutta (.) tuota ((loppu jätettä pois))

Kuplajääkiekko aiheena

- KT: kiinnostaa (.) varmaan kuuntelijoita kiinnostaa (.) eli eli tota (.) kerropas? esimerkiks joku ihan normaali treenipäivä tai (...) tai pelipäivä että miten se kuplassa niinku (.) mä tie- mä tiedän systeemi miten se toimii mut kerro kuuntelijoille et miten se niinku (...) teidän aamu lähti käyntiin ja, (.) miten? siellä varmistettiin tämä koronatilanne ja niin pois päin et se on varmasti aika (...) ajankohtainen aihe (.) kuuntelijoille,
- MG: aa no siis (...) no ensin kun mentiin sinne (.) meillä oltiin olikse se (...) viis (.) päivää tai viikko ennen ku me alettiin pelaamaan siellä niin siis (.) ihan joka päivä siellä aamulla (...) herättiin (.) ja ja ja ((loppu poistettu))

Koronatestaus kuplajääkiekossa

- KT: olik- oliko se (.) oliko se? Mikke se koronatestaus semmonen et se tikku työnnettiin nenä (.) vai oliko se joku erilainen koronatestaus ja tulikse tulos niinku heti? että pääsi niinku joukkuee mukaan reenaamaan vai vai miten se miten se? käytännössä menisi se tilanne,
- MG: öö (...) siis ite testaus siellä (.) kuplassa mä ö- [se oli]
- KT: [joo]
- MG: joka toinen päivä oli (.) nenästä ihan tosta (...) nenän sisältä vähäseen ja joka toinen päivä oli kurkusta tuosta nielusta mut meillä ei tosiaan ollut sitä (.) pitkää tikkua sinne nenää et et (.) siitä ((loppu poistettu))

Oululaisia sananlaskuja

- AM: mähän oon syntyny myös Oulussa? niin mulla on oikeus kysyä sulta että pelkääkö? nää polliisia.
- MG: en pelekää varmaankaan, vai kummi- kummin? se pittää sanoa [() Oulusta]
- AM: [no syö-] mä kysyn helpomman sitten että syökkö? nää jäkälää.
- MG: en syö jäkälääkää [kyllä,]
- AM: [no istu-] istu- istu- istu- istukko? nää vänkärin puolella autossa.
- MG: no joskus (.) kyllä, (.) aika? aika hyviä kyllä,

Aiheena kuplajääkiekko ja samojen naamojen näkeminen

- KT: teill ei varmaan semmonen fiilis kerinny tulla ko ette niin kauan ollut siellä mutta (...) mutta kyllä mä sen siellä vietetään paljon aikaa keskenään eikö niin,
- MG: joo ky- kyllä siellä on ja (.) tuota (...) paljon aikaa totta kai varsinkin jos vielä (.) joillai on perhettä tai muuta niin niin niistä erossa ja sitten jää vaa keskenään (.) nii kyllä ((loppu poistettu))

Aiheena Granlundin uran alku

- AM: mä luen että Laser HT on oululainen jääkiekkoseura ja tota se on konserniyhtiö Oulun Kärppien omistuksessa suhteella sä olet alottanut uras (...) ää onkse? Raahen Kiekko-Laser sitten,
- MG: ei siis (...) se oli (...) se oli silloin ihan alkuun? se oli nimeltään Kempeleen Kiekkoketut joka sitten muuttu Laser HT:ksi ja se oli Kempele (.) Oulunsalo eli nää pikku (.) kunnat Oulun vieressä (.) ja ja ja (...) se oli semmonen paikallisjoukkue siihen aikaan.
- AM: okei (...) mikä mit- mitä se miten sä sinne? päädyit. ja mikä? se juttu oli et sä menit (.) sä menit Laseriin,
- MG: no siis mä (...) mä asuin (.) Oulunsalossa ja ja (.) siinä oli am (.) joukkue (...) tai hallin vieressä jossain kohtaa (.) sit (.) isä kysyi että haluaks sä mennä (...) tai mä olin neljävuotias

sillon ja kysy että haluuksa sä (.) mennä käymään tossa (.) silloisen Kiekkokokettujen treeneissä ja mä että tottakai haluan mennä. (.) ja ja ja sillä tiellä vielä ollaan, ((loppu poistettu))

Jatkoa Granlundin urakeskustelulle

AM: sä pelasit viistoistvuotiaaks saakka Laserissa ennen ku sä menit Kärppiin, (...) ää (.) pystyks sä menee taaksepäin sitä aikaa (.) muistaksää sitä että (...) pyrkikö? Kärpät saamaan sinua riveihinsä aikaseemmin, (...) ö ja (.) ja miks? sä vasta viistoistvuotiaana siirryit Kärppiin (.) koska (.) ((osa poistettu)) niin kyllä sitten niinku kakstoistvuotiaana kolmetoistavuotiaana haalitaan öö Tapparaan tai Ilvekseen että (.) se on niinku se nykymalli ni sä olit kuitenki viistoistvuotiaaseen asti Laserissa

MG: ööö (...) no siis joo? (.) siinä on ihan yksinkertainen (.) syy (.) mä siihen aikaa pelasin kaks vuotta vanhempien (.) 90-ikäluokan kanssa ja meillä oli silloin erittäin hyvä joukkue ja ((loppu poistettu))

Granlundin siirtyminen Oulun Kärppiin

AM: niin tota (...) ää (...) Eero sai mopon (.) Jokereilta? (...) kun se treidattiin Järvenpään Haukasta Jokereihin (.) ni mitä sä sait? kun sä meet Kärppiin (.) saik sä (.) saik sä saik sä puoli valtakuntaa Junnolta vai mikä se [oli]

KT: [poron] ((naurua))

AM: moron (.) poron joo ((naurua))

MG: poron (.) en (.) mä en muista (.) että ne legendaariset tuulihousut varmaa,

AM: hjjoo ((nauraen))

Oulun Kärpät kasvattajaseurana

KT: miten sieltä (.) miten sieltä? tulee muuten siis liukuhihnalta hyviä pelaajia. (...) niinku ihan voidaan mennä kymmeniä vuosia taaksepäin niin aina Oulusta ja Oulun Kärpissä on tullu hyviä pelaajia ni. (.) mikä? se syy miten sä ajattelit tämän pointin

MG: no siihen on muutama syy, (.) mun mielestä siis ehkä (.) et semmoinen ihan (.) yksinkertaisin ja isoin syy on se että (...) että (.) nykyinen ilmastokin mitä (.) täällä etelässä on sun muuta luonnon jäät on hyvin vähissä mutta meille tonne pohjoiseen (.) niin (...) siellä ne on ((loppu poistettu))

Jatkoa edelliselle kasvattajaseurakeskustelulle

KT: ja kyllähän (.) eiks Oulusta sanota? Kärpistä (.) et se on niinku pohjoisin joukkue (.) niin se on kyllä se massa siellä (.) että ku lähdetään tulemaan tavallaan jostain Rovaniemeltä alaspäin tai Tornio mikä se onkin niin kyllähän siinä massaa tietysti liikkuu ja pelaajia löytyy siitä massasta että,

MG: no se on just [näi],

KT: [sieltä] vaan tulla sieltä vaan tulla tupsahtelee niinku koko ajan hyviä pelaajia nhl-pelaajia sm-liiga-pelaajia omia pelaajia Kärppiin ja niin pois päin, ni (.) ((loppu poistettu))

Granlundin siirtyminen Kärpistä Helsingin IFK:hon

AM: Granlund oli pakannut laukkunsa? pohjoisesta ja tullut isolle kirkolle. (...) jos me eletäs kaheksankytäluvulla? niin sua ois pelottanut kävellä IFKn koppiin. mutta kaksituhattayhdeksän sua ei tainnu pelottaa,

MG: no ei mua pelottanut mut (.) kyllä se vähän jännittää tietysti (...) mut (.) mut (.) erittäin erittäin hyvin meni (.) mut ((loppu poistettu))

Jatkoa siirtokeskusteluun

- KT: oliko siinä joku pikku kohu? (.) silloin kun siirryit Kärpistä IFKoon
MG: no joo? (.) siis oli siellä siitä [no siis]
AM: [oliko Larva,]
MG: sai joo (...) [joo] ((nauraen))
AM: [no] yllättäen,
MG: kyllä joo (.) mutta tota (.) mut joo (.) siinä (...) siinä oli pientä ((loppu poistettu))

Granlundin KHL-varaus

- AM: mutta kun kuulit sen (.) niin rupesikko niinku nauraa? että (.) ei jeesus,
MG: no siis se (.) vähän (...) kuulosti hyvin erikoiselta että khl (.) jollain tavalla (.) varaa
yhtäkkiä että (.) olihan se silloin vähän sillai että [mikähän]
AM: [joo]

Jatkoa KHL-varauskeskustelulle

- KT: vieläkö siellä Antti on muuten (.) vieläkö siellä Antti on? tällaiset varaussysteemit niinku
Venäjän liigassa ja niin poispäin ku mä en tiedä siitä liigasta yhtään [mitää]
AM: [no nyt] no nyt mä
vastaan vastaan ihan rehellisesti että (...) tällä hetkellä ei taida olla mutta sitten taas ens
vuonna voi olla? jos joku päättää et sellanen kannattaa pitää, ((loppu poistettu))

Granlundin NHL-varaus

- AM: sun nimi kuunneltiin (...) kaja- kaiuttimista yhdeksän varausnumeron kohdalla ja
seurana oli Minnesota Wild, (.) miten? sä muistat tota varauksilaisuutta, ja mitä (.) muistaksä
mitä? muuta vaihtoehtoja sulla päässä oli ennen kuin Wild sun nimen kuulutti.
MG: no siis (...) aa (.) no se oli (...) mä muistan et se oli Los Angelesissa me oltiin koko viikko
silloin siellä ((loppu poistettu))

Joukkueen valinta ja Sami Vatanen

- AM: Vadusta mä osaan niinku sanoa että Vadu valitsee joukkueen jossa paistaa aina aurinko? (.)
ni mä voin mä voin kattoo kartasta että (.) mitkä ne vaihtoehdot joukkueesta, mutta sä oot
sen verran fixsu jääkiekkoilija? että sä voit valita ihan jääkiekkoperäsesti tän asian,
MG: niijoo kyl siinä? (.) ihan pieniä eroja mun ja Vadun välillä mutta joo allekirjotan tuon sun
Vadun analyysin,

Aiheena Granlundin päätös pelata NHL-varauksen jälkeen vielä vuosi Liigassa

- AM: mutta tuota sä pelasit (.) sen (.) sen jälkeen vielä kauden liigassa (.) öö (.) miten se päätös
synty? et sä (.) sä jäit vielä kuitenkin IFKhon etkä sä lähtenyt vielä tossa kohtaa yli,
MG: no (...) siin oli muutama syy (.) yks mä (.) halusin vielä yhen vuoden pelata Suomessa ja ja
(.) kehittyä ja ja (.) ja niin poispäin ja ja (...) sitten oli myös se että (.) mun piti armeija tai
mä halusin (.) käydä armeijan sinä sinä kesänä (.) ja ja käydä sen läpi ja mulla oli vielä yks
vuos (...) kouluu lukiota jäljellä jonka mä myös halusin käydä loppuun asti et et ((loppu
poistettu))

Ensimmäinen NHL-vuosi Granlundille

- AM: minkäläinen se? (...) ö oli se, (.) eka vuosi sulle? ja kun (.) ö (.) me ollaan monen vieraan
kohdalta kuultu sitä että (...) et et (.) vähän liian vähälle puheelle jää se et kuinka paljon

siinä (.) niin sanottu off jää- (.) off-ice.toiminto muuttuu normaaliin (.) eli on asunnon (.) asunnot ja sähkölaskut ja puhelimenliittymät ja pankkiasiat että kaikki hoidettavana, niin kuinka? (...) olis sua valmistettu siihen vai vai pääsikä joku yllättää,

MG: no ei ei? noissa asioissa sinänsä mikään et mulla oli (.) hyvät apujoukot jotka (.) jotka jeesas kaikissa noissa käytännön asioissa että (...) et ei ei se ollut mikään se ongelma et se oli (...) se oli se? lockoutkausi itseasiassa et et (...) kausi tosiaan nhl-puolella alko [vasta,]

AM: [joo]

MG: milloin se olikaan tammi tammi helmikuussa vai? [mitä-]

AM: [nii oli] se oli se olikse ku Karlssonit ja nää oli täällä?

KT: [kyllä oisko ollu]

AM: [joo]

KT: [joo kyllä]

MG: [joo se] kausi ni? me oltiin silloin kaikki (.) siel oli tosi kova taso ahlssä kaikki (.) nuoret oli ((loppu poistettu))

Jatkoa edelliselle keskustelulle ensimmäisestä vuodesta

KT: minkä verran Koivun Mikko? pysty auttaa siellä kun Mikko oli tietysti ollu, (.) ja ja tota yleensäkin tässä Minnesotan alussa? sinu ajalla niin niin (.) niin minkälainen apu Mikko oli?

MG: no olihan se (...) Mikko ihan (...) superiso apu siis kaikessa (.) ja (.) ja ja totta kai siihen aikaan oli Backströmin Nikke oli kans siellä (...) ja joka niinku (.) käytännön asioissa myös paljon (.) paljon tota jeesas ja (.) ja ja (.) Haula Erik oli myös että oli siinä suomalaisia jotka joka oli asunut silloin Minnesotassa yliopistossa sun muuta ((loppu poistettu))

Granlundin mielipide Minnesotasta

KT: mä kysyn sen vielä (...) me ollaan kaikilta vierailta itse asiassa kysytty (.) me ollaan käyty eri nhl kaupunkeja läpi ja (.) ja missä eri kaupungissa kyseinen vieras on pelannutki ni, (.) minkälainen kaupunki Minnesota? mitä sä voit kuuntelijoille sanoa Minnesota kaupungista,

MG: no kaupunkina siis (.) no (.) ilmasto on hyvin (.) pitkälle niinku Suomessa et vähän (.) valosampaa mut myös kylmempää ja lunta paljon ja siis ihan superiso lätkäpaikka et et niinku tommonen high school hockey on siellä niinku (...) ihan järkyttävän iso ja ja joka ihmene- joka ikine ihminen tietää jääkiekon ja ((loppu poistettu))

Naisjäähkiekko Minnesotassa

AM: eikse Rädyn Noora ja Jalosuon Mira? pelannut sie kans yliopistokiekkoo (.) mimmipuolella,

MG: joo (.) kyllä? et se mimmilätkäkin on siel[lä]

AM: [joo]

MG: tosi iso ja varsinkin se yliopisto (.) yliopisto (.) ää (.) tota joukkue (conference) (.) ni se on tosi iso myös (.) ää (...) niin naisissa- naisissakin että kyllä se on niinku se on (.) siis täys jääkiekkokaupunki (.) ja ja (.) se on niinku ohan (.) siel on hienoa olla jääkiekkoilija kyl,

Puhetta Erik Haulasta

AM: sitten tulee se astetta? (.) öö (.) viihteellisempi kysymys (.) liittyen näihin mitä sä tossa nimesit (.) niin kuinka nopeeta? sulle selvis että Erik Haula on kotosin Porista,

MG: no siis mähän kato pelasin? (.) se on mua vuotta vanhempi,

AM: [joo]

MG: [ni mä] pelasin maajoukkueessa sen kaa tota (...) samaan aikaan mä muistin mä tulin ensimmäistä kertaa (...) vuotta vanhempien maajoukkueleirille mut laitettiin Haulan kanssa

samaan tota huoneeseen (.) jonnekin Tsheki- Tshekin reissu, ni kyl se tuli aika? selväks jo
sillon et tota äijä on Porista ((loppu poistettu))

Aiheena Minnesota Wildin pudotuspelaaminen

AM: sä pelasit tosi monta vuotta siinä joukkueensa teillä näennäisesti oli aina hyvä joukkue mut
jotenkin se ei koskaan vaan niinku (...) oikein? riittänyt. (.) nyt kun sä katot taaksepäin sitä
aikaa (.) niin mitä sä sanosit että mistä se jäi kiinni se (.) se? (...) siis ku nyt tehdään pu- (.)
tehdään selväks (.) öö (.) kuuntelijoille se että pudotuspeleihin pääsy (.) on jo tosi kova
suoritus, (.) ja ja tota se tejän tarina meni aina? (.) aina niin että, te pääsitte niinku sen
pleijarirajan yli- ylitte ja olitte mukana pleijareissa (.) mut se pleijareissa niinku eteenpäin
meneminen ei oikein ei oikein koskaan? natsannut teille.

MG: no se on (.) se on totta ja se on mikä mikä jäi harmittaa et tosiaan joka ikinen kausi mitä mä
siellä oli niin (.) nii me päästiin play offeihin ja (...) ja ja (.) jonain kautena (.) me oltiin ihan
siis niinku runkosarjassa (...) joku vuosi ihan ihan siellä [kärkikahinoissa,]

AM: [joo]

MG: sun muuta (.) että (.) että (.) mut et hm (.) siis (...) playoffeissa se sit on (.) on pienestä kiinni
ja (.) ja totta kai ei meillä ikinä ollut mitään (...) sadan pisteen jätkää tai tai (.) vastaavaa että
(.) et et meillä oli aika tasainen ja puolustettiin aina hyvin ja ja pelattiin vielä tuossa yhdessä
mut se ei ikinä kyllä (...) kyllä meille sitten riittänyt playoffeissa (.) ja ja, ((loppu poistettu))

Jatkoa Wildin pudotuspelikeskustelulle

AM: teil oli monta monta vuotta teil oli tosi hyvä joukkue mut sattu sillon tuol lännessä oleen
(...) kaks niinku tosi isoo organisaatio? (.) toinen los angeles kings ja toine Chicago
Blackhawks,

MG: joo (.) kyllä (.) kyllä se oli (.) se oli näin (.) ja ja ei mitään (.) heiltä pois pois (.) otettavaa
että ei ei vaan riittänyt siinä kohtaa, mut kyl mä muistan ((loppu poistettu))

Keskustelua Granlundin pelaajaluonteesta

AM: mä kysyn näin? tän kysymyksen tota (...) ö sä tiedät hyvin että päähän kohdistuneet
taklaukset on ollut puheenaiheena kymmenen vuotta, (...) ja ja tota se aina nostaa päätänsä
se keskustelu kun jotain tapahtuu. (...) ja ja tota (.) tää on nyt (.) tää on ihan puhdas mun
analyysini? ja kerro heti jos mä oon vaan väärässä mä kestan sen kyllä (.) mutta tota

KT: ((naurua))

AM: mulla on sellainen tulkinta (...) kun mä mietin numeroo kuuskytneljä pelaajana kentällä (...)
niin ku sä menit Pohjois-Amerikkaan (.) ja se sä aloit pelaa ensimmäisiä kausia niinku sä ite
sanoit että (.) et (.) ei ihan riittänyt (...) niin mä muistan se kuusnelonen sillon (.) niin se otti
(.) öö (...) muutamia kertoja pelissä sellaisia riskejä että se (.) öö (...) katto alas että onks se
kiekko jaloissa vai ei (...) ja sit tuli pari pahaa tööttiä, ja sellasta sellasesta tilanteesta
johtuen. (...) ja sit se saman kuusnelonen (...) ää (.) kantapään kautta oppien koska se on
se (.) se on se paras tapa oikeesti oppia kun jotain täytyy oppia (.) niin (...) se se oppi
matkan varrella pelaan pää ylhäällä. ooks mä? väärässä.

MG: no (.) siis (...) en mä tiiä? (.) onks se ees sitä, et on niinku pää alhaalla että sä et niinku
tietäis vaan ehkä se on enemmän sitä (.) semmoista uppiniskasuutta? että sä (.) pysyt siinä
kiekossa vaikka sä jopa näet että joku tulee (.) niin sä koitat viimeiseen asti (.) tehä sen yhen,

AM: joo.

MG: pelin pelin (.) tai (.) tai sä meet siihen ahtaaseen väliin missä luultavast tiiät että tulee taklaus
kun (...) luonto ei anna periksi että sä jäisit siitä poissa, (...) että en (.) ehkä en mä sanosin

et en mä usko sitä et ei mulla montaa kertaa ollu semmoista et mul ois ollu ihan täysin pää alhaalla ja joku on vetänyt kylmäks et ((loppu poistettu))

Mäkinen naljailee Timoselle

AM: ja tiäksä? (.) nyt nyt (.) älkää nyt sitten hermostuko, (.) mutta tiäksä mis Mikke missä sä? (.) missä Kime on tota sua edellä?

MG: [(no)]

AM: [se on] siinä et sil on sanottu miljoona kertaa enemmän fucking Mickey Mouse,

KT; MG: ((naurua))

Pelinumero 64 tarina

KT: muuten asiasta kuudenteen (.) mistä numero kuusnelone tulee mikä onko tarinaa takana?

AM: no ei oo mitää (.) et silloin aikanaan (.) silloin Laser HTssa kun pelasin niin (.) niin niin siellä mä olin (...) mä pelasin monta vuotta vanhempien kanssa ja (.) viimeisenä (.) sulle annettiin (.) ko se meni ikäjärjestyksen mukaan että minkä numero saat ja (.) mulle yhtäkkiä joku löi kuusnelosen vaan eteen että (.) tää on viimenen paita [mitä jäi]

KT: [niijust]

MG: ja ole ole hyvä

AM: ((naurua))

MG: ja ja ja (.) tuota sen jälkeen (.) se on ollut semmoinen että mä (.) IFKhon tulini nii mää halusin sen ihan vaa (...) kunnioittaakseni (.) kasvattaseuraa, niin ((loppu poistettu))

Granlundin siirto Minnesotasta Nashvilleen

KT: tuliko Mikke se treidi yllätyksenä? vai oliko niin kun (.) haisteltavissa (.) jossain vaiheessa saattaa tapahtua treidi,

MG: no (.) siis (...) kylhän siinä oli ja sit tavallaan siinä (.) kauden aikana (.) näitä (.) niinkun mun ikäisii jatkii (.) ketä kaikkii (Niederrighter) ja Coyle ja (.) tietyllä tavalla oli oli (.) vähän oli semmoinen fiilis että (...) et (.) nyt niinku kaikki. (.) tai tulee paljon uutta? (.) ja ja mut (...) kyl se rehellisesti mä en mä en kyl uskonut että (.) et mulle tai se treidi tulee siinä kohtaa, mut sit se tuli? (.) ja ja (.) ja ja kyl se tietyllä tavalla vähän yllätyksenä tuli,

KT: oliko? kova paikka,

MG: no (...) totta kai onhan se aina semmoinen (.) siinä kohtaa et sä oot pitkään ollut joukkueessa ja tykkäsin olla Minnesotassa (...) tosi paljon ja ((loppu poistettu))

Granlundin ajatus jääkiekosta osana elämää

AM: mä otan otan vaan näin päin kiinni, että kuinka paljon? jääkiekon asema on hei sun elämässä vaihtunut kun säkin oot jätkä (.) jolle jääkiekko on ollut kaikki kaikessa (...) ja ja jossain kohtaa (...) tulee sellanen (.) ää (.) miten mä sen sanosin? (...) ajatus siitä että, (.) tää on vain? jääkiekkoa kaikella kunnialla sanoen.

MG: no (.) siis hh (...) en mä tiedä onkse (.) tietyllä tavalla (...) muuttunut (.) itse jääkiekko millään tavalla (...) suhtautuminen et tää on (...) vieläkin se se intohimo ja se se niinku (.) maailman siistein peli pelata ja ja niin pois päin mut totta kai (.) niinku elämä muuttuu (.) ja tietyllä tavalla että (.) että (...) tulee myös aika aika isoja ja tärkeitä asioita muutenkin elämään perheen kautta ja (.) jotka on on kans hienoja että (.) et ei ei se nyt (...) välttämättä enää tarvitse surkutella yhtä tappiopeliä (...) ((loppu poistettu))

Kysymys vapaana agenttina olosta

KT: etkö sä Mikke oo nyt vapaa agentti ens vuon? (.) nyt (.) ku siirrytään ens vuoteen,

MG: kyllä (.) kyllä,
AM: ooksä miettinyt jo minkä? auton sä tilaat sehän on se (.) sehän on se ensimmäinen
MG: en mä sitä (.) en mä sitä Patén Lamboo varmaa et mulle riittää tommonen iha (.) ihan kiva (.)
pikku kaupunkiauto,

Kysymys vapaiden agenttien valitsemisajankohdasta

KT: rupesin noista vapaa-agentti hommista kyselee. ku mä en tiedä miten se? (.) miten ne säännöt menee tämän (.) korona-ajan takia että onko ne siirtynyt, miten se? (.) ennenhän se oli heinäkuu totta kai niin miten (.) miten se (.) niinku miten se nyt? menee mulla on säännöt vähän hukassa nyt,
MG: aa siis se on (...) se on lokakuussa eli toi kausi loppuu niin se on siitä (.) jonkun ajan
KT: [siitä eespäi]
MG: [päästä] ni (.) muutama nii draftin? jälkeen. [eli]
KT: [okei]
MG: draftiki o heti sen jälkeen (.) et et ((loppu poistettu))

Kysymys Granlundin joukkueitoiveista

KT: ei tarvitse missään nimessä (.) paljastaa mitää ja niin pois päin. mutta onko mielessä muutama joukkue minnekkä? eikä tarvi niitäkään mainita, mutta onko (.) onko mielessä? muutama joukkue minnekkä ois kiva mennä,
MG: no siis hh (...) en mä tiiä onha totta kai tossa nyt vähän (.) miettii (.) ja ja kattoo sitä ei ei mulla mitään semmoista mutta kyl (.) se se mikä on mielessä että kyllä mä haluan semmosen joukkueeseen mennä (.) mikä (...) tietyllä tavalla on menossa oikeeseen suuntaan tai (.) on mahdollisuus parjätä että et ((loppu poistettu))

Granlundin unelmaviisikko

AM: viimeiset kysymykset (.) otaksää sun otaksää sun viisikkokysymys se on se on sulle (.) traditio Kime ni meeksä sillä,
KT: niin (.) elikkä me ollaan kysytty kaikilta vierailta että (.) sinun niin kun nhl uran aikasista pelaajista ja joukkueista että jos pitäis rakentaa (.) unelmaviisikko niin ketä? siihen maalivahti mukaan lukien ketä? siihen kuulus (...) nhl aikasista pelaajista ja joukkueista
MG: ää? (.) no veskari on tosi vaikee. että kenenhä siihen laittais, mut ehkä mä just? no (...) se on iha selkee eli Peksin kyl varmasti tulee se on (.) siinä on niinku
KT: okei
AM: joo
MG: on on sitten niinku (.) niin mahtava (...) veskari ja ja (.) muutenkin huikkee äijä (.) ja pakkeina kyl mun on pakko pakko sanoo (...) toisena ((loppu poistettu))

Missä Granlund on viiden vuoden kuluttua?

AM: mun viimeinen kysymys Mikke sulle on (...) että nyt kun sä olet kaksytkahdeksan (.) ja (.) ja tota sä oot nähnyt muutakin ku Etelä-Vantaan (...) niin tota (.) missä sä oot? viien vuoden päästä, (...) ja mitä sä olet viiden vuoden päästä,
MG: no (...) toivottavasti vielä paikat paikat pysyy (.) pysyy kunnossa ja ja (.) ja ja pelaan vielä NHL:ssä pitkän uran et et se ny on ensimmäinen ja (...) ja ja (...) nautin (.) jääkiekosta niin paljon ku nautin siitä (.) siitä tällä hetkellä ja ja totta kai kaikki (.) jään ulkopuolinen asia kaikki ne ovat hyvin (.) mutta tota et kyl mä toivon että mä oon jossain (...) joukkueessa (.) mahdollisesti voittanut jotakin (.) tai tai ainakin on (...) vielä (.) vielä mahdollisuus voittaa

mutta kyllä mä haluan (.) koettaa pelata (.) pelata pitkä ja hyvä ura ja toivottavasti paikat pysyy ehjänä et ((loppu poistettu))

Aiheena Granlundin kehittämiskohteet

- KT: tuohon (.) tuohon kysymykseen viimeinen kysymys (.) että jos mietit itseesi jääkiekkoilijana ni mitä on semmosta? mitä voisit vielä parantaa,
- MG: no (.) niitä on paljon ja joka vuos tämmönen (...) näitä asioita tulee aina aina mietittyä ja sitä koettaa aina kehittyä ja joka (.) joka vuos (.) tulee aina uusia juttuja mitä haluis ja missä haluis olla parempi ja uusia kulmia (...) asioihin mutta kyl (...) vaikee niitä mitään tai (...) ko ne aina vaihtelee? että milloin mitäkin mut kyl mä mä haluan semmosen (.) niinku (...) et semmonen palo säilytys siihen (.) kehittymiseen ja ((loppu poistettu))

LIITE 6: Litteraatit J6 = Mielenkiintoisia aikoja (8.10.2020).

Puhetta NHL-kauden pituudesta

- AM: en katsonut onko ennätys. koska mielestäni ei tarvinnut tarkistaa asiaa? mutta tietysti faktatsekkaus pitäisi aina olla paikallaan mutta nhl kauden mitta oli kolmesataakuuskytkolme päivää ja [se taitaa olla]
- KT: [oho]
- AM: kaikkie aikojen pisin nhl kausi
- KT: ((naurua))
- AM: niin tota (.) se (...) on se on aika pitkä yhdeks kaudeks?
- KT: se on (.) se on aika pitkä mieti niitä joukkueita jotka ei päässyt tähän kuplajääkiekkoon mukaan niin mieti minkälainen? tauko heille tulee jääkiekosta, ((loppu postettu))

Puhetta korona-ajan kuplajääkiekosta

- AM: eli saadaan ikään kuin se mindsetti? (...) muistuttaa (.) etäisesti normaalia runkosarjaa ja (.) mä saan siitä jopa vähän kiinni? siitä ajatuksesta
- KT: joo
- AM: mutta (.) mutta sitten kysymys onkin nimenomaan se taloudellinen kysymys sitten (.) että kuinka millä millä (.) öö (.) millä seuroilla niin kun (.) pers kestää? merivettä tän edessä. (.) kun ei mistään tu mittään sisään muuta ku tv sopimuksesta
- KT: juuri näin (.) juuri näin (.) ((osa poistettu)) niin mi- (.) mitenkä siellä varmistetaan sitten että jos tämä on tavallaan tämmöstä kupla- (.) kupla-aikaa että sitä (.) että siellä tosiaan ollaan kuplassa ja ei ei mennä minnekään että (...) että mä nään sen niinku aika monimutkaisena yhtälönä mutta [mutta ()]
- AM: [joo se riski] riskiteki-?
- KT: [vaikee sanoo]
- AM: nii riskitekijät on aika isot. et siin on ((loppu poistettu))

Aiheeseen siirtyminen

- AM: mennäänkö jääkiekkoon? sitten niiltä osin että mitä [kausi]
- KT: [mennään]
- AM: kausi piti sisällään koska 19-20 kausi on siinä määrin poikkeuksellinen? (...) me voidaan (.) kauden alusta ajatella sitä niin päin (.) että me tiedettiin, ja aika moni tiesi että Tampa Bay Lightning on (.) ehkä (.) suurin mestarisuosikki (.) ja kovin joukkue idässä niin sanottu team to beat (.) niinhän se oli (.) ja lopulta voittivat myös kannun ja sen myös ansaitsivat, et tää

on aika harvinainen tarina että on ikään kuin tiedossa se suurin mestarisuosikki ja sit se klaaraa loppuun asti ihan tää? ei oo tarina ollu niinku joka vuosi,

KT: ei oo ei ooo ja pitää muistaa että (.) että no (...) minun mielestä oikee joukkue voitti niinku sanoit (.) mutta mitenkä Tampa Tampa alottika tämän? kauden että, (.) että ne oli tosi surkee ensimmäiset kolkyt peliä (.) nehä rämpi ((loppu poistettu))

Puhetta Tampa Bay Lightningista

AM: sit piti alkaa taas pelaa todella kovaa niin ei onnistuttukkaa (.) ni nyt he teki käänteisenä sen, että alkuun vähän takelteli (...) mutta sitten mitä pidemmälle juna meni ni? alko raiteet valmistuu,

KT: kyllä (.) kyllä (.) ja onhan niillä siis kun niitten, ((loppu poistettu))

Puhetta kuplajääkiekon ulkopuolelle jääneistä joukkueista

KT: niin ihan mielenkiintoinen ajatus tuli mulle (.) että miten sä näet näistä joukkueista kun sinne minun miele- oli Detroit Buffalo Ottawa (.) New Jersey ja sitten nämä (.) Kalifornian joukkueet niin (.) mikä? näistä joukkueista niinku (.) vois kuvitella että nousee sieltä nopeimmin (.) kun mää menin vähän nyt nimelistaa läpi (.) ja tulevaisuutta ja niin pois päin niin (.) niin tuota (.) mitä sä näät? että mikä näistä joukkueista vois olla semmonen joka esimerkiks ens vuonna menis pleijareihin? asti jo- (.) jos ees sinne pääsee (.) mutta mikä näistä joukkueista on semmonen jolla on niinku? (.) mukavan olonen tulevaisuus ja nopeesti,

AM: saaks sanoo ettei millään? ((naurua))

KT: ((naurua)) nii

AM: [et]

KT: [ni kyllä]

AM: [et se]

KT: [hommia] on

AM: on (.) että että tota mä sanosin näin päin? (.) että näissä seuroissa jotka nyt on pihalla (...) niin ((loppu poistettu))

Aiheena odotukset joukkueista

AM: niin (...) aika moni sano että idän viimeisimpinä joukkueina on sellaset joukkueet kuin New York Islanders ja Columbus Blue Jackets.

KT: joo.

AM: ja tota ei se asia sitten? ollukkaan niin,

KT: no ei se ei se ihan noin ollu

Puhetta NHL-draftista

KT: onks Rangersilla muuten ykköskierroksen? varaus,

AM: no ku [mä]

KT: [vai kellä] on nyt ykköskierrok-

AM: Rangersillahan? on ykköskierroksen varaus, mä rupesin juuri katteleen että (.) että (.) mites se nyt meni että (.)

KT: ja draftihan minun mielestä (.) onkse jopa tänään?

AM: on on on,

KT: niinku tätä tehdään tiistaina [kuudes päivä nii]

AM: [joo]

Puhetta vapaista agenteista

KT: mä vilkasin vähän eilen (...) yleisesti tätä (.) nhl karttaa ja ketkä on vapaina agenteina ni ja tuota (.) niin Hirveesti on maalivahteja itseasiassa tarjolla nyt tällä hetkellä eli onko siellä sitten? esimerkiksi jos mietitään että (...) että Las Vegas signas (.) Robin Lehnerin viiden vuoden sopimuksella (.) niin mitä tapahtu- tapahtuu Marc-André Fleurylle esimerkiksi että (.) mä (.) mulla on vaikea nähdä et se jää sinne että tässä esimerkiks onko Minnesotaan sitten maalivahti tarjolla mutta niitä on nyt tällä hetkellä ((osa poistettu)) en tie panenko enää Lundqvistia siihen (.) niinku kärki (.) kärkimaalivahtien joukkoon [mutta seki]

AM: [hyvään
joukkueeseen? kakkoseksi, (.) hyvä joukkueeseen kakkoseks.

KT: se on juuri minu just olin tulossa siihen että en ikinä enää palkkais niinku ykkösveskariks Lundqvistia

AM: [joo]

KT: [sii]hen se ei enää pysty ((loppu poistettu))

GM:n nimi hukassa

AM: nyt on sellanen tuskainen tilanne tällä hetkellä (.) öö (.) siellä (...) ä (.) kukas siellä nyt gmänä ku piti nopeesti sanoa ni meni (.) meni nimi ohitte (.) toi

KT: mac- onks se (macammon)?

AM: oo on joo no se on toi? (.) no perskutarallaa kai mä katon tässä. ((osa poistettu)) Kelly McCrimmon on? se joo totta kai,

KT: eikö joo kyl mä tie ((loppu poistettu))

Suomalaiset vapaat agentit

KT: mikä minua kiinnostaa nytte tässä (...) tällä viikolla tapahtuu draftia ja sitten vapa- vapaa agentti signaus alkaa (.) niin mites? meidän suomalaiset kun minä o- mä oon seurannut tuolla nimiä esim Pate Laine ja (.) ja tuota (.) ketä siellä on Granlundia? ilman sopimusta onko Sami? Vatanen Haula

AM: ((nauraen)) [mul o-]

KT: [miten sä näet?]

AM: mul on mä puhuin hei Vadun kaa tässä eilen, (.) mää soitin ihan muuta, mä soitin ihan muuta asiaa Samille ja sit mä sanoin että onkos tota (.) minkä- mikä fiilis jännittääkö yhtään onko (.) puhelin soinut että että kohta alkaa markkinat (.) ni se sano että emmi- minä tiedä minä olen ihan lomafiliksissä (.) mä että? asia selvä. ((loppu poistettu))

Huhukeskustelua

KT: semmonen huhu oli että (...) Laine ja Puljujärvi? pakettikauppana Montrealiin voiko tällainen pitää paikkansa?

AM: no mä en tiedä mikä se pakettikauppa olis miten se niinku toteutus (...) mutta () Benjamin sen mielellään tekee (.) öö (.) mun lähteiden mukaan Kevin Cheveldayoff on sanonu Winnipegin suunnasta että Laineen hinta (.) on (.) kiekollinen puolustaja kakkoskentän sentteri (...) ja tuota

KT: Okei

AM: yks joukkueista joka Paten perässä on viime päivien ju- juttujen mukaan (.) vakavimmin on se teidän palloseura

KT: ahaaa?

Jatkoa huhukeskustelulle

AM: mutta KENenkä hyökkääjä? keskikaistan pelaajan sä uhraisit teiltä että et tulis Pate-kauppa,

KT: ei siinä oikeestaan ketään jota niinku uhras,

Jatkoa huhukeskustelulle

AM: mikä on mikä mikä on Nolan Patrickin tilanne?

KT: ääää (...) ei oikein kukaan tiedä että sieltä kuuluu positiivista että (.) että olo on parempi ja (...) on käynyt jäällä ja (.) mutta tavallaan tässä nyt on vuos menny yli? vuos on menny,

AM: joo,

KT: ja (.) hän ei oikein joukkueen reeneissä ollut mukana, että ei ei tilanne ei ole hyvä, (loppu poistettu)

Keskustelua vapaista agenteista

KT: ja se että (.) varmaan rahalliset tarjoukset (.) versus siihen (.) normaaliaikaan mitä vapaat agentit pyörii yleensä (...) niin ei siellä? varmaan ihan hirveen kovia tarjouksia o tarjolla monelle ihmiselle,

AM: ei (...) ja tässä (.) ja tässä voi itse asiassa olla sellanenkin? pieni shokki luvassa että ihan hirveen montaa vapaa agentti*diiliä* ei tässä lähipäivinä kuullakaan kun homma vapautuu? vaan [se]

KT: [totta]

AM: elää ihan yhtä lailla? tätä koronaelämää, ((loppu poistettu))

Keskustelua Nashvillen pelaajasta

AM: ja sä tiedät ex-puolustajana häntä vastaa pelanneena ja samassa joukkueessakin? taisitte pelata vähän aikaa olikos niin, (.) olittekos? Nashvillessä samaan aikaan (.) ette? tainnu [olla ei]

KT: [ei (.) ei oltu] samaa aikaa

AM: joo mutta? mutta siis. epämiellyttävä? pelaaja vastapuolen puolustajien mielestä koska on, ((loppu poistettu))

Keskustelua pelaajan siirrosta toiseen joukkueeseen

AM: kun pelataan niin pääsee Floridan? lämpöön vähän (.) vähän luita lämmitteleen niin, (.) mahtaako enää olla kovastikkaan? niinku pelisyönnillään. (.) vähän epäilen,

KT: no joo (...) no joo (.) ja miettii kenen kanssa Pittsburghissa sinä oot päässy pelaamaan. ((loppu poistettu))

Joukkueen nuorennusleikkaus

KT: että (.) että onko tässä nyt vähän? semmonen tilanne että niinku joukkueet hakee täysin uutta (.) uutta tavallaan virtaa joukkueeseen yritetään päästä josk- (.) pelaajista jotka? on pitkään samassa joukkueessa niin vähän uutta kulttuuria ja uutta verta tavallaan koppiin tässä (.) tulee semmonen olo ((osa poistettu)) mutta mielenkiintoinen? nimi (...) tarjolla olevaan niinku (...) treideihin

AM: joo (.) se oli Boston Bruins (.) oli oli ainakin kerrottiin että on OEL:n perässä ja se on sitten eri asia mistä Boston tekee sen cap hitin, ((loppu poistettu))

Pohdintaa viime kaudesta

AM: jos sun pitäis Kime sanoo? (...) öö (.) viime kaudesta (.) kokonaisuudessaan suurin (...) onnistuja (.) ja suurin epäonnistuja joukkueittain? niin tuota (.) minkälaiset,

KT: [oho]

AM: [mitkä] mitkä joukkueet sulla tulee mieleen. tää on ihan puskiasta heitetty kysymys mutta, (.)
mitä sä? mitä sä sanot,
KT: no jos lähdetään siitä niinku negatiivisemasta päästä (.) niin (.) kyllä nää joukkueet tuossa
mitkä mä nimesin tossa alussa, ((loppu poistettu))

Kysymys suomalaispelaajien seuraavasta kaudesta

KT: mutta (.) mutta nyt kun sinä heitit? minulle kysymyksen ni mä heitän sulle kysymyksen,
AM: noni
KT: tähän tähän (.) että (.) missä sä näät? nyt jos meen pitää tää on tämä on veikkausta
AM: [joo]
KT: [totta] kai (.) mä heitän kolme suomalaista nimeä niin, anna mulle (.) veikkaus (.) missä nää
alottaa ens vuoden (.) Patrik Laine (.) Granlund (.) Vatanen,
AM: öö (...) Sami (.) on helpoin (.) Sami alottaa siellä missä aurinko paistaa (...) eli eli joko
Kaliforniassa tai Miamiassa, ((loppu poistettu))

Jatkoa edelliseen keskusteluun

KT: ja Patrik Laine (...) minä heitän hän menee Montrealiin,
AM: millä. ((tavuja painottaen))
KT: sieltä lähtee Max do- Domi pois
AM: joo (.) no ko mut ei se kato ei Cheveldayoff o niin tyhmä et se kattos et Domi on
kakkoskentän sentteri,
KT: ((naurua)) no ei näistä tiedä,
AM: ((naurua)) ei tiedä joo (...) joo, ((loppu poistettu))

Jatkoa edelliseen keskusteluun

AM: käyks sulle? Ben Chiarot menee takas (.) Winnipegiin.
KT: no ni (.) siinä se on ((loppu poistettu))

Kysymys Nikolaj Ehlersistä

KT: onko siinä? kun mä muistan me puhuttiin tästäkin niinku Patesta (.) ja tota Winnipegistä (.)
pari viikkoa sitten muistaakseni siellä oli se Ehlers
AM: joo Nikolaj Ehlers
KT: oliko sit oliko sitten huhu? että hän sitten jäis sinne, vai muistaakseni sää sanoit että joko se
on Pate tai Ehlers
AM: joo
KT: joka jää. (...) oliko? näin.
AM: joo
KT: [muistelenko oikein,]
AM: [joo näin] se näin se asia on niin kun esitetty ((loppu poistettu))

Pohdintaa Kevin Shattenkirkistä

AM: mitäs? jos te otatte pari vuotta nuoremman Stanley Cup voittaja Kevin Shattenkirkin vaikka
3 vuotta ja (.) 9 miljoonaa?
KT: no se oli se oli yks minu täälä itseasias minun muistiossa eilen (.) kävin näitä listoja nimi ja
ja just tämä Khudobinin tavallaan (.) uskomaton (.) sensaatiomainen pelaaminen ja sen
tavallaan palkan nousu tuleville vuosille (.) mut sama Kevin Shattenkirkissä eikö se vähän
oltu jo kuopattu tuonne tavallaan?
AM: [joo]

KT: [ja] Rangersista pois. (.) ei oikein saanut sopimusta tuu tänne vuodeks Tampa Bayhin tai sitten vähän pelaa katsotaan mitä tulee (...) nyt pelaskin aika aika hienon tavallaan (.) playoffit (.) ja teki isoja maaleja ja ((loppu poistettu))

Pohdintaa seuraavasta Kimanttia-kaudesta

KT: ja sama homma ihmiset että kuuntelee meitä että jaksaa meitä kuunnella kiitos teille (.) tästä kaudesta ja eiköhän me tästä niinku jatketa sitten kun homma käynnistyy jossain vaiheessa uudelleen?

AM: joo joo ((loppu poistettu))

Keskustelua Tampereen Siipiweikkojen tarjonnasta

AM: otetaan (.) hillybilly juomat siihen jää(.)hileillä ((nauria))

KT: mäkeest (.) ((nauraen)) mitkä? ne on ne hillybilly juomat? kerroppas ny savolaiselle (.) kalakukolle että mitä mitä se tarkot[taa,]

AM: [no se on} semmonen puolen litran shotti,

KT: ((nauria))

AM: siin on vähän (...) siinä on (.) siin siin on kaikennäköistä votkaa ja mitä kaikkea siihen tulee sekaisin ja vähän kolaa väriks (.) niin tota ja jäähilettä [ni]

KT: [onkse] onks se vähän niinku long island ice tea?

AM: no vähän? mutta parempi (.) vähän mutta parempi joo ja menee nilkkoihin? ihan suoraan, ((loppu poistettu))