

“Monet menettävät henkensä samalla, kun Eurooppa rakentaa barrikadejaan”

EU:n muuttoliikepolitiikan murrosten kritiikki algerialaismedia *El Watanissa*

Valtio-oppi
kandidaatintutkielma
Erika Tilander
21.11.2025
Turku

Kandidaatintutkielma

Tutkinto-ohjelma, oppiaine: valtio-oppi

Tekijä(t): Erika Tilander

Otsikko: “Monet menettävät henkensä samalla, kun Eurooppa rakentaa barrikadejaan” – EU:n muuttoliikepolitiikan murrosten kritiikki algerialaismedia *El Watanissa*

Ohjaaja(t): valtio-opin yliopistolehtori ja poliittisen historian dosentti Heino Nyyssönen

Sivumäärä: 43 sivua (kansilehdet 3 s., leipäteksti 29 s., taulukot 3 s., lähteet 8 s.)

Päivämäärä: 22.11.2025

Tässä kandidaatintutkielmassa tutkin, miten Euroopan unionin (EU) muuttoliikepolitiikan muutoksia arvostellaan algerialaismedia *El Watanissa* ja millaisen kuvan tämä antaa EU:n rajaregiimistä. EU:n muuttoliikepolitiikka muuttui vuoden 2024 aikana merkittäväällä tavalla yhteisen muuttoliike- ja turvapaikkasopimuksen eli paktin hyväksynnän myötä. Lisäksi samana vuonna EU:ssa tehtiin uusia poliittisia avauksia unionin palauttamispolitiikkaan ja vuoden 2008 paluudirektiiviin liittyen. EU:n on ollut aiemmin vaikea löytää konsensusta muuttoliikepolitiikkaan liittyen. Koska merkittävä osa unionin nykyistä muuttoliikepolitiikkaa perustuu kahdenvälisiin kumppanuuksiin, tavoitteenani on tarkastella, miten unionin naapurivaltio Algeriassa näitä muutoksia on tulkittu.

Tutkielmassani tarkastelen maailmanjärjestelmäteorian linssin läpi, millaisena EU:n rajaregiimi näyttäytyy algerialaismedia *El Watanissa*. Tarkemmin analysoin median vuoden 2024 julkaisuja, joissa käsitellään EU:n muuttoliikepolitiikan muutoksia.

Toteutan aineiston analyysin kehysanalyysin keinoin. Hyödynnän tähän tarkoitukseen Semetkon ja Valkenburgin kehittämää viiden kehiksen menetelmää. Sen avulla erittelen aineistosta konflikti-, human interest -, moraalisuus-, vastuunjako- ja taloudelliset seuraukset -kehysten piirteitä sekä näiden suhteita toisiinsa. Vertaan saamiani tuloksia myös aiempaan tutkimukseen EU:n rajaregiimin piirteistä.

Analyysini perusteella aineistosta on erotettavissa useita piirteitä, jotka *El Watanissa* liitetään EU:n rajaregiimiin. Jo aiemmassa tutkimuksessa rajaregiimin piirteiksi havaitut turvallistaminen, selektiivisyys ja ulkoistaminen korostuvat aineistossa merkittävästi. Lisäksi aineistossa EU:n rajaregiimiin liitetään rodullistettuja piirteitä ja niistä ilmenevät kapitalistisen maailmanjärjestelmän mukaiset valtasuhteet. Nykyisen rajaregiimin piirteeksi voidaan tunnistaa myös sen kiistanalaisuus ja muutoksen tila.

Media on merkittävä vallankäyttäjä ja siksi pidän tärkeänä tutkia, millaisina EU:n muuttoliikepolitiikan muutokset on tulkittu unionin lähialueilla. Havaintojeni perusteella lainsäädännön muutokset ovat vahvistaneet turvallistamisen, selektiivisyyden sekä ulkoistamisen piirteitä EU:n mediakuvassa Algeriassa.

Avainsanat: muuttoliike, Algeria, Euroopan unioni, muuttoliikepolitiikka, rajapolitiikka, rajaregiimi, maailmanjärjestelmäteoria, epävirallinen siirtolaisuus

Sisällysluettelo

1	Johdanto	4
2	EU, Algeria ja globaali muuttoliike maailmanjärjestelmässä	6
3	EU:n muuttoliikepolitiikan muutokset suhteessa rajaregiimiin	10
3.1	EU:n rajaregiimin kehitys	10
3.2	Euroopan unionin muuttoliikepolitiikan uutuudet	12
4	Metodina kehysanalyysi	15
4.1	Kehysanalyysi	15
4.2	Semetkon ja Valkenburgin viisi kehystä ja niiden soveltaminen	17
4.3	Aineistona <i>El Watanin</i> numerot vuonna 2024	20
5	Analyysi ja tulokset	21
5.1	Konfliktikehys esiintyy aineistossa useimmiten	21
5.2	Vastuunjako- ja konfliktikehys tukevat toisiaan	23
5.3	Moraalikehysten esiintyvyys on niukkaa	25
5.4	Human interest -kehys näkyy pilakuvissa	26
5.5	Taloudelliset seuraukset -kehys korostaa riippuvuuksia	28
5.6	Keskeiset yhteisvaikutukset	30
6	Kohti entistä tiukempaa ja rodullistavampaa rajaregiimiä	32
7	Lähteet	36
	Aineisto	36
	Tutkimuskirjallisuus	38

1 Johdanto

Tässä tutkielmassa tarkastelen algerialaismedia *El Watanissa* julkaisuista teksteistä muodostuvaa kuvaa Euroopan unionin (jatkossa EU tai unioni) rajaregimistä unionin muuttoliikepolitiikan muutosten kontekstissa. Vuonna 2024 EU:n muuttoliikepolitiikka muuttui yhteisen muuttoliike- ja turvapaikkasopimuksen (jatkossa pakti) (Eurooppa-neuvosto) hyväksymisen sekä palautuksiin liittyvien poliittisten avausten myötä. Vuotta 2024 voidaan kutsua EU:n muuttoliikepolitiikan murrosvuodeksi, sillä unionin yhteisen muuttoliikepolitiikan muodostaminen on ollut perinteisesti vaikeaa (De Bruycker 2020). Monet ihmisoikeustoimijat ja tutkijat ovat kuitenkin arvostelleet EU:n muuttoliikepolitiikan uudistuksia esimerkiksi ihmisoikeuksiin liittyen (ks. esim. Karageorgiou 2020). Arvostelijoiden mukaan esimerkiksi paktissa korostuu EU:n ulkorajojen hallinta ja ulkoistaminen eikä ihmisten suojelun tarpeisiin kiinnitetä tarpeeksi huomiota (Easton-Calabria 2021). Muuttoliikepolitiikan uudistusten suunta EU:ssa on ollut yleisellä tasolla kiristynyt.

EU on yksi kansainvälisen muuttoliikkeen merkittävistä kohdealueista, ja unionin muuttoliikepolitiikka vaikuttaa uudistusten myötä perustuvan yhä enenevässä määrin kahden- tai monenvälisiin kumppanuuksiin. Muuttoliikepolitiikan merkitys taas on globaalisti kasvava esimerkiksi ilmastokriisin aiheuttaman muuttoliikkeen myötä. Tämän vuoksi pidän tärkeänä tarkastella, miten toteutettuihin ja suunnitteilla oleviin uudistuksiin on reagoitu EU:hun suuntautuvan muuttoliikkeen kannalta keskeisissä valtioissa, joihin Algeria lukeutuu.

Algeria on yksi merkittävistä EU:hun suuntautuvan muuttoliikkeen lähtö- ja kauttakulkuvaltioista (Euroopan unioni 2017). Valtio oli vuoteen 1962 asti Ranskan kolonialistisen vallan alla ja sen suhde Euroopan unioniin on ollut vaikea verrattuna esimerkiksi naapurivaltioihin Marokkoon ja Tunisiaan (Fernandez-Molina 2017). Algeria on kuitenkin solminut EU:n kanssa yhteistyösopimuksia ja kuuluu Euroopan naapurustopolitiikan (ENP) kumppanuusvaltioihin (ibid.). Vastahakoisen suhtautumisen vuoksi on mielestäni kiinnostavaa tarkastella, miten Algeriassa on uutisoitu EU:n muuttoliikepolitiikan viimeaikaisista muutoksista. Monia EU:n viimeaikaisia muuttoliikepoliittisia päätöksiä on arvosteltu myös islamofobiasta (Omid, Bahramipour & Barati 2024), minkä vuoksi muslimienemmistöinen Algeria on perusteltu tutkimuskohde.

Tutkimuskysymykseni on siis se, millaisena EU:n rajaregiimi kuvataan *El Watanin* EU:n muuttoliikepolitiikan muutoksia käsittelevissä teksteissä ja miten niissä kritisoidaan kyseisiä muutoksia. Tarkastelen vuoden 2024 aikana julkaistuja tekstejä, jotta aineistoni kattaa sekä ajan juuri ennen paktin hyväksyntää että vuoden 2024 loppupuolella voimistuneen keskustelun EU:n palauttamispolitiikan uudistamiseen liittyen.

EU:n muuttoliikepolitiikan uudistusten historiallisuudesta kertoo myös se, että niitä on seurattu tutkimuksissa tiiviisti. Tähänastisissa julkaisuissa korostuvat kriittiset näkökulmat, joihin tämäkin tutkielma lukeutuu. Carreran ja Geddesin toimittama teos *The EU Pact on Migration and Asylum in Light of the United Nations Global Compact on Refugees* (2021) on kattava katsaus EU:n paktin piirteisiin siirtolaisuutta koskevan kansainvälisen oikeuden ja etenkin YK:n vuonna 2018 julkaiseman *Global Compact on Refugees* -sääntökehyksen näkökulmasta. Toinen teos, jota olen hyödyntänyt tutkielman taustakirjallisuutena, on Karakoulakin, Southgaten ja Steinerin toimittama *Critical Perspectives on Migration in the Twenty-First Century* (2018), jossa käsitellään muun muassa muuttoliiketeemojen turvallistumista EU:ssa, EU:n muuttoliikepolitiikoita ajalta ennen paktia sekä EU:n yhteisen turvapaikkajärjestelmän (CEAS) oikeudellista merkitystä. Lisäksi esimerkiksi Eleni Karageorgioun artikkelissa (2020) käsitellään kriittisestä näkökulmasta paktin puutteita suhteessa sen alkuperäisiin tavoitteisiin.

Käytän tutkielmassani media-aineistoa, sillä media on merkittävä agendavallan haltija ja se vaikuttaa siihen, mitä ihmiset ajattelevat (McQuail 2010). Tutkimukseni kannalta merkittävä eettinen kysymys on aineiston luotettavuus. Algeria oli tarkasteluvuonna 2024 sijalla 139/180 maailmanlaajuisessa medianvapausvertailussa (Toimittajat ilman rajoja). Algerian medioihin kohdistuu etenkin poliittista vaikuttamista ja monien medioiden taloudelliset resurssit ovat tiukilla (ibid.). Olen ottanut huomioon, että Algerian medianvapaustilanne todennäköisesti näkyy median sisällöissä jollain tavalla. Myös *El Wataninilla* on ollut taloudellisia vaikeuksia, ja esimerkiksi vuosina 2021–2023 *El Watan* ei ajoittain julkaissut lainkaan sisältöä korruption ja siitä johtuvien lakkojen vuoksi (Hani 2022). *El Watan* on kuitenkin yksi maan uskottavimmista ja vakavimmin otettavista medialähteistä (Toimittajat ilman rajoja).

Lähtöoletuksenani on, että *El Watanin* kaltaiset mediat hyödyntävät tiettyjä, toistuvia kehyksiä, jotka ohjaavat lukijan tulkintaa (McQuail 1994). Tulkiten aineiston siis kehysanalyysin keinoin. Tutkielman analyysiosion pohjana käytän EU:n ulkorajoja ja rajaregiimiä käsittelevää kriittistä teoriakirjallisuutta. Olen valinnut rajateoreettisen

lähestymistavan siksi, että sekä pakti että paluudirektiivin uusimista koskeva keskustelu ovat konkreettisesti koskeneet EU:n ulkorajoja ja näin ollen on odotettavissa, että tämä on myös näkynyt EU:n rajaregiimin mediakuvassa. Tutkimukseni keskiössä on ajatus siitä, että rajat ovat sosiaalisia, muuttuvia rakenteita, jotka ovat suoraan yhteydessä kapitalistiseen maailmanjärjestykseen ja sen valtasuhteisiin (Balibar 1999). Sabine Hess ja Bernd Kasperek (2017) ovat tunnistaneeet aikana ennen paktia EU:n muuttoliikkeeseen liittyvän rajaregiimin piirteiksi ulkoistamisen, teknillistieteelliset rajat, sisäisen liikkuvuuden regiimin turvapaikanhakijoille ja humanitarisaation. Rajapolitiikka ja suhtautuminen rajoihin on yhteydessä maailmanjärjestelmän sisäänrakennettuun neorasismiin, jonka vuoksi maahanmuuttaneet nähdään niin sanotusti kulttuurisesti erilaisina (Balibar 1999). Esimerkiksi EU:n rajaregiimiä ei siis perustella perinteisellä, rotukäsitykseen liittyvällä rasistisella ideologialla, mutta sen tuottamassa globaalien työväenluokan eksklusiossa on rakenteellisesti rasistisia piirteitä (Georgi 2019).

Seuraavaksi esittelen lyhyesti Algerian ja EU:n suhdetta ja toimijoiden asemaa globaalissa muuttoliikkeessä maailmanjärjestelmäteoriaan nojaten. Avaan myös EU:n muuttoliikepolitiikan merkittävien toteutuneiden ja suunniteltujen uudistusten pääpiirteet unionin rajaregiimin kontekstissa. Tämän osalta keskityn erityisesti pakkomuuttoon, sillä EU:n viimeaikaisten muuttoliikepolitiikan muutosten on arvioitu vaikuttavan erityisesti pakon edessä muuttaneisiin (esim. De Ghellinck 2023). Sitten esittelen metodina käyttämäni Semetkon ja Valkenburgin kehysanalyysin (Semetko & Valkenburg 2000) sovelletun version sekä tutkielman aineiston. Tämän jälkeen pääsen varsinaiseen analyysiosuuteen. Lopuksi vedän havaintoni yhteen ja pohdin mahdollisia jatkotutkimuksen aiheita.

2 EU, Algeria ja globaali muuttoliike maailmanjärjestelmässä

Tutkielmani teoriapohja on rakenteellinen ja uusmarxistinen, ja hyödynnän analyysissäni Immanuel Wallersteinin ja Etienne Balibarin (1991) teoretisointia koskien muuttoliikettä maailmanjärjestelmässä. Kohdennan näin näkökulmani Algerian ja EU:n väliseen valtasuhteeseen muuttoliikkeen kontekstissa. Maailmanjärjestelmäteorian perusajatuksiin kuuluu, että nykyinen kapitalistiseen talousjärjestelmään ja maailmankauppaan perustuva maailma on jaettu tuotantosuhdeiden mukaan ydin-, semiperifeerisiin ja perifeerisiin valtioihin. Ydinvaltioihin kuuluvat taloudellisesti ja teknologisesti edistyneet valtiot, joilla on kontrolli globaalista taloudesta. Semiperiferiaan puolestaan luetaan niin kutsutut nousevat taloudet, joissa teollistuminen on nopeaa ja jotka sijoittuvat ydin- ja perifeeristen valtioiden

väliin. Ydinvaltioiden toimintalogiikassa näkyy Wallersteinin mukaan oman aseman ylläpito ja sen hyödyntäminen, kun taas semiperifeeristen valtioiden toimintaa leimaa tasapainottelu ydinvaltioiden joukkoon pyrkimisen ja perifeeristen valtioiden joukkoon päätyminen välttämisen välillä. Perifeeriset valtiot ovat valtioita, joiden taloudet ovat riippuvaisia primääriraaka-aineista ja joita ydin- ja semiperifeeriset valtiot hyödyntävät niiden luonnonresurssien vuoksi. Tämä maailmantalouden rakenne johtaa perifeeristen alueiden alikehittymiseen. (Wallerstein 2004)

Edellä kuvaamani taloudelliset valtasuhteet määrittelevät globaalia vallanjakoa myös esimerkiksi politiikassa ja kulttuurissa, ja tässä tutkielmassa keskityn erityisesti niiden merkitykseen muuttoliikkeessä. Tutkielmani kontekstissa tarkoitan ydinvaltioilla pääasiassa EU:ta ja semiperifeerisillä ja perifeerisillä valtioilla pääasiassa Algeriaa ja joitakin muita Afrikan valtioita. Wallersteinin ja Balibarin ajatukset ovat syntyneet merkittäväällä tavalla erilaisen muuttoliikekontekstin aikaan, joten sovellan niitä tutkimuksessani nykypäivän olosuhteet huomioon ottaen. (Wallerstein 2004)

Algerian ja EU:n Euroopan naapurustopolitiikkaan (ENP) perustuvat suhteet on määritelty vuonna 2005 voimaan astuneessa assosiaatiosopimuksessa (Fernandez-Molina 2017). ENP on EU:n lähimmille naapurivaltioilleen perustama ulkopolitiikan muoto, joka perustuu kahdenvälisiin sopimuksiin turvallisuuden, taloudellisen kehityksen ja muuttoliikkeen osaluilla (European Union External Action 2021). Algerian hallitus on arvioinut nykyisen assosiaatiosopimuksen suosivan EU:ta, ja Algerian presidentti Abdelmadjid Tebboune on todennut, että assosiaatiosopimus uusitaan vuonna 2025. Myös tutkimuksissa on todettu nykyisen assosiaatiosopimuksen sisältävän eurosentrisiä ja turvallistavia piirteitä (Barbieux & Bouris 2024). Kritiikkiä ovat saaneet erityisesti tiettyjä tuotteita koskevat vientirajoitukset, edistyksen puute teknologisessa siirtymässä ja riittämättömiksi koetut investoinnit. (The Arab Weekly 2025)

Algeria on yksi valtioista, joiden kanssa EU tavoittelee syvempää muuttoliikekumppanuutta. Euroopan unioni kokonaisuutena tarkasteltuna on merkittävä muuttoliikkeen kohdealue, ja esimerkiksi vuonna 2022 sen alueelle muutti 5,1 miljoonaa EU:n ulkopuolelta tulevaa siirtolaista (Eurostat 2024). On hyvä muistaa, että 42 prosenttia Algeriaan saapuvista siirtolaisista pitää Algeriaa kohdemaanaan ja valtion asema muuttoliikkeen kohdemaana on ylipäätään vahvistunut (Ghanem 2024). Kuitenkin etenkin ilmastonmuutoksen aiheuttaman siirtolaisuuden myötä muuttoliike kohti pohjoista pallonpuoliskoa tulee tulevaisuudessa

todennäköisesti vain kasvamaan, mikä kasvattaa muuttoliiketeemojen merkitystä EU:n ja sen naapurustovaltioiden välisissä suhteissa. Algeria on suhtautunut skeptisesti epävirallista muuttoliikettä koskevaan yhteistyöhön, sillä valtio kokee sen uhkana suvereniteetilleen (The Arab Weekly 2025). EU puolestaan haluaisi solmia Algerian kanssa palautuksia koskevan sopimuksen, mutta neuvottelut eivät ole edenneet (ibid.). Algeria pitää muuttoliikettä ensisijaisesti turvallisuus- ja suvereniteetikysymyksenä ja on suhtautunut torjuvasti kaikkiin ulkopuolisiin yrityksiin puuttua sen rajahallintaan. Tämä poikkeaa huomattavasti Algerian naapurivaltioista, joista moni tekee raja- ja muuttoliiketyhteistyötä EU:n kanssa. (Ghanem 2024)

Algerian ja EU:n suhteiden tutkimuksessa on tärkeää huomioida talouden rooli, sillä Algeria on toistaiseksi pystynyt kieltäytymään laajemmasta muuttoliiketyhteistyöstä EU:n kanssa taloudellisten varojensa ansiosta. Etenkin öljy- ja kaasukaupan takia EU on Algerian suurin kauppakumppani, jonka osuus Algerian kansainvälisestä kaupasta oli 48 prosenttia vuonna 2024 (Euroopan komissio). EU:n ja Algerian assosiaatiosopimuksen yksi tavoite on perustaa vapaakauppa-alue, mutta sen aikataulu on viivästynyt Algerian takia (Euroopan komissio). Algerian talous on pitkälti riippuvainen öljytuloista, eli toimijoiden välisessä suhteessa näkyy Algerian riippuvuus EU-kaupasta (Caruso et al. 2014). Algeria on myös yksi EU:n suurimmista öljyntuojista (Fernandez-Molina 2017). Toimijoiden välillä vallitsee taloudellisesta näkökulmasta epätasapainoinen valtasuhde, jota voidaan kuvata maailmanjärjestelmäteorian keskus-(semi)periferiajaolla (Fernandez-Molina 2017). EU myös tukee Algeriaa taloudellisesti useiden rahoitusinstrumenttien kautta etenkin ENP-kumppanuuteen liittyen (Euroopan komissio).

Maailmanjärjestelmäteoriassa muuttoliike- ja rajaregiimien nähdään liittyvän läheisesti globaaliin kapitalismiin, eikä niitä voida tarkastella erillisenä osana maailmantaloudesta (Georgi 2019). Muuttoliike maailmanjärjestelmässä on rakenteellisesti tuotettua ja kaavamaisista, ei itsestään tapahtuvaa (De Genova 2002). Muuttoliikkeen toimintaan vaikuttavat sitä säätelevät lait, jotka muovaavat rajaregiimiä. Muuttuvat rajaregiimit taas johtuvat sosiaalisista ja poliittisista kamppailuista, jota ohjaa edellä kuvattu maailmanjärjestelmä (Georgi 2019). Muuttoliikepolitiikan ja rajaregiimien muotoutuminen on siis monien toimijoiden välistä valtakamppailua (ibid.).

Valtioiden, tai tämän tutkielman kontekstissa EU:n, rajat liittyvät maailmanjärjestelmäteoriassa ensisijaisesti muuttoliikkeen hallintaan (Müller 2014). Rajojen

avulla luodaan ja ylläpidetään eroja ja epätasa-arvoa, sillä ne rajoittavat tai helpottavat ihmisten liikkuvuutta riippuen valtioiden asemasta globaalissa talousjärjestelmässä (Hanieh & Ziadah 2023). Rajojen inklusiivisuus ja eksklusiivisuus siis riippuu ihmisen kansalaisuuden kautta valtioiden asemasta kapitalistisessa järjestelmässä (Müller 2014). Käytännön tasolla tämä selektiivisyys voidaan havaita esimerkiksi Schengen-valtioiden välisenä vapaana liikkuvuutena samalla, kun EU-valtioiden ja ENP-valtioiden, joista jälkimmäiset kuitenkin nähdään EU:n merkittävänä kumppaneina, välistä liikkuvuutta rajataan yhä enemmän ja selektiivisemmin (ibid.). Rajojen luonne on siis aina valikoiva ja ne jakavat yksilöitä sosiaalisen luokan mukaan (ibid.).

Rajaregiimiin liittyvä valtakamppailu koskee erityisesti epävirallista muuttoliikettä¹ (Müller 2014). Kategorian “maahanmuuttajat” nähdään olevan kansainvälisen työväenluokan vaarallisia luokkia. Näin ollen rajojen sulkemisen tai avaamisen kannattaminen tai vastustaminen tapahtuu väistämättä rodullistetussa kontekstissa (ibid.). Rodullistamisella tarkoitetaan rotujen luomisen sosiaalista ja jatkuvaa prosessia, jonka tavoitteena on usein vaikuttaa sosiaalisten resurssien jakoon (Baber 2010). Kyseinen rodullistaminen on kapitalistisen maailmanjärjestelmän sisäänrakennettua neorasismia (Balibar 1999). Niin kutsutun perinteisen rasismien “biologisiin eroihin” keskittymisen sijaan neorasismi painottaa niin sanottujen kulttuuristen erojen ylitsepääsemättömyyttä sekä elintapojen ja perinteiden yhteensopimattomuutta. Tämä voidaan havaita esimerkiksi EU-maiden suhtautumisessa Ukrainan sotaa paenneisiin siirtolaisiin verrattuna globaalista etelästä EU-alueille tulleisiin pakolaisiin (Paré 2022). Sosiaalisesti syntyneiden ”rotujen” eli rodullistamisen myötä valkoisesta normista poikkeavat maahanmuuttaneet nähdään siis kulttuurisesti ratkaisevalla tavalla erilaisina ja näin ollen ei-toivottuina EU-alueella. Neorasismi ylläpitää rodullistettua ja rakenteellista pääoman ja vallan jakoa maailmanjärjestelmässä (Georgi 2019).

Edellä kuvatut EU:n muuttoliikepolitiikan uudistukset toimivat esimerkkinä siitä, kuinka muuttoliikettä, rotua ja rajoja koskevat kysymykset nousevat herkästi pintaan, kun maailmanjärjestelmään kohdistuu kriisejä (Ziadah ja Hanieh 2023). Kapitalistisessa järjestelmässä rasismi on työkalu, jonka avulla tuotantokulut ja poliittiset häiriöt voidaan minimoida (Georgi 2019). Antamalla työntekijöille selkeä syntipukki – maahanmuuttaneet – voidaan kääntää heidän huomionsa pois todellisesta ongelmasta eli kapitalistisen järjestelmän

¹ Kutsutaan toisinaan myös laittomaksi maahanmuutoksi. Tässä tutkielmassa suosin käsitteitä epävirallinen muuttoliike ja paperiton siirtolainen (käsitteiden eroista suomeksi kirjoittanut esim. Jauhiainen & Tedeschi 2022).

sorrosta, joka on työväenluokan ahdingon takana. Tämä voidaan havaita myös nykyhetkessä: koronapandemian, talouskriisin ja Ukrainan sodan myötä keskustelu maahanmuutosta on korostunut ja kiihtynyt EU:ssa samalla, kun muukalaisvihan määrä on kasvanut (EPRS 2025). EU:n muuttoliikepolitiikan uudistusten taustalla onkin unionin poliittisten voimasuhteiden muutos. Vuodesta 2008 lähtien muukalaisvihamieliset ja oikeistopopulistiset puolueet ovat saaneet yhä enemmän jalansijaa ja näin ollen valtaa EU:ssa (Zankina & Ivaldi 2024). Nämä puolueet ovat saaneet vaaleissa kannatusta etenkin ihmisiltä, jotka kokevat kuuluvansa yhteiskunnan kehityksen häviäjiin (Meléndez ja Kaltwasser 2021). (Wallerstein 1991)

3 EU:n muuttoliikepolitiikan muutokset suhteessa rajaregiimiin

3.1 EU:n rajaregiimin kehitys

Rajaregiimin avulla EU:n muuttoliikepolitiikan muutokset voidaan nähdä kokonaisuutena, joka on yhteydessä nykyiseen maailmanjärjestelmään. Foucault määrittelee regiimin olevan monikerroksinen ja -ulotteinen, samaan aikaan dynaaminen ja jossain määrin pysyvä lakien, instituutioiden, teknisten laitteiden, moraalisten käsitysten, representaatioiden, diskurssien, toimijoiden ja käytäntöjen muodostama kokonaisuus. Maailmanjärjestelmäteoriaan yhdistettynä rajaregiimin voidaan tulkita olevan sosiaalisen ja poliittisen kamppailun muuttuva kokonaisuus, jota maailmanjärjestelmän rakenteet ohjaavat (Georgi 2019). Yksi rajaregiimin osista on myös rajoista käyty keskustelu, johon analysoimani *El Watanin* tekstit osallistuvat.

EU:n rajaregiimin osa-alueiksi on ennen vuoden 2015 Euroopan pakolaisten vastaanottokriisiä² tutkimuksissa tunnistettu ulkoistaminen, teknillistieteelliset rajat, sisäisen liikkuvuuden regiimi turvapaikanhakijoille sekä humanitaarinen diskurssi. Sisäisen liikkuvuuden regiimi turvapaikanhakijoille viittaa entiseen Dublin-järjestelmään, joka muuttui merkittäväällä tavalla paktin myötä. Humanitaarinen diskurssi puolestaan on kasvanut viime vuosina Välimerellä tapahtuneiden kuolemien kasvun myötä. Vastaanottokriisin myötä rajaregiimi koki väliaikaisen järkkymisen, minkä jälkeen regiimi on hakenut uutta muotoaan. (Hess & Kasperek 2017)

² Tätä vuodesta 2015 alkanutta ajanjaksoa on kutsuttu esimerkiksi mediassa ”pakolaiskriisiksi”, mutta termin saaman kritiikin (ks. esim. Kauranen et al. 2019) vuoksi käytän itse tutkijoiden suosimaa termiä Euroopan pakolaisten vastaanottokriisi (Kotilainen & Pellander 2021).

Tutkimusten mukaan rajaregiimit ovat globaalisti kehittymässä yhä rajoittavampaan ja väkivaltaisempaan suuntaan (Georgi 2019). Vastaanottokriisin jälkeen EU:n rajaregiimin piirteeksi on vakiintunut selektiivisyys eli se, että rajat eivät ole samat kaikille (Georgi 2019). Tätä eksklusiota ei perustella pääosin rasisisella ideologialla, vaan maailmanjärjestelmäteorian mukaisesti kansalaisuuden (tai kansalaisuudettomuuden) perusteella (ibid.). Perustamalla selektiivisyytensä kansalaisuuteen EU saa samalla unionin jäsenvaltioiden kansalaisten tuen, sillä kansalaiset haluavat pitää omasta vapaasta liikkuvuudestaan kiinni (ibid.). Selektiivisyys ja siihen läheisesti liittyvä EU:n rajaregiimin piirre eli muuttoliikkeen hallinta sisältää myös sen, että unionille taloudellisesta näkökulmasta “hyödylliset” ihmiset päästetään unionin alueelle (Georgi 2019).

Toiseksi EU:n nykyisen rajaregiimin piirteeksi on tunnistettu turvallistaminen, jota voidaan pitää EU:n muuttoliikepolitiikassa jopa normalisoituna. Turvallistamisella tarkoitetaan jonkin asian määrittelemistä uhaksi. EU:n ulkorajojen turvallistamisesta on puhuttu myös “rajallistamisena” (*borderization*) etenkin Välimeren vastaista ulkorajaa käsiteltäessä. Rajallistamisella tarkoitetaan sitä, että ulkorajoille saapuvat ihmiset nähdään joko uhkana rajaturvallisuudelle tai ihmiskaupan uhreina. Nämä roolit sivuuttavat ihmisten toimijuuden ja oikeudet ohjaamalla huomion turvallisuuteen. Rajallistamisen myötä EU:n rajaregiimiin on liitetty myös niin kutsuttu uusi humanitarismi. Tällä tarkoitetaan sitä, että EU vetoaa pelastavansa ihmishenkiä kiristyvällä muuttoliike- ja rajapolitiikallaan, vaikka käytännön tasolla tästä ei ole todisteita. Muuttoliikkeen hallinta siis kehystetään uuden humanitarismin avulla elämiä pelastavaksi teoksi, vaikka samaan aikaan esimerkiksi oikeutta hakea turvapaikkaa rajoitetaan. Myös Välimerellä kuolleiden siirtolaisten kehystäminen “tragedioiksi” on osa uutta humanitarismia ja käytännössä tukee rajallistamista. Turvallistamisen ja humanitarisoinnin suhde on siis läheinen. Turvallistamisnarratiivin on arvioitu aiheuttavan ahdistusta, kannustavan riskien minimoimiseen ja legitimoivan “poikkeuksellisiksi” luettavien lakien säätämistä. Turvallistava rajapolitiikka altistaa seksuaaliselle ja muulle väkivallalle ja sen perusteella voidaan jättää noudattamatta kansainvälisiä ihmisoikeusnormeja (Tyszler 2019). (Moreno 2018)

Turvallistaminen liittyy olennaisella tavalla myös EU:n ulkorajojen ulkoistamiseen, josta on puhuttu useiden EU:n lainsäädännön viimeaikaisten muutosten yhteydessä. Esimerkiksi Euroopan naapurustopolitiikkaan kuuluvilla ENP-valtioilla näyttää olevan yhä merkittävämpi rooli rajojen turvallistamisessa (Bialasiewicz 2012) ja EU on painottanut ENP-yhteistyössä yhä enemmän rajaturvallisuuteen liittyvää yhteistyötä etenkin epävirallisen maahanmuuton

osalta (Müller 2014). EU:n rajaregiimin ulkoistamiskehitys otti askeleita taaksepäin arabikevään aikana (Hess & Kasperek 2017), mutta viimeaikaisten lakien ja lakialoitteiden myötä kehitys näyttää taas kääntyneen. Bialasiewicz tiivistää tämän kehityksen artikkelissaan seuraavasti:

“EUroopan naapureista on tulossa, toisin sanottuna, EUroopan poliiseja.”
(Bialasiewicz 2012, s. 847)

EU:n ulkorajojen ulkoistamisen nähdään liittyvän uhriuttamiseen, eurosentrismiin, rodullistamiseen ja pakolaisleirillä vietetyn ajan pitkittymiseen (Opi 2021).

Maaailmanjärjestelmäteorian mukaan rajojen ulkoistaminen on käytännössä vastuun siirtämistä globaalista pohjoisesta semiperifeerisiin ja perifeerisiin globaalien etelän valtioihin (Opi 2021). Siihen siis liittyy samankaltaista dynamiikkaa kuin kapitalistisen maailmanjärjestelmän voimasuhteisiin (ibid.). Ulkoistaminen tarkoittaa käytännössä esimerkiksi uudelleensijoituksia, rajatarkastuksia, erilaisiin viisumiprosesseja ja EU:n kontekstissa ylipäätään yrityksiä vähentää pakolaisten ja turvapaikanhakijoiden saapumista Eurooppaan (ibid.).

Viime vuosina EU:n rajaregiimi on muuttunut aiempaa selektiivisemmäksi, mikä näkyy turvallistamis- ja ulkoistamisnäkökulmien suosion nousuna. Näitä muutoksia kuitenkin yhdistää viimeaikaisuus ja esimerkiksi paktin merkitystä EU:n rajaregiimille on ehditty tutkia vasta vähän. Yhteisen muuttoliikepolitiikan syntyminen on kuitenkin siinä määrin merkittävä askel EU:n historiassa, että oletuksenani on, että se heijastuu myös EU:n rajaregiimiin.

3.2 Euroopan unionin muuttoliikepolitiikan uutuudet

EU:n jäsenvaltioiden välillä on merkittäviä eroja muuttoliikkeen suuruudessa ja muodoissa, minkä vuoksi unionin on ollut pitkään vaikea muodostaa riittävää konsensusta yhteisen muuttoliikepolitiikan muodostamiseksi (Müller 2014). EU:n muuttoliikepolitiikkaan on suunniteltu kokonaisvaltaisempia uudistuksia vuonna 2015 alkaneesta korkean maahanmuuton ajasta lähtien. Vastaanottokriisin myötä EU-valtiot tunnistivat tarpeen yhteiselle muuttoliikejärjestelmälle, ja vuonna 2016 Euroopan komissio jätti aiheesta lakiesityksen (Euroopan komissio 2016). Esitystä käsiteltiin pitkään, ja vuoden 2024 toukokuussa astui voimaan Euroopan yhteinen muuttoliike- ja turvapaikkapolitiikka eli tuttavallisemmin pakti.

Pakti on käytännössä EU:n yhteinen muuttoliikettä koskeva lainsäädäntökokonaisuus, joka painottaa turvallisia ulkorajoja, tehokkuutta, yhteisvastuuseen ja vastuunjakoon perustuvaa järjestelmää toimimattomaksi todetun Dublin-järjestelmän tilalle sekä muuttoliikkeen sisällyttämistä kansainvälisiin kumppanuuksiin (Eurooppa-neuvosto). Vuoteen 2026 mennessä toimeenpantava pakti koostuu kahdeksasta EU:n jäsenvaltioita sitovasta säädöksestä, jotka ovat turvapaikka-asioiden ja muuttoliikkeen hallinta-asetus, turvapaikkamenettelyasetus, kriisi- ja *force majeure* -tilanteita koskeva asetus, Eurodac-asetus, seulonta-asetus, aseman määrittelyä koskeva asetus, vastaanotto-olosuhteita koskeva direktiivi sekä unionin uudelleensijoittamiskehys (ibid.). Pakti on luonteeltaan pitkien neuvottelujen päätteeksi syntynyt kompromissi, joka koskee laajasti muuttoliikepolitiikan eri osa-alueita. Se luo EU:n laajuisen turvapaikkajärjestelmän, jonka pääpilareiksi on määritelty turvalliset ulkorajat, nopeat ja tehokkaat käsittelyprosessit, tehokas solidaarisuus- ja vastuullisuusjärjestelmä sekä muuttoliikkeen sisällyttäminen kansainvälisiin kumppanuuksiin (Euroopan komissio 2024).

Paktin monet osa-alueet ovat saaneet kritiikkiä osakseen niin tutkijoiden kuin ihmisoikeustoimijoiden puolelta (ks. esim. Carrera & Geddes 2021). Konsensus tuntuu kuitenkin vallitsevan siitä, että on sinänsä hyvä, että EU-valtioilla on nyt yhteiset muuttoliikepolitiikan linjat – ennen paktia EU:lla ei siis ole ollut yhteistä muuttoliikepolitiikkaa nykyisessä laajuudessaan (ibid.). Paktilla on merkittäviä vaikutuksia EU:n muuttoliikekumppanuuksiin, ja tämän osalta on hyvä huomioda, että kyseessä ei ole kansainvälinen sopimus vaan EU:n sisäinen lakipaketti, jolla on kuitenkin suoria vaikutuksia myös EU:n muuttoliikekumppanivaltioihin, joihin myös Algeria lukeutuu.

Paktin lisäksi EU:ssa on keskusteltu vuonna 2024 myös paluudirektiivin uusimisesta ja turvapaikkaprosessin niin sanotusta ulkoistamisesta. Vaikka näiden keskusteluiden osalta varsinaisia lakeja ei ole vielä syntynyt, tulkitsen niiden liittyvän läheisesti paktiin ja EU:n muuttoliikepolitiikan kiristymiseen. Paktin myötä kansainvälisten kumppanuuksien rooli EU:n muuttoliikepolitiikassa kasvaa, ja paluudirektiivin uusiminen ja turvapaikkaprosessin ulkoistaminen liittyvät tähän kehitykseen vahvasti. Analyysini mukaan myös *El Watanissa* nämä uudistukset tulkitaan paktin ohella osana yhtä, laajempaa keskustelua, minkä vuoksi ne on perusteltua sisällyttää tutkielmaan.

Euroopan unionin nykyinen paluudirektiivi (*Return Directive*) (Direktiivi 2008/115/EC) astui voimaan vuonna 2010, ja sitä pidetään nykyään laajalti vanhentuneena (Majcher & Strik

2021). Useissa EU-valtioissa ollaan tyytymättömiä direktiivin tehottomuuteen, sillä vain noin 20 prosenttia EU-alueella annetuista käännätyks- ja karkotuspäätöksistä pannaan täytäntöön onnistuneesti (Euroopan komissio 2025). Tämän vuoksi useat EU-valtiot ovat esittäneet direktiivin uudistamista vuodesta 2018 lähtien (Majcher & Strik 2021). Uudistetun direktiivin oli tarkoitus sisältyä paktiin, mutta neuvotteluiden pitkittyttyä asiaa päädyttiin edistämään erillisenä kokonaisuutena, joka valmistuttuaan täydentää paktia. Vuoden 2025 maaliskuussa Euroopan komissio jätti esityksen asetusmuotoisesta EU:n yhteisestä palauttamisjärjestelmästä, joka korvaisi direktiivin (Euroopan komissio 2025). Järjestelmään kuuluisi esimerkiksi palauttamispäätösten menettelyn yhdenmukaistaminen, palauttamispäätösten vastavuoroinen tunnustaminen jäsenvaltioissa, kannustimet vapaaehtoiseen paluuseen ja selkeät säännöt pakkopalautuksia koskien (ibid.). Esitys sisältää myös oikeudellisen mahdollisuuden palauttaa EU:ssa laittomasti oleskelevat tai lopullisen palauttamispäätöksen saaneet henkilöt kahdenvälisesti tai EU-tasolla tehdyn sopimuksen tai järjestelyn perusteella (Euroopan komissio 2025). Sopimus tai järjestely voidaan esityksen mukaan tehdä sellaisen kolmannen valtion kanssa, joka noudattaa kansainvälisiä ihmisoikeusnormeja kansainvälisen oikeuden mukaisesti (ibid.). Käytännössä tällä tarkoitetaan niin kutsuttujen palauttamiskeskusten perustamista EU-alueen ulkopuolelle, mikä on puhuttanut viime vuosina paljon muuttoliikepolitiikan saralla. Komission esitystä edeltänyt julkinen keskustelu kasvoi jo vuoden 2024 loppupuolella ja näkyy tutkielmani aineistossa.

Paktiin ja paluudirektiiviin liittyy läheisesti myös keskustelu turvapaikkaprosessin osittaisesta ulkoistamisesta niin kutsuttuihin ”turvallisiin kolmansiiin maihin”, jota useat EU-jäsenvaltiot ovat pitäneet esillä. Keskustelun taustalla on Iso-Britannian yritys aloittaa vuonna 2022 Ruandan kanssa yhteistyö, jossa Iso-Britannia lähettäisi Ruandaan turvapaikanhakijoita ja Ruandan hallitus päättäisi heidän turvapaikoistaan (Walsh 2024). Aloite kaatui lopulta Iso-Britannian korkeimman oikeuden päätökseen siitä, että Ruandaa ei voida luokitella turvalliseksi valtioksi (ibid.). Avauksen symbolinen merkitys on kuitenkin ollut merkittävä ja siihen on viitattu usein myös myöhemmin tulleiden aloitteiden yhteydessä. Vuonna 2024 Italian ja Albanian välinen vastaava sopimus, jonka käyttöönotto on viivästynyt niin ikään oikeudellisten esteiden vuoksi, muutettiin maaliskuussa 2025 vastaamaan EU:n komission esitystä EU:n yhteisestä palauttamisjärjestelmästä (Zampano 2025). Tällöin Albaniaan perustetut turvapaikkakeskukset muutettiin palauttamiskeskuksiksi (ibid.). Italian ja Albanian välinen sopimus on herättänyt paljon julkista keskustelua Euroopan unionissa. Esimerkiksi Euroopan komission puheenjohtaja Ursula von der Leyen viittasi sopimukseen kirjeessään

Euroopan komissiolle, jossa hän suositti niin kutsuttujen palauttamiskeskusten (*return hubs*) perustamista EU-alueen ulkopuolelle (Von der Leyen 2024). Ihmisoikeusjärjestöt ovat arvostelleet turvapaikkaprosessin ulkoistamisaloitteita vedoten oikeuteen hakea turvapaikkaa, palauttamiskieltoon (*non-refoulement*) ja yleisesti ihmisoikeuksiin (ks. esim. Amnesty 2025).

4 Metodina kehysanalyysi

4.1 Kehysanalyysi

Erityisesti media-aineistojen analysoinnissa käytetyn kehysanalyysin pohjalla on sosiologi Erving Goffmanin (1974) ajatus kehystämisestä. Kehyttäminen liittyy läheisesti niin ikään media-analyyseissa suosittuun agendan asettamisen teoriaan: jälkimmäinen keskittyy siihen, miksi tietyt asiat koetaan tärkeinä laajan yleisön keskuudessa ja ensimmäinen puolestaan kuvaa sitä, miten tilanteesta viestintä ohjaa tilanteen tulkintaa (Jasperson et al. 1998). Metodin lähtöoletuksiin kuuluu se, että massamedialla on merkittävää valtaa yhteiskunnassa.

Massamedia ohjaa ja houkuttelee julkista huomiota, vaikuttaa mielipiteisiin ja uskomuksiin sekä käyttäytymiseen, rakentaa todellisuutta, jakaa statuksia ja legitimizeettiä sekä informoi nopeasti ja laajasti. Vaikka printtimedia on monissa maissa menettänyt vaikutusvaltaansa digitaaliselle ja sosiaaliselle medialle, myös perinteisemmät median muodot ovat edelleen merkittäviä vallankäyttäjiä. Median vallan takia monet toimijat pyrkivät myös tuomaan oman kehüksensä mediaan ja vaikuttamaan tätä kautta ihmisiin (Seppänen & Väliaverronen 2024). Suhtaudun *El Wataniin* medianä nässä tutkielmassa siis ensisijaisesti vallankäyttäjänä esimerkiksi tiedonvälittäjän sijaan.

Kehysanalyysissä lähtöoletuksena on, että massamedia kehystää todellisuutta ennustettavalla ja kaavamaisella tavalla (McQuail 1994). Media ei siis heijasta todellisuutta vaan pyrkii näyttämään tai kuvaamaan tietyn osan siitä (Oosthuizen 2001). Näkökulman valinta on oleellinen osa journalistista prosessia. Kehykset kuitenkin eroavat yksittäisen tekstin näkökulmasta siinä, että ne ovat jokseenkin kestäviä ja toistuvia ja näin ollen rakenteellisempia yksittäisen tekstin näkökulmaan verrattuna (Pan & Kosicki 2003). Goffmanin mukaan toimittajat käyttävät kehyksiä järjestääkseen maailmaa ja jatkuvan informaation virtaa pienempiin palasiin lukijoita varten (Goffman 1974). Kehykset ovat olennaisia sen kannalta, miten mediasisällön lukija tulkitsee tekstin aiheen (Goffman 1974). Kehyksen piirteitä voidaan jaotella seuraavasti:

- **Järjestäminen:** kehyksittäin on vaihtelua sen suhteen, kuinka hyvin, kattavasti tai onnistuneesti se järjestää informaatiota
- **Periaatteet:** kehys perustuu tietyllä abstraktille periaatteelle eikä näin ollen ole yhtä kuin tekstit, joissa se ilmenee
- **Jaettavuuden aste:** kehyksen tulee olla tietyllä asteella jaettu, jotta se on merkittävä ja viestittävässä
- **Pysyvä:** kehyksen merkittävyys riippuu sen kestävydestä, joka saadaan selville, kun aikaa kuluu
- **Symbolinen:** kehys havaitaan tekstin symbolisissa ilmaisuissa
- **Rakenteellinen:** kehykset järjestäytyvät tunnistettavien kaavamaisuuksien ja rakenteiden kautta (Pan & Kosicki 2003)

Kehykset voidaan tunnistaa media-aineistoissa niin kutsuttujen kehystämistyökalujen (*framing devices*) avulla. Nämä työkalut perustuvat visuaalisiin, kielellisiin ja äänellisiin keinoihin (Seppänen & Väliaverron 2024). Tekemäni analyysi perustuu pitkälti kyseisten työkalujen esiintymisen havainnointiin ja niiden arviointiin. Kehystämistyökalut voidaan jaotella retorisiin ja teknisiin taulukon 1 mukaisesti.

Taulukko 1 Retoriset ja tekniset työkalut kehysanalyysissä

Lähteet: Entman 1993, Gamson & Lasch 1983, Pan & Kosicki 1993, Reese et al. 2003

Retoriset työkalut	Tekniset työkalut
sana-, fraasi- ja lausevalinnat, avainsanojen käyttö tai käyttämättä jättäminen	otsikointi
metaforat	alaotsikointi
esimerkit tai rinnastukset	kuvatekstit
tietolähteiden käyttö	tekstin ensimmäinen lause
iskulauseiden käyttö, otsikointi	lähteiden käyttö, suorien lainausten käyttö
kuvaus ja henkilöiden karakterisointi	taitto, visuaaliset elementit
sanojen tai lauseiden kaavamainen käyttö	viimeiset lauseet
tekstin rakenteet ja tekstin sisäinen hierarkia	
tyylilliset valinnat	

Kehysanalyysi metodina on saanut osakseen kritiikkiä etenkin luotettavuuden ja validiteetin osalta. Jälkimmäisen kohdalla ongelmallisena on pidetty sitä, että monissa tutkimuksissa pyritään määrittelemään yhä uusia kehyksiä (De Reese 2009). Tämä heikentää metodin vakiintumista ja toistettavuutta. Metodien luotettavuuteen vaikuttaa puolestaan se, että

kategorioiden määrittely ei ole aina kovinkaan yksiselitteistä (De Reese 2009). Lisäksi kehysanalyysi metodina on suhteellisen työläs, sillä kehysten määrittelemiseksi tutkimuksen tekijän tulee tuntea aineistonsa riittävällä tasolla ennen varsinaisen analyysin tekemistä (Nisbet 2009).

4.2 Semetkon ja Valkenburgin viisi kehystä ja niiden soveltaminen

Kehysanalyysissä käytettävät kehykset voidaan jakaa karkeasti kahteen alalajiin: aihekohtaisiin ja yleisiin kehyksiin. Aihekohtaiset kehykset on suunniteltu nimensä mukaisesti vain tietyn aiheen tutkimiseen, kun yleiset kehykset puolestaan soveltuvat useiden eri teemojen tutkimukseen (De Vreese 2005). Uusien kehysten luominen tiettyä tutkimusta varten herättää kysymyksiä tutkimuksen validiteettiin liittyen (Hertog ja McLeod 2001). Vaikka yleisten kehysten kohdalla kehykset eivät välttämättä istu tutkittavaan aiheeseen yhtä hyvin kuin aihekohtaiset kehykset, olen tämän vuoksi päättänyt valita tämän tutkielman kehyksiksi yleisiä kehyksiä.

Hyödynnän analyysissäni Semetkon ja Valkenburgin määrittelemiä viittä kehystä. Nämä viisi kehystä ovat konflikti, vaikeasti suomennettava human interest, vastuunjako, moraalisuus ja taloudelliset seuraukset ja niiden määritelmät näkyvät taulukossa 2 (Semetko & Valkenburg 2000).

Taulukko 2 Semetkon ja Valkenburgin kehykset

Kehyksen nimi	Semetko ja Valkenburg (2000)
konflikti	konflikti yksilöiden, ryhmien, instituutioiden tai valtioiden välillä
human interest	kasvojen tai tunteellisen näkökulman antaminen asialle, tapahtumalle tai ongelmalle
vastuunjako	asian tai ongelman esittäminen niin, että sen esitetään olevan joko hallituksen tai yksilön tai ryhmän vastuulla
moraalisuus	moraalisuus ja sosiaaliset säännöt
taloudelliset seuraukset	keskittyminen taloudellisiin voittoihin ja tappioihin

Semetkon ja Valkenburgin kehysten taustalla on Neumanin, Justinin ja Criglerin (1992) määrittämät viisi kehystä, jotka esiintyvät mediassa yleisesti. Nämä kehykset ovat inhimillinen vaikutus, voimattomuus, talous, moraaliset arvot ja konflikti ja niissä on paljon

samankaltaisuuksia Semetkon ja Valkenburgin kehysten kanssa. Semetkon ja Valkenburgin konfliktikehyksen määritelmä on Neumanin, Justinin ja Criglerin konfliktikehystä (pelillinen tulkinta politiikan maailmasta jatkuvien kilpailuiden sarjana, jossa jokaisella kilpailulla on voittajia ja häviäjiä) laajempi ja human interest -kehysten määritelmä eroaa Neumanin, Justinin ja Criglerin inhimillinen vaikutus -kehyksestä jonkin verran. Lisäksi Semetkon ja Valkenburgin typologiassa on voimattomuuden sijaan vastuunjaon kehys. Arvioni mukaan vastuunjako on kehysten voimattomuutta kiinnostavampi ja mielekkäämpi, kun analysoidaan EU:n ja muiden toimijoiden välisiä suhteita. Lisäksi valitsin Semetkon ja Valkenburgin kehukset siksi, että ne on kehitetty alun perin juuri EU:ta käsittelevän uutisoinnin tutkimusta varten (Semetko ja Valkenburg 2000). Semetkon ja Valkenburgin alkuperäisessä tutkimuksessa kehystiä on käytetty mittaamaan integraatiota ja tutkimuksessa on huomioitu erikseen myös maahanmuutto (Semetko & Valkenburg 2000).

Kehykset ovat jossain määrin sidoksissa kulttuuriin ja medialähteisiin, ja Semetkon ja Valkenburgin kehukset on tarkoitettu alun perin alankomaalaisten medioiden uutisten tutkimiseen (Semetko & Valkenburg 2000). Tämän vuoksi pidin tarpeellisena muokata metodin kysymyksiä sovittaakseni ne aineistooni. Muokkausten tekemiseksi tutustuin aineistooni ensin kokonaisuudessaan ja tein aineistoksi valitsemistani uutisista yleisiä havaintoja. Tämän alustavan analyysin jälkeen vertasin Semetkon ja Valkenburgin kehukset identifioivia kysymyksiä havaintoihini ja muokkasin kysymyksiä taulukon 3 mukaisesti.

Taulukko 3 Semetkon ja Valkenburgin kehysten soveltaminen

Kehys	Semetkon ja Valkenburgin kysymykset (2000)	Muokatut, analyysissa käytetyt kysymykset
Vastuunjako	Antaako teksti ymmärtää, että hallituksella olisi jollain tasolla mahdollisuus lievittää ongelmaa?	Antaako teksti ymmärtää, että EU:n hallinnolla olisi jollain tasolla mahdollisuus lievittää ongelmaa?
	Antaako teksti ymmärtää, että hallitus olisi jollain tasolla vastuussa asiasta/ongelmasta?	Antaako teksti ymmärtää, että EU:n hallinto olisi jollain tasolla vastuussa asiasta/ongelmasta?
	Tarjoaako teksti ratkaisun tai ratkaisuja ongelmaan/aiheeseen?	Tarjoaako teksti ratkaisun tai ratkaisuja ongelmaan/aiheeseen?
	Antaako teksti ymmärtää, että yksilö tai ryhmä ihmisiä yhteiskunnassa on vastuussa ongelmasta/aiheesta?	Antaako teksti ymmärtää, että EU:n kansalaiset ovat vastuussa ongelmasta/aiheesta?
	Antaako teksti ymmärtää, että ongelma vaatii kiireellistä huomiota?	Antaako teksti ymmärtää, että ongelma vaatii kiireellistä huomiota?

Human interest	Antaako teksti inhimillisen esimerkin tai "ihmiskasvot" aiheelle?	Antaako teksti inhimillisen esimerkin tai "ihmiskasvot" aiheelle?
	Hyödynnetäänkö tekstissä adjektiiveja tai henkilökohtaisia kuvauksia, jotka saavat aikaan raivon, empatian tai välittämisen, sympatian tai myötätunnon tunteita?	Hyödynnetäänkö tekstissä adjektiiveja tai henkilökohtaisia kuvauksia, jotka saavat aikaan raivon, empatian tai välittämisen, sympatian tai myötätunnon tunteita?
	Korostaako teksti sitä, miten aihe/ongelma vaikuttaa yksilöihin ja ryhmiin?	Korostaako teksti sitä, miten aihe/ongelma vaikuttaa yksilöihin ja ryhmiin?
	Käsitteleeö teksti toimijoiden yksityis- tai henkilökohtaista elämää?	Käsitteleeö teksti toimijoiden yksityis- tai henkilökohtaista elämää?
	Onko tekstissä visuaalista informaatiota, joka voi herättää raivon, empatian tai välittämisen, sympatian tai myötätunnon tunteita?	Onko tekstissä visuaalista informaatiota, joka voi herättää raivon, empatian tai välittämisen, sympatian tai myötätunnon tunteita?
Konflikti	Heijastaako teksti erimielisyyttä puolueiden/yksilöiden/ryhmien/valtioiden välillä?	Heijastaako teksti erimielisyyttä puolueiden/yksilöiden/ryhmien/valtioiden ja EU-toimijoiden välillä?
	Moittiiko jokin puolue/yksilö/ryhmä/valtio toista tekstissä?	Moittiiko jokin EU-toimija puoluetta/yksilöä/ryhmää/valtiota tekstissä tai toisin päin?
	Viittaako teksti siihen, että asialla/ongelmalla on kaksi puolta tai useampi puoli?	Viittaako teksti siihen, että asialla/ongelmalla on kaksi puolta tai useampi puoli niin, että yksi näkökulmista on EU-toimijan?
	Viittaako teksti voittajiin ja häviäjiin?	Viittaako teksti voittajiin ja häviäjiin?
Moraali-suus	Onko tekstissä jokin moraalinen viesti?	Onko tekstissä jokin moraalinen viesti?
	Viittaako teksti moraaliin, jumalaan tai johonkin muuhun uskonnolliseen oppiin?	Viittaako teksti moraaliin, jumalaan tai johonkin muuhun uskonnolliseen oppiin?
	Kerrotaanko tekstissä sosiaalisista säännöistä, joiden mukaan tulisi käyttäytyä?	Kerrotaanko tekstissä sosiaalisista säännöistä, joiden mukaan tulisi käyttäytyä?
	-	Viitataan tekstissä ihmisoikeuksiin?
Taloudelliset seuraukset	Mainitaan tekstissä tulevaisuudessa olevan luvassa taloudellisia tappioita tai voittoja?	Mainitaan tekstissä tulevaisuudessa olevan luvassa taloudellisia tappioita tai voittoja?
	Mainitaan tekstissä hintaa tai kulujen määrää, joka asiaan liittyy?	Mainitaan tekstissä hintaa tai kulujen määrää, joka asiaan liittyy?
	Viitataan tekstissä taloudellisiin seurauksiin jotka seuraavat, jos jotain tehdään tai jätetään tekemättä?	Viitataan tekstissä taloudellisiin seurauksiin jotka seuraavat, jos jotain tehdään tai jätetään tekemättä?

Säilyttääkseni Semetkon ja Valkenburgin määrittämien kehysten selitysvoiman pyrin muokkaamaan alkuperäisiä kysymyksiä mahdollisimman vähän. Tutkimuskysymykseeni perustuen rajasin joitakin kysymyksistä koskemaan vain EU-instituutioita tai EU:n kansalaisia tai huomioimaan EU:n selkeämmin. Lisäksi lisäsin moraalisuuskehukseen kysymyksen siitä, viitataan aineistossa ihmisoikeuksiin. EU nähdään usein edistyksellisenä ihmisoikeuksien puolustajana ja unioni on vahvistanut tätä kuvaa myös mediassa (Boulos et al. 2023). Toisaalta monet ihmisoikeustoimijat ovat arvostelleet EU:ta ihmisoikeuksien hylkäämisestä muuttoliikepolitiikassaan (Moreno 2018). Ihmisoikeudet yhdistetään usein länsimaiseen moraalikäsitteeseen (Nicolaïdis 2015), joten pidin kysymyksen lisäämistä tutkimuksen aiheen huomioiden olennaisena lisäyksenä. Näin ollen loppujen lopuksi tutkielmani metodi on Semetkon ja Valkenburgin kehittämien viiden yleisen kehysten sovellettu versio.

Semetkon ja Valkenburgin metodin toimintalogiikkana on koodata tutkittava aineisto kysymysten perusteella ja tämän jälkeen havainnoida, missä määrin aiemmin esitellyt viisi kehystä esiintyvät aineistossa (ibid.). Pysin tunnistamaan jokaisesta analysoimastani lehtijutusta dominoivan ja toissijaisen kehysten (Linström & Marais 2012) saadakseni kattavan kuvan aineistossa esiintyvistä kehyksistä ja niiden suhteista toisiinsa. Määrittelin dominoivat ja sekundaariset kehukset kunkin kehysten suhteellisen esiintyvyyden perusteella ja jos kahden kehysten esiintyvyys oli täsmälleen sama, huomioin kummatkin analyysissä joko dominoivina tai sekundaarisina kehyksinä. Lähestyn aineistoani Alozien kehittämän systemaattisen kaavan mukaisesti: tutustuin ensin aineistoon yleisellä tasolla muistiinpanoja tehden, sitten havaitsin aineistoon valitsemistani teksteistä tiettyjä tutkimuskysymykseeni kannalta olennaisia teemoja ja aiheita ja tulkitsin tekstien sisällön Semetkon ja Valkenburgin kehysanalyysin mukaisesti (Alozie 2005).

4.3 Aineistona *El Watanin* numerot vuonna 2024

Teknisistä syistä olen rajannut aineiston koskemaan vuonna 2024 PressReader-palvelussa julkaistuja *El Watanin* näköislehtiä. Pyhäpäivän vuoksi lehteä ei julkaista perjantaisin, minkä lisäksi 1.1., 2.2., 10–12.4., 1.5. ja 14.–18.6.2024 ei ole julkaistu lehteä. Olen havainnoinut kaikki PressReader-palvelussa vuonna 2024 julkaistut *El Watanin* näköislehdet otsikko- ja väliotsikkotasolla rajaten tarkemmin tarkasteltavan aineiston niihin teksteihin, joissa käsitellään joko jotain tiettyä EU:n muuttoliikepolitiikan toteutettua tai suunniteltua muutosta tai EU:n muuttoliikepolitiikan kiristymistä yleisesti. Nämä kriteerit täyttää vuonna 2024 julkaistuista *El Watanin* teksteistä 31. Aineistoni koostuu 27 uutisesta, yhdestä analyysistä ja

kolmesta pilakuvasta. En ottanut mukaan aineistoon lyhyitä uutispätkiä niiden suppeuden vuoksi. Lisäksi rajasin aineiston ulkopuolelle kulttuuri- ja urheiluosaston tekstit näkökulman merkittävän eroavaisuuden vuoksi. Huomioin aineiston julkaisuista sekä teksti- että kuvitusosuudet. Kaikki aineiston tekstit on julkaistu alun perin ranskaksi, ja tutkielmassa esiintyvät käännökset ovat omiani.

Viimeaikaisilla muuttoliikepolitiikan uudistuksilla viitataan paktin lisäksi erityisesti aloitteeseen ja poliittiseen keskusteluun paluudirektiivin uudistamisesta sekä keskusteluun turvapaikkaprosessin osittaisesta ulkoistamisesta kolmansiin maihin. Olen kuitenkin analyysissäni huomionut myös uutiset, joissa EU:n muuttoliikepolitiikan muutoksia käsitellään yleisellä tasolla ilman, että viitataan suoraan esimerkiksi johonkin näistä kolmesta kokonaisuudesta. Ajallisesti tarkasteltuna analyysiin valittujen julkaisujen jakauma painottuu alkuvuodelle, joskin kuukausittain tarkasteltuna eniten aineistoon soveltuvia tekstejä on julkaistu lokakuussa. Lokakuun julkaisujen määrää selittää sijaan tuolloin käyty julkinen keskustelu paluudirektiivin uusimisesta. Tämä tukee valintaani sisällyttää tutkielmaani paktiin ja muiden toteutuneiden lainsäädännön uudistusten liittyvien tekstien lisäksi myös suunniteltuja uudistuksia koskevat julkaisut, sillä kuten aineistosta käy ilmi, ne ovat ylittäneet uutiskynnyksen *El Watanissa* toistuvasti.

Arabialaisten tai MENA-alueen medioiden, joihin *El Watan* kuuluu, analyysissä on huomioitava median, pääoman ja turvallisuuden jatkumo (Mellor 2022). Medioiden pääomat ovat arabimaissa kasvaneet, mutta medialainsäädäntö on edelleen usein rajoittavaa ja voi johtaa itsensensuuriin (ibid.). Arabialaismedioissa annetaan myös historiallisista syistä usein merkittävää painoarvoa kansalliselle turvallisuudelle, minkä on havaittu muokkaavan sitä, miten poliittisesti aroista aiheista uutisoidaan (ibid.). Koloniaalinen historia ja MENA-alueen sodat siis näkyvät tutkimusten mukaan alueen mediaympäristössä, minkä olen ottanut huomioon analyysissäni.

5 Analyysi ja tulokset

5.1 Konfliktikehys esiintyy aineistossa useimmiten

Semetkon ja Valkenburgin (2000) kehyksistä muokkaamani kehykset esiintyvät aineiston julkaisuissa vaihtelevasti. Olen koostanut yhteenvedon kehysten esiintyvyyksistä taulukkoon 4. Selvästi useimmiten aineistossa esiintyvät vastuunjako- ja konfliktikehykset, jotka myös esiintyvät aineistossa useimmiten yhdessä. Konflikti- ja vastuunjakokehysillä onkin yhteisiä

piirteitä: valtasuhteet ovat olennainen osa kumpaakin kehystä, ja sen lisäksi niitä yhdistää ajatus useiden osapuolten olemassaolosta. Rajaregiimi on eri toimijoiden muodostama kokonaisuus, joten nämä piirteet ovat olennainen osa EU:n rajaregiimin muodostumista.

Taulukko 4 Dominoivat ja sekundaariset kehukset

Selite: 1. = dominoiva, 2. = sekundaarinen, Yht. = yhteensä.

	Vastuunjako		Human interest		Konflikti		Moraalisuus		Taloudelliset seuraukset	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1.	7	23	7	23	14	45	0	0	5	16
2.	12	39	3	10	15	48	3	10	3	10
Yht.	19	62	10	33	29	93	3	10	8	26

Kahdesta yleisimmästä kehuksesta konfliktikehys esiintyy aineistossa useimmiten: se on dominoiva kehys 14 tekstissä (45 %) ja sekundaarinen 15:ssä (48 %). Konfliktikehys esiintyy siis merkittäväällä tavalla jopa 93 % aineistosta ja on myös suosituin dominoiva kehys. Konfliktikehysten kriteerit mitaavat pitkälti tekstissä ilmeneviä vastakkainasetteluita ja erimielisyyksiä. Aineistossa erimielisyydet liittyvät useimmiten EU:hun suuntautuvan muuttoliikkeen rajoittamiseen tai epäviralliseen siirtolaisuuteen. Myös EU:n turvapaikkajärjestelmän toimivuus, laillisten väylien lisäämisen tarve, muuttoliikkeen koetut hyödyt ja EU:n muuttoliikelainsäädännön rajoittavuus herättävät teksteissä toistuvia erimielisyyksiä. Viimeisimmästä mainitaan toistuvasti erikseen paktin hyödyllisyys tai onnistuneisuus ja paluudirektiivin uusimisen tarve.

“Rajakuolleisuuden hälyttävä kasvu näyttää selkeästi mitä seurauksia on politiikalla, joka on enemmän huolissaan muuttoliikkeen hallinnasta kuin oikeuden elää puolustamisesta.” (espanjalainen kansalaisjärjestö Caminando Fronteras, *El Watan* 23.12.2024)³

Konfliktikehysten täyttävissä teksteissä keskeiseksi toimijaksi nostetaan EU, minkä lisäksi myös vastuu muuttoliikkeeseen liittyvistä ongelmista tai aiheista annetaan teksteissä useimmiten EU:lle tai EU-toimijalle. Vaikka rajaregiimin muodostumiseen vaikuttaa myös esimerkiksi kansalaisjärjestöt ja siirtolaiset itse, aineistossa yleisesti pääasialliseksi toimijaksi nostetaan EU ja unioniin liittyvät toimijat. Näen tämän liittyvän läheisesti EU:n rajaregiimin

³ «Cette augmentation alarmante de la létalité des frontières montre clairement les effets d’une politique plus préoccupée par le contrôle des migrations que par la défense du droit à la vie.»

nykyiseen piirteeseen eli muuttoliikkeen hallintaan (Moreno 2018) ja vahvistavan tähän liittyvää diskurssia.

Konfliktikehyksen kriteerit täyttävissä teksteissä ääneen pääsevät useimmiten EU-toimijoiden lisäksi kansalaisjärjestöt, ihmisoikeustoimijat, EU:n muuttoliikekumppanuusvaltiot ja siirtolaiset. Joissain teksteissä tuodaan esille eräänlaisia leirejä, jotka edustavat tiettyä näkökulmaa. Ihmisoikeustoimijat ja siirtolaiset sekä toistuvasti myös EU:n Afrikan muuttoliikekumppanuusvaltiot edustavat monissa julkaisuissa samaa leiriä, jonka näkemys esitetään vastakkaisena EU:n kannalle. Leirien jakolinjat noudattavat usein maailmanjärjestelmän valtasuhteita (Wallerstein 2004). Yleisimmin konfliktikehyksessä ovat vastakkain EU ja epäviralliset siirtolaiset, jotka ovat todennäköisesti joko kansalaisuudeltaan maailmanjärjestelmän valtahierarkian alapäässä tai kansalaisuudettomia. Teksteissä tuodaan esille myös EU:n sisäisiä jakolinjoja esimerkiksi paluudirektiivin uudistamisen tai muuttoliikelainsäädännön kiristämisen suhteen. Teksteissä toistuu asetelma, jossa ihmisoikeustoimija tai kansalaisjärjestö moittii EU:ta. Useissa kehykseen sopivissa teksteissä, joissa osapuolina ovat EU ja jokin unionin Afrikan kumppanuusvaltioista tuotiin esiin EU:n taloudellinen tuki kumppanuusvaltiolle:

“Alle kaksi vuotta myöhemmin saadakseen Euroopan unionin rahaa sama hallitus käynnisti sortokoneistonsa pidättääkseen, vahingoittaakseen ja karkottaakseen nämä ali-ihmiset vihamielisiin kohteisiin –.” (*El Watan* 27.5.2025)⁴

5.2 Vastuunjako- ja konfliktikehys tukevat toisiaan

Vastuunjakokehys esiintyy dominoivana kehyksenä yhteensä seitsemässä tekstissä ja sekundaarisena kehyksenä yhteensä 12:ssa (39 %), eli yhteensä 62 prosentissa aineistosta. Se on siis toiseksi useimmiten aineistossa ilmenevä kehys. Poikkeuksena kehyksen suosioon on kehyksen kriteeri siitä, antaako teksti ymmärtää, että EU:n kansalaiset ovat vastuussa ongelmasta tai aiheesta. Kyseinen kriteeri täyttyy vain yhden tekstin kohdalla. *El Watanissa* EU:ta lähestytään siis ensisijaisesti instituutiona ja poliittisena päätöksentekijänä, ja myös unionin tekemät päätökset tulkitaan ensisijaisesti “Brysselin kantoina”. Merkittävää painoarvoa teksteissä ei laiteta sille, että EU:n parlamentti on parlamentaarisesti valittu

⁴ « Moins de deux ans plus tard, pour l’argent de l’Union européenne, ce même régime a démarré sa machine répressive pour arrêter, violenter et déporter ces infra-humains vers des destinations hostiles –. »

päätöksentekoelein ja sillä on näin ollen ollut merkittävä osuus esimerkiksi paktin säätämisesä:

“Bryssel vaikuttaa rahoittavan siirtolaisten hylkäämistä Saharalle” (otsikko, *El Watan* 22.5.2024)⁵

Vastuunjakoehyksen kriteerit käsittelevät ehkyksen nimen mukaisesti tekstin toimijoiden vastuuta ja osallisuutta tekstissä esiteltyihin ongelmiin. Ongelmiksi aineistossa nimetään useimmiten epävirallinen muuttoliike, siirtolaisten kohtaamat ihmisoikeusloukkaukset, palautusten vaikea täytäntöönpano EU:ssa ja siirtolaisten vaikeudet päästä EU-alueelle. Myös pakti ja paluudirektiivi nostetaan usein erikseen esille:

“Tämän eurooppalaisella tasolla historiallisen sopimuksen muste ei ole vielä ehtinyt kuivua, kun 15 valtiota vaatii jo tiukkaa kiristystä aiheeseen liittyen.” (*El Watan* 20.5.2024)⁶

Konfliktikehyksen tavoin myös vastuunjakoehyksessä yhdeksi keskeiseksi toimijaksi nostetaan EU ja unioniin liittyvät toimijat, mikä vahvistaa muuttoliikkeen hallintaan liittyvää diskurssia osana EU:n rajaregiimiä. Toisaalta vastuunjaon ehkyksen osalta on huomattava, että EU:n muuttoliikekumppanuuksien kohdalla EU pyrkii aineiston mukaan myös ulkoistamaan vastuuta muille valtioille.

Vastuunjakoehyksen näkökulmasta merkittävää on, että useissa teksteissä ongelmiiksi määriteltyihin asioihin ratkaisuksi esitetään EU:n solmimia kahdenvälisiä kumppanuuksia, jotka monesti liittyvät juuri ulkoistamiseen. Näin ollen EU:n rajaregiimi näyttää liittyvän läheisesti vastuun siirtämiseen muuttoliikkeen suhteen EU-toimijoilta Afrikan valtioille. Maailmanjärjestelmäteorian mukaan rajojen ulkoistaminen on vastuun siirtämistä globaalista pohjoisesta globaalin etelän valtioihin ja se toisintaa kapitalistisen maailmanjärjestelmän valtasuhteita (Opi 2021). Myös tämän ulkoistamiskehityksen arvostelu tulee selvästi esille aineistossani.

Merkittävässä osassa aineiston teksteistä annetaan ymmärtää, että EU:lla olisi jollain tasolla mahdollisuus lievittää tekstissä esiteltyä ongelmaa tai että EU olisi jollain tasolla vastuussa ongelmasta. Ongelman lievityskeinoiksi suositetaan aineistossa useimmiten EU:n antamaa, pääsääntöisesti taloudellista, tukea joko Afrikan tai Euroopan valtioille, vähemmän rajoittavaa

⁵« Bruxelles financerait l’abandon de migrants dans le Sahara »

⁶ « L’encre du parapheur n’est pas encore sèche de cet accord historique au niveau européen que quinze pays demandent explicitement un strict renforcement en la matière. »

rajapolitiikkaa sekä paluudirektiivin kiristämistä. Myös EU:n solmimat kahdenväliset kumppanuudet nostetaan lievityskeinoksi useammassa tekstissä. Vähemmän rajoittava rajapolitiikka ja paluudirektiivin kiristäminen ovat keinoina selvässä ristiriidassa keskenään, mikä kertoo teksteissä esitettyjen ongelmien moninaisuudesta. Lisäksi vaikuttamiskeinoiksi nostetaan aineistossa usein EU:n muuttoliikelainsäädännön uudistaminen sekä toisinaan laillisiin reitteihin investoiminen:

“Monet menettävät siellä henkensä samalla, kun Eurooppa rakentaa barrikadejaan yhä korkeammaksi politiikalla, joka rikkoo ihmisoikeuksia.” (*El Watan* 6.10.2024)⁷

Huomattavan monessa tekstissä asetelma on sama: ihmisoikeustoimijat moittivat EU:ta rajoittavasta lainsäädännöstä tai ihmisoikeusloukkauksista. Nämä loukkaukset liittyvät usein juuri EU:n rajojen sulkeutuneisuuteen tai muutoin rajapolitiikkaan. Vastuunjakokehys esiintyy dominoivana kehyksenä erityisesti lokakuussa ja sekundaarisena kehyksenä suhteellisen tasaisesti ympäri vuoden. Lokakuun korostuneisuutta selittää paluudirektiiviin liittyvän keskustelun kasvu ja siihen liittyvät tekstit, eli vastuunjaon teemat liitetään aineistossa erityisesti paluudirektiiviin.

5.3 Moraalikehyksen esiintyvyys on niukkaa

Moraalisuuskehys ei ole yhdessäkään aineiston tekstissä dominoiva kehys ja sekundaarinen vain kolmessa eli se esiintyy vain 10 prosentissa aineistosta. Pidän tätä jopa odottamattomana ja moraalisuuskehysten kohdalla kiinnostavaa onkin se, mistä sen niukka esiintyvyys kertoo. Kehyksen vähäinen suosio korostaa inhimillisen näkökulman puutetta. Aineiston analyysin perusteella teksteissä annetaan suhteellisen vähän tilaa siirtolaisille ja muille ihmisille, joita muuttoliike koskettaa. Ollakseen olemassa muuttoliike tarvitsee ihmisiä, ja etenkin pakon edessä muuttaminen on aina inhimillinen tragedia. EU:n muuttoliikepolitiikan uudistuksia koskevassa *El Watanin* uutisoinnissa tämä näkökulma on kuitenkin arvioni mukaan toissijainen, ja muuttoliikepolitiikka nähdään ensisijaisesti kansainvälisten suhteiden ja turvallisuuspolitiikan kysymyksenä, joissa keskeisinä toimijoina ovat kollektiiviset toimijat.

Teksteissä, joissa moraalisuuskehys esiintyy sekundaarisena, on erotettavissa moraalisia viestejä. Viesteissä toistuu se, että ihmisiä kuolee laillisten väylien ja suojelumekanismien puutteen takia sekä se, että ihmisoikeuksia on suojeltava. Moraaliset viestit on suunnattu joko

⁷ « Beaucoup y perdent la vie, tandis que l’Europe se barricade encore plus avec des politiques qui bafouent les droits humains. »

EU:lle tai länsimaille, ohjeistajan rooli sen sijaan vaihtelee. Moraalisuuskehysten piirteet täyttävissä teksteissä esiintyvät teemat liittyvät useimmiten epäviralliseen muuttoliikkeeseen, Välimerellä kuolleisiin siirtolaisiin, siirtolaisten kohtaamiin vaaroihin ja ihmisoikeuksiin. Kaikki moraalisuuskehysten sisältävät tekstit liittyvät EU:hun suuntautuvaan epäviralliseen muuttoliikkeeseen ja tarkemmin Välimeren ylitykseen liittyvään muuttoliikkeeseen.

””Tämä hetki on kriittinen ja olemme koostaneet tämän vetoituksen osoittaaksemme sitoumuksemme tähän lupaukseen. Me voimme ja meidän pitää pystyä parempaan”, hän [IOM:n Amy Pope] vaati alleviivaten, että laillisten muuttoliikereittien ja suojelumekanismien määrä on rajallinen. Tämä altistaa haavoittuvaiset ihmiset väkivallalle, hyväksikäytölle ja vaaroille.” (*El Watan* 23.1.2024)⁸

5.4 Human interest -kehys näkyy pilakuvissa

Moraalisuuskehysten lisäksi myös human interest -kehys tuo esille aineiston tekstien inhimillisiä ja ihmisläheisiä puolia. Human interest -kehys on dominoiva seitsemässä (23 %) ja sekundaarinen kolmessa (10 %) tekstissä, eli se esiintyy yhteensä 33 prosentissa aineistosta. Huomionarvoista on, että kaikissa aineiston kolmessa pilakuvassa human interest on dominoivana kehystenä (ks. kuva 1). Human interest -kehys siis esiintyy aineistossa selvästi useammin kuin moraalisuuskehys, joskin edelleen maltillisissa määrin.

Human interest -kehysten esiintyvyyttä mitataan esimerkiksi nk. ihmiskasvojen antamisen, tunteiden herättämisen, adjektiivien käytön ja visuaalisten elementtien käytön kautta. Ihmiskasvoina tekstissä on useimmiten siirtolainen, mutta tämän rooli vaihtelee – yleisimmin kyse on EU-alueelle pyrkivästä tai Välimerta ylittävästä epävirallisesta siirtolaisesta tai epävirallista reittiä kulkevasta siirtolaisesta yleisesti. Keinoja, joilla human interest -näkökulma tuodaan aineistossa esille ovat kuvitus, ihmisenäkökulmaa esille tuova otsikointi sekä tekstin näkökulmavalinta. Jälkimmäinen näkyy useimmiten niin, että yksilö on tekstin keskiössä tai niin, että tekstin näkökulmaksi on valittu EU-politiikan vaikutus yksilöön. Kyseinen yksilö on useimmiten siirtolainen. Näkökulman tasolla useammassa tekstissä esiintyy Daavid ja Goljat -asetelmaa muistuttava asetelma siirtolaisen ja EU:n välillä, mikä kuvaa näiden kahden toimijan valtasuhdetta. Myös siirtolaisen tulevaisuuden epävarmuus ja viranomaisten siirtolaisiin kohdistama kontrolli ja väkivalta toistuvat aineistossa:

⁸ « « Nous sommes à un moment critique et nous avons conçu cet appel pour contribuer à tenir cette promesse. Nous pouvons et devons faire mieux », insiste-t-elle, soulignant que les voies de migration régulière et les systèmes de protection sont limités. Ils exposent les personnes vulnérables à la violence, à l'exploitation et au danger.»

“Välimerestä on tullut viime vuosina afrikkalaisten siirtolaisten hautausmaa”
(kuvateksti, *El Watan* 10.1.2024)⁹

Useimmiten julkaisujen kuvat tai visuaaliset keinot, joiden käyttö tukee human interest -kehyyksen täyttymistä, ovat kuvia siirtolaisista. Kuvien asetelmissa toistuvat Välimerä ylittävät siirtolaiset ja ihmiskaupan uhrit eri tilanteissa. Myös kuvat ihmisistä palauttamiskeskuksissa, pakolaisleireillä tai vastaanottokeskuksissa toistuvat. Monissa kuvissa keskiössä ovat lapset ja perheet. Aiempien tutkimusten mukaan lapsien kuvia käytetään suhteessa useammin pakkomuuton kuin maahanmuuton yleisesti kontekstissa, mikä vaikuttaa pätevän myös tutkielmani aineistoon (Oliver & Spadavecchia 2022).



Kuva 1 Aineiston pilakuvat. Lähde: *El Watan* 14.3.2024, 18.4.2024, 17.10.2024

Kuvatekstit vasemmalta oikealle: ”Siirtolainen Välimerellä”, ”Euroopan unioni – kohti maahanmuuttopaktia”, ”Eurooppa, maahanmuutto ja Välimeri”

Teemojen tasolla human interest -kehyyksen teksteissä toistuvat Välimerä ylittävät siirtolaiset, epävirallisten siirtolaisten kohtaamat vaarat, afrikkalaisten siirtolaisten kuolemat ja siirtolaisten tavoite paremmasta elämästä. Nämä teemat liittyvät usein läheisesti EU:n muuttoliikepolitiikkaan ja yhtä lailla kehyyksen teksteissä käsitellään usein EU:n muuttoliikepolitiikan kiristymistä, EU:n muuttoliikekumppanuuksia Afrikassa sekä EU:n rahoittamaa toimintaa unionin alueelle suuntautuvan maahanmuuton vastustamiseksi. Myös ihmiskauppa sekä syrjinnän ja rasismien teemat nousevat esille toistuvasti.

⁹ « La Méditerranée est devenue ces dernières années le cimetière des migrants africains »

“Selvitys paljastaa, että pakolaisia ja siirtolaisia Marokossa, Mauritaniassa ja Tunisiassa on “otettu kiinni ihonvärin perusteella, lähetetty busseihin ja ajettu keskelle ei mitään, usein aavikoituneille ja kuiville alueille” ilman vettä tai ruokaa.” (*El Watan* 22.5.2024)¹⁰

Moraalisuuden tai human interest -näkökulman kautta kehystetyistä jutuista rakentuu kuva EU:sta, joka poikkeaa unionin omasta mediakuvasta ihmisoikeuksien puolustajana (Boulos et al. 2023). Useissa teksteissä tuodaan esille turvallistamisen suhde yksilöön ja muuttoliikkeeseen liittyvän rakenteellisen tai institutionaalisen väkivallan legitimointi turvallistamalla on aineistossa toistuva teema. Myös aiemmassa tutkimuksessa esitelty turvallistamisen ja humanitariansaation suhde EU:n rajaregiimin piirteinä nousee esille aineistossa (Moreno 2018). EU:n muuttoliikelainsäädännön uudistusten ja muuttoliikekumppanuuksien kohdalla viitataan usein turvallisuuselementteihin, ja etenkin ihmisoikeustoimijat syyttävät EU:ta aineistossa toistuvasti egoismista. Turvallistamisen on todettu legitimoivan “poikkeuksellisia” toimia ja niiden jatkamista (ibid.), mistä hyvänä esimerkkinä voidaan pitää aineistossa toistuvaa asetelmaa, jossa jokin EU:n muuttoliikekumppanuusvaltioista rikkoo ihmisoikeuksia, mutta EU ei sanktioi tätä. Sen sijaan human interest - ja moraalisuuskehyksen esiintyvyyksien kautta käy ilmi se, että vaikka EU perustelee muuttoliikepolitiikkaansa aineistossa toistuvasti ihmisoikeuksilla rajallistamisen idean mukaisesti, EU:n rajaregiimi aiheuttaa kuolemia Välimerellä ja regiimin toimintalogiikassa turvallisuus vaikuttaa menevän inhimillisten tekijöiden ohitse.

5.5 Taloudelliset seuraukset -kehys korostaa riippuvuuksia

Taloudelliset seuraukset -kehys esiintyy dominoivana viidessä tekstissä (16 %) ja sekundaarisena kolmessa (10 %) eli yhteensä kahdeksassa tekstissä (26 %). Näissä teksteissä keskeinen teema on taloudellinen riippuvuus, joka noudattaa maailmanjärjestelmän rakenteita ja valtasuhdetta. Kehyksen suhteellinen suosio muistuttaa talouden ja rajojen välisestä yhteydestä muuttoliikkeen kontekstissa sekä korostaa jälleen sitä, miten aineistossa muuttoliike nähdään kansainvälisten suhteiden piiriin kuuluvana asiana inhimillisen puolen sijaan. Taloudellisten seurausten kautta kehystetyt tekstit korostavat EU:n rajaregiimin selektiivisyyttä sekä etenkin ulkoistamisyrityksiä. Kehyksen suhteellisen suuri suosio voi

¹⁰ « L'enquête révèle que des réfugiés et migrants au Maroc, en Mauritanie et en Tunisie sont « appréhendés en raison de la couleur de leur peau, emmenés dans des bus et conduits au milieu de nulle part, souvent dans des zones désertes et arides », sans eau ni nourriture. »

liittyä myös EU:n ja Algerian suhteen talouspainotteisuuteen, jolloin taloudelliset vaikutukset voi olla luonteva tapa käsitellä EU:n ja Afrikan valtioiden suhteita mediassa.

Kaikissa kehyksen kysymyksissä on sen nimen mukaisesti pohjimmiltaan kyse erilaisista taloudellisista seuraamuksista. Näillä viitataan aineistossa useimmiten EU:n taloudellisiin tukiin unionin muuttoliike- ja muille kumppanivaltioille. Lisäksi useammassa tekstissä viitataan muuttoliikkeen aiheuttamaan talouskasvuun muuttoliikkeen kohdemaissa.

Taloudellisia voittoja on siis aineistossa useimmiten luvassa EU:n muuttoliikekumppanivaltioille tai muuttoliikkeen kohdemaille. Muutamassa tekstissä EU ehdollistaa taloudellisen voiton joko ihmiskaupan vähentämiselle tai maahanmuuton vähentämiselle:

“Euroopan tavoite on ennen kaikkea pitää siirtolaiset Välimeren etelärannalla. Vastineeksi kyseinen sopimus lupaa Tunisialle 150 miljoonan euron taloudellisen tuen.” (*El Watan* 4.2.2024)¹¹

Useimmat tekstit, joissa taloudelliset seuraukset -kehyksen kriteerit täyttyivät, käsittelevät EU:n muuttoliikekumppanuuksia Afrikassa, EU:n pyrkimystä ennaltaehkäistä unionin alueelle suuntautuvaa epävirallista muuttoliikettä tai siirtolaisten kohtaamia vaaroja. Myös muuttoliikkeen taloudelliset vaikutukset nostetaan esille useammassa teksteissä. EU:n muuttoliikekumppanuuksia käsittelevissä teksteissä mainitaan toistuvasti myös epäoikeudenmukaisia tai ihmisoikeuksia loukkaavia tilanteita, jotka on rahoitettu EU:n rahalla tai toteutettu muuttoliikekumppanuuden säilyttämiseksi. Taloudelliset seuraukset -kehyksen esiintyvyydessä on selkeästi erottuvaa ryhmittäytymistä: kaikki dominoivat esiintyvyydet ajoittuvat tammi–maaliskuulle aikaan, jolloin EU solmi useita uusia muuttoliikekumppanuuksia.

“[EU:lta saatu] 65 miljoonaa euroa, raha, jolla “rahoitetaan ja osallistutaan suoraan salaisiin, etenkin Marokossa toteutettuihin operaatioihin, joissa hylätään joka vuosi kymmeniä tuhansia mustia ihmisiä aavikolle tai syrjäisille alueille, jotta voidaan estää heidän tulonsa Euroopan unioniin.”” (*El Watan* 27.5.2024)¹²

Selvästi harvemmin, mutta kuitenkin toistuvasti aineistossa mainitaan muuttoliikkeen maahanmuuton lähtömaille aiheuttama inhimillisen pääoman menettäminen, joka voidaan

¹¹ « L'Europe cherchait surtout à retenir les migrants à la rive sud de la Méditerranée. En contrepartie, ledit accord promettait à la Tunisie un appui budgétaire de 150 millions d'euros. »

¹² « 65 millions d'euros, un argent pour « financer et participer directement à des opérations clandestines menées notamment au Maroc pour abandonner chaque année des dizaines de milliers de personnes noires dans le désert ou dans des régions reculées afin de les empêcher de venir dans l'Union européenne. » »

nähdä maahanmuuton “hintana”. Muuttoliikekumppanuuteen liittyvissä aiheissa maksajana on useimmiten EU. Ylipäätään taloudelliset seuraukset -kehysten sisältävistä teksteistä käy hyvin ilmi EU:n ja unionin muuttoliikekumppanuusvaltioiden välillä vallitseva taloudellinen valtasuhde ja sen epäsuhtaisuus. Seurauksena tuodaan esille myös työperäisen muuttoliikkeen aiheuttamat muutokset sekä lähtö- että kohdemaiden talouksille. Huomionarvoista on myös se, että lähes poikkeuksetta talousnäkökulmassa on kyse valtioiden tai muiden rakenteellisten toimijoiden talouksista siitä huolimatta, että muuttaminen tai jääminen on usein merkittävä päätös yksilön henkilökohtaisen taloustilanteen kannalta. Useammassa tekstissä nousee esille myös energiayhteistyö, jota useat muuttoliikekumppanuusvaltiot havittelevat EU:n kanssa. Tästä ilmenee taloudellisen epätasaisen valtasuhteen vaikutus muuttoliikekumppanuuksiin EU:n ja sen kumppanuusvaltioiden välillä.

EU:n rajaregiimin turvallistamisen normalisoituminen voidaan havaita myös taloudelliset kehukset -kehysten kohdalla. Turvallistamisen normalisoitumisesta kertoo se, että taloudelliset seuraukset -kehys esiintyy aineistossa suhteellisen harvoin siihen nähden, että raha on merkittävässä osassa esimerkiksi EU:n ja unionin muuttoliikekumppaneiden suhteissa. Turvallisuuden regiimin toistamisella voidaan siis jopa viedä huomiota muualle kapitalistisen maailmanjärjestelmän taloudellisista valtasuhteista.

5.6 Keskeiset yhteisvaikutukset

Määrittelemieni sekundaaristen kehysten ideana on tukea tekstin dominoivaa kehystä (Linström & Marais 2012), joten tarkastelen myös, millä tavoin aineiston kehukset esiintyvät yhdessä (ks. taulukko 5). Tästä näkökulmasta keskeisin havainto on konflikti- ja vastuunjakokehysten läheinen suhde. Konfliktikehys esiintyy yhdeksässä tekstissä sekundaarisen vastuunjakokehysten ja kolmessa tekstissä sekundaarisen human interest -kehysten kanssa. Dominoiva vastuunjakokehys puolestaan esiintyy seitsemässä tapauksessa sekundaarisen konfliktikehysten kanssa ja kerran moraalisuuskehysten kanssa. Konflikti- ja vastuunjakokehukset siis esiintyvät paitsi yleisesti useimmiten aineistossa, myös useimmiten yhdessä, mikä korostaa vastakkainasettelujen ja valtasuhteiden roolia aineistossa. Tämä liittyy muuttoliiketeemojen turvallistamiseen ja polarisoitumiseen yleisesti.

Taulukko 5 Kehysten esiintyvyydet yhdessä

Selite: V = vastuunjako, HI = human interest, K = konflikti, M = moraalisuus, T = taloudelliset seuraukset, D = dominoiva, 2 = sekundaarinen.

	V2	HI2	K2	M2	T2
VD			7	1	
HID			6	1	
KD	9	3			3
MD					
TD	3		2	1	

Vastuunjako- ja konfliktikehysten tiheä esiintyvyys korostaa EU:n rajaregiimin sisältämää valtasuhdetta ja sen heijastumista EU:n ja Algerian naapuruussuhteeseen. Monissa teksteissä, joissa kyseiset kehykset esiintyvät, tuodaan esille eurosentrisiä piirteitä ja rajaregiimin selektiivisyyttä. Kehysten analyysin mukaan myös ulkoistaminen on yksi keskeisistä EU:n rajaregiimin piirteitä. Tätä tukee myös taloudelliset seuraukset -kehysten esiintyvyys.

Vastuunjako- ja konfliktikehysten suosio viittaa siihen, että *El Watanissa* EU:n muuttoliikepolitiikka nähdään ensisijaisesti kansainvälisiä suhteita koskevana asiana, mitä tukee myös se, että tekstien toimijat ovat useimmiten valtioita, EU-toimijoita tai organisaatioita. Muuttoliikkeen inhimillinen ja humanitaarinen puoli on siis aineistossa toissijaisempi kehys. Tämä sopii yhteen sen kanssa, että Algeriassa muuttoliike yhdistetään usein turvallisuuteen ja suvereniteettiin sekä sen kanssa, että arabialaismedioissa korostetaan yleisesti kansallisen turvallisuuden näkökulmaa. Pidän myös olennaisena sitä, että molemmissa kehyksissä on havaittavissa vastakkainasettelua juuri EU-toimijoiden ja muiden toimijoiden välillä. Merkittävässä osassa aineistoa EU jää kiristyvän muuttoliikepolitiikkansa kanssa yksin, kun toisella puolella vastassa ovat ihmisoikeus- ja kansalaisjärjestötoimijat, siirtolaiset ja Afrikan kumppanuusvaltiot. Näissä vastakkainasetteluissa on usein havaittavissa maailmanjärjestelmän valtasuhteita noudattavia jakolinjoja.

Moraalisuus- ja human interest -kehykset eivät esiinny usein yhdessä osin moraalisuuskehysten niukan esiintyvyyden vuoksi, mutta niiden korostama inhimillisyys näkyy tekstien sävyssä samankaltaisella tavalla. Näistä teksteistä piiryy kuva EU:n rajaregiimistä selektiivisenä ja lävitsepäästämättömänä, mikä vastaa aiemmissa tutkimuksissa tehtyjä havaintoja (Georgi 2019). Useammassa teksteissä tuodaan esille rajaregiimin tappavat piirteet ja se, miten EU:n muuttoliikepolitiikan kiristyminen on lisännyt kuolemia etenkin Välimerellä. Koska kyseiset kuolemat aiheutuvat siirtolaisille, tätä voidaan pitää esimerkkinä siitä, miten rajat ylläpitävät rakenteellista epätasa-arvoa valtioiden välillä maailmanjärjestelmäteorian mukaisesti (Hanieh & Ziadah 2023).

Myös rajojen selektiivisyyden rodullistava puoli nousee aineistossa toistuvasti esille, sillä useammassa moraali- tai human interest -kehyksen teksteissä viitataan siihen, että EU:n muuttoliikelainsäädäntö kohtelee epäinhimillisesti juuri afrikkalaistaustaisia tai mustia epävirallisia siirtolaisia. Tämä on sikäli merkittävää, että kapitalistisen maailmanjärjestelmän neorasismin on teoretisoitu olevan rasismia, joka rotujattelun sijaan keskittyy niin sanottuihin kulttuurieroihin ja kulttuuriin yhteensopimattomuuksiin (Balibar 1991). Useammassa *El Watanin* tekstissä kuitenkin mainitaan selvästi esimerkiksi niiden siirtolaisten, joihin EU:n muuttoliikepolitiikan seuraukset kohdistuvat, ihonväri. Aineistossa EU ei perustele toimintaansa rotuun viitaten, mutta sen sijaan ihmisoikeustoimijat ja EU:n muuttoliikekumppanit nostavat toistuvasti esille rasismiin ja rotuun viittaavia termejä arvostellessaan EU:n muuttoliikepolitiikkaa. Tämä havainto antaa vihiä siitä, että EU:n rajaregiimissä näkyy neorasismin lisäksi myös perinteinen rasismi.

6 Kohti entistä tiukempaa ja rodullistavampaa rajaregiimiä

Vuonna 2024 julkaistujen *El Watan* -lehtien sisällön perusteella voidaan todeta, että muuttoliikkeeseen liittyvä uutisointi on yksi pääasiallisista teemoista Algerian ja EU:n välisestä suhteesta kertovissa teksteissä. Myös energiapolitiikkaan ja assosiaatiosopimuksen uudelleen neuvotteluun liittyvää uutisointia Algerian ja EU:n suhteeseen liittyen on melko usein. Muuttoliiketeemat yleisellä tasolla korostuivat yhtenä *El Watanissa* usein käsitellyistä teemoista, mikä kertoo muuttoliikkeen asemasta ja merkityksestä Algeriassa ja lähialueilla.

Analyysini perusteella EU:n rajaregiimistä muodostuu vuonna 2024 julkaistuista *El Watanin* teksteistä kuva, joka eroaa siitä, millaiseksi rajaregiimi on tutkimuksissa kuvattu ennen Euroopan pakolaisten vastaanottokriisiä. Tämä ei ole yllättävää, sillä EU:n muuttoliikepolitiikka on muuttunut kyseisellä aikavälillä ja etenkin vuoden 2024 aikana merkittävästi. EU:n rajaregiimin osa-alueiksi on ennen Euroopan pakolaisten vastaanottokriisiä identifioitu ulkoistaminen, teknillistieteelliset rajat, sisäisen liikkuvuuden regiimi turvapaikanhakijoille sekä humanitarisaatio (Hess & Kasperek 2017). *El Watanin* kuvassa rajaregiimistä ulkoistaminen ja turvallistamiseen liittyvä humanitarisaatio korostuvat. Sen sijaan regiimiin ei aineistossa liitetä teknillistieteellisiä tai sisäisen turvapaikanhakijoiden liikkuvuuden piirteitä merkittävällä tavalla. Jälkimmäisen osa-alueen puuttumista voi osaltaan selittää myös Dublin-järjestelmän muuttuminen paktin myötä sekä se, että useimmissa teksteissä käsitellään EU:n ja Afrikan valtioiden välistä muuttoliikettä EU:n sisäisen muuttoliikkeen sijaan.

Analysoimassani aineistossa EU:n ulkorajoilla tarkoitetaan useimmiten EU:n eteläistä eli Välimeren vastaista rajaa, joten myös tutkielman tulosten voidaan todeta koskevan erityisesti EU:n etelärajan regiimiä. Nykyinen rajaregiimi näyttäytyy havaintojeni mukaan *El Watanissa* turvallistavana, ulkoistavana, rodullistavalla ja tappavalla tavalla selektiivisenä sekä tiukentuvaan suuntaan muuttavana. Tämä on linjassa aiheesta tehdyn muun tutkimuksen kanssa (Moreno 2018). Rodullistamisnäkökulman osalta mielenkiintoista on se, että aineistossa rajaregiimiin liitetään piirteitä sekä neo- eli nk. kulttuurisesta rasismista että perinteisestä, rotukäsitykseen perustuvasta rasismista. Tämä korostaa rodullistamisen painoarvoa EU:n rajaregiimin piirteinä, sillä aiemmin rajaregiimin piirteeksi on tunnistettu lähinnä neorasismiin pohjaava rodullistaminen.

Koska vuoden 2024 kuluessa EU:n muuttoliikepolitiikkaan tuli muutoksia ja esitettyjä uudistuksia, on kiinnostavaa arvioida myös, miten EU:n rajaregiimin kuvaus kehittyi vuoden aikana. Huomionarvoista on se, että paktin hyväksynnästä EU:n parlamentissa tai neuvostossa ei julkaistu yhtään uutista, vaikka pakti mainittiinkin vuoden aikana usean julkaisun yhteydessä. Kun tämä yhdistetään tekstien sisältöön, voidaankin todeta, että palauttamispolitiikkaan liittyvät avaukset vuoden 2024 loppupuolella saivat *El Watanissa* merkittäväällä tavalla enemmän palstatilaa kuin pakti. Rajaregiimin kannalta tämä korostaa ulkoistamis- ja turvallistamispiirteitä, joiden voidaan nähdä puolestaan korostavan maailmanjärjestelmän valtasuhteita EU:n ja Algerian sekä muiden Afrikan valtioiden välillä.

Alkuvuodesta kehyksistä korostuvat erityisesti konfliktikehys, human interest -kehys ja taloudelliset seuraukset -kehys. Tätä selittävät erityisesti alkuvuodesta julkaistut tekstit EU:n muuttoliikekumppanuuksista Afrikassa ja niihin liittyvistä ihmisoikeusloukkauksista. Loppuvuodesta korostuvat puolestaan vastuunjakokehys ja human interest -kehys, minkä taustalla ovat paluudirektiivin uudistamiseen ja kuolemiin Välimerellä liittyvät julkaisut. Aineiston suppeuden vuoksi näistä havainnoista ei ole syytä muodostaa merkittäviä johtopäätöksiä. Voidaan kuitenkin todeta, että vaikka regiimit eivät ole lähtökohtaisesti pysyviä, EU:n nykyistä rajaregiimiä kuvaa myös muutosten määrä, niiden tiukentuva suunta ja kiistanalaisuus:

“Tällaiset keskustelut olivat “mahdottomia” [Euroopan] unionissa muutama vuosi sitten, painottaa eurooppalainen edustaja. Mutta “keskustelu on kehittynyt”, “oikealle” poliittisella areenalla, hän paljastaa.” (*El Watan* 16.10.2024)¹³

EU:n muuttoliikepolitiikan viimeaikaisia muutoksia voidaan pitää suuruusluokaltaan merkittävänä ja ne ovat saaneet osakseen merkittävää arvostelua etenkin ihmisoikeustoimijoilta, mikä näkyy myös aineistossani (ks. esim. Carrera & Geddes 2021). Kyseiset muutokset ovat joka tapauksessa merkittävä askel unionin yhteisen muuttoliikepolitiikan historiassa (ibid.). Muuttoliikepolitiikan muutosten mahdollisesti mukanaan tuomat positiiviset vaikutukset, joista komissio on nimennyt erikseen laillisten reittien lisäämisen, ihmiskaupan ehkäisemisen ja sääntökehikon selkeyttämisen, jäävät tästä huolimatta suhteellisen vähälle huomiolle aineistossa (Euroopan komissio 2024). *El Watanin* linja suhteessa EU:n muuttoliikepolitiikkaan vaikuttaa olevan pääosin kriittinen, tai ainakin kriittisille toimijoille annetaan huomattavan paljon palstatilaa.

Sidaway (2002) on todennut, että Afrikan tulisi toimia peilinä, jonka kautta Eurooppa voi tarkastella itseään käsitellessään Afrikkaa koskevia aiheita. Tarkoitukseni on, että tämä tutkielma voisi olla lisäys tähän keskusteluun. *El Watan* on yksi merkittävimmistä Algerian päivittäismedioista ja sen kaltaisessa valtakunnallisessa mediassa julkaistu sisältö vaikuttaa yleiseen mielipiteeseen ja toisaalta myös heijastaa sitä (McQuail 1994). *El Watanilla* on mediana merkittävää valtaa vaikuttaa mielipiteisiin ja rakentaa todellisuutta ja on pidettävä todennäköisenä, että media pyrkii sisällöillään vaikuttamaan paitsi valtion päättäjiin, myös kansainväliseen yleisöön ja EU:hun. Median valtaan liittyy olennaisesti valta valita haastateltavat, ja kuten todettua, *El Watanin* muuttoliikeuutisoinnissa korostuvat EU-kriittiset toimijat ja ihmisoikeustoimijat. Aineistosta nouseekin esiin melko yhtenäinen kuva siitä, millaisena muutoksena EU:n muuttoliikepolitiikan uudistuksia on tulkittu suhteessa EU:n rajaregiimiin: lainsäädännön kehitys on vahvistanut turvallistamisen, selektiivisyyden sekä ulkoistamisen piirteitä, mikä vahvistaa maailmanjärjestelmän valtasuhteita. Tähän havaintoon saattaa vaikuttaa Algerian skeptinen suhtautuminen EU:n kanssa tehtävään yhteistyöhön (Fernandez-Molina 2017), mikä voi näkyä *El Watanin* uutisoinnin sävyssä.

Tutkimuksen tuloksissa on hyvä huomioda se, että monet toimijat pyrkivät vaikuttamaan siihen, millaisena EU:n rajaregiimi kuvataan mediassa ja monissa teksteissä annetaan tilaa myös EU-kriittisille toimijoille. Kuitenkin yleisellä tasolla voidaan todeta, että myös

¹³ « De telles discussions étaient « impossibles » au sein de l’Union il y a quelques années, souligne un responsable européen. Mais « le débat a évolué », « vers la droite » de l’échiquier politique, relève-t-il. »

teksteissä, joissa tällaisia toimijoita ei ole haastateltu, suhtautuminen EU:ta kohtaan on usein sävyiltään kriittistä. Tähän voi liittyä MENA-alueen medioissa usein näkyvä kansallinen turvallisuus -näkökulma: unionin muuttoliikepolitiikan muutokset vaikuttavat myös Algeriaan, jolloin varovaisen konservatiivinen suhtautuminen voi liittyä myös kansallisen turvallisuuden huomioimiseen.

Nykyisessä muuttoliikekontekstissa pidän erityisen tärkeänä, että EU:n muuttoliikepolitiikan uudistuksia koskevassa tutkimuksessa otetaan huomioon EU:n muuttoliikekumppanuusvaltioissa sekä EU:hun suuntautuvan muuttoliikkeen lähtö- ja kauttakulkumaissa käyty julkinen keskustelu uudistuksia koskien. EU on ja tulee olemaan tulevaisuudessakin yksi merkittävistä muuttoliikkeen kohdealueista. Vaikka suurin osa EU-alueelle suuntautuvasta muuttoliikkeestä on vapaaehtoista siirtolaisuutta, ilmastokriisin ja siihen liittyvien kriisien myötä myös pakkomuutto (sis. pakolaisuus, turvapaikanhaku, maan sisäinen pakolaisuus ja muu kansainvälinen suojelu, UNHCR 2025) alueelle tulee todennäköisesti kasvamaan. Pakkomuutto on kasvanut kokonaisuutena merkittävästi 2000-luvulla, ja siitä 73 prosenttia tapahtuu matala- ja keskituloisissa valtioissa (ibid.). Vuonna 2023 miljoona ihmistä haki EU-alueelta turvapaikkaa eli vuodesta 2020 alkanut turvapaikanhakijoiden määrän kasvu jatkui. Samana vuonna noin 869 000 ihmiselle myönnettiin turvapaikka EU-jäsenvaltiossa. Analyysini mukaan EU:n rajaregiimi vaikuttaa muuttoliikepolitiikan muutosten myötä aiempaan tutkimukseen verrattuna entistä ulossulkevammalta, mikä voi näkyä ihmisten ja Algerian valtion suhtautumisessa EU:hun. Tällä voi olla merkitystä sekä muuttoliikkeen että EU:n ja Algerian muuttoliikekumppanuuden kehityksen kannalta. (Eurostat 2024)

Tutkimuksen tuloksiin on hyvä suhtautua varovaisesti, sillä en ole pystynyt vertaamaan EU:n rajaregiimin kuvan muutosta *El Watanissa* vaan vertaan nykytilannetta aiemmissä tutkimuksissa tunnistettuun rajaregiimiin. Tulosten validiteettia kuitenkin sinänsä tukee se, että olen havainnut regiimissä tapahtuneen muutoksia, sillä rajaregiimiin vaikuttavat olennaisella tavalla sitä säätelevät lait, jotka ovat EU:n kontekstissa muuttuneet olennaisesti viime aikoina.

Jatkotutkimuksen kannalta olisi mielenkiintoista tarkastella, miten mediasisällöt EU:n muuttoliikepolitiikkaa koskien ovat muuttuneet esimerkiksi Euroopan pakolaisten vastaanottokriisin jälkeen tai missä määrin uutisoinnin sävy on vaihdellut eri unionin kumppanuusvaltioissa ja EU:ssa itsessään. Myös reaktioita paluudirektiivin uudistamiseen

olisi kiinnostavaa tutkia koko uudistamiskeskustelun ajalta. Toinen arvokas näkökulma, joka vaatisi jatkotutkimusta, olisi unionin sisäisen diversiteetin tutkiminen muuttoliikepolitiikan kontekstissa, sillä EU:n muuttoliikepolitiikan kehitys on lopulta sen jäsenvaltioiden intressien summa. Historiallisesta näkökulmasta on tärkeää huomata, että Euroopan integraatio ja näin ollen merkittävä osa unionin kehityksestä perustuu liikkumisen vapauden rajoittamiseen ja lisäämiseen EU:n sisällä ja EU:n ja muiden valtioiden välillä (Müller 2014). Tähän kehitykseen vaikuttavat eri jäsenvaltioiden intressit, joihin puolestaan vaikuttavat monet tekijät poliittisista voimasuhteista maantieteeseen (ibid.). EU:n muuttoliikepolitiikan yhtenäistymiskehitys on merkittävä askel paitsi unionin integraation, myös kansainvälisen muuttoliikkeen tilan kannalta ja jatkotutkimus aiheesta on tarpeen.

7 Lähteet

Aineisto

- El Watan. 2024. *Bruxelles évoque la nécessité d'investir dans les voies légales*. 9. tammikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Nouveau record de décès de migrants*. 10. tammikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Analyse des migrations internationales dans le monde et en Algérie*. 11. tammikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Près de 400 migrants rapatriés vers leurs pays d'origine*. 20. tammikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *La migration irrégulière a fait 60 000 morts depuis 2014*. 23. tammikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Les Africains veulent du concret*. 4. helmikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Bruxelles, Madrid et Alger misent sur la Mauritanie*. 14. helmikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Migrant en Méditerranée*. 14. maaliskuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Bruxelles vole au secours du Caire*. 18. maaliskuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Le Portugal, terre d'accueil aux confins de l'Europe forteresse*. 30. maaliskuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Le jeu trouble de Niamey*. 8. huhtikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *De la Bulgarie à la Manche, le trafic des embarcations de migrants*. 9. huhtikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)

- El Watan. 2024. *Union européenne - vers un pacte migratoire*. 18. huhtikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *La Première ministre italienne évoque "une nouvelle approche" sur l'immigration*. 18. huhtikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *L'UE durcit les conditions de délivrance de visas pour les éthiopiens*. 30. huhtikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Des centaines de manifestants réclament "le départ" des migrants*. 5. toukokuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Agadez, plaque tournante de l'immigration clandestine au Sahel*. 8. toukokuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *SOS Méditerranée contre les vagues de l'égoïsme*. 16. toukokuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *15 pays européens souhaitent un tour de vis contre l'immigration irrégulière*. 20. toukokuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Bruxelles financerait l'abandon de migrants dans le Sahara*. 22. toukokuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Le jeu trouble du régime marocain*. 27. toukokuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *L'UE doit préparer des plans de mise en oeuvre d'ici décembre*. 13. kesäkuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Les flux de migrants clandestins de l'Afrique vers l'Europe ne faiblissent pas*. 6. lokakuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Maria Angeles Colsa Herrera: Les routes maritimes irrégulières sont meurtrières*. 6. lokakuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Retailleau durcit la politique migratoire*. 10. lokakuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Ministres européens évoquent un nouveau durcissement*. 12. lokakuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *L'UE "en contact" avec Varsovie*. 15. lokakuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Bruxelles veut une nouvelle loi pour expulser les migrants*. 16. lokakuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *L'Europe l'immigration et la Méditerranée*. 17. tammikuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *L'Espagne à contre-courant du reste de l'UE*. 24. lokakuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)
- El Watan. 2024. *Tragédies récurrentes en Méditerranée*. 23. joulukuuta. Saatavilla: <https://elwatan-dz.com/> (luettu 21.5.2025)

Tutkimuskirjallisuus

- Alozie, E. 2005. "Sudan and South Africa – a framing analysis of Mail & Guardian Online's coverage of Darfur" *Ecquid Novi* 26(1). 63-84.
- Amnesty. 2025. *EU: Return proposals a "new low" for Europe's treatment of migrants*. Saatavilla: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2025/03/eu-return-proposals-a-new-low-for-europes-treatment-of-migrants/> (luettu 29.3.2025)
- Baber, Z. 2010. "Racism without Races: Reflections on Racialization and Racial Projects" *Sociology Compass* 4(4). 241-248. doi: 10.1111/j.1751-9020.2009.00270.x
- Balibar, E. 1991. "Is there A Neo-Racism?" teoksessa Balibar, E. & Wallerstein, I. (toim.) *Race, Nation, Class: Ambiguous Identities*. Lontoo: Verso. 17-28. Saatavilla: https://d11.cuni.cz/pluginfile.php/496602/mod_resource/content/1/wallerstein-class.pdf
- Balibar, E. & Wallerstein, I. (toim.) 1991. *Race, Nation, Class: Ambiguous Identities*. Lontoo: Verso. Saatavilla: https://d11.cuni.cz/pluginfile.php/496602/mod_resource/content/1/wallerstein-class.pdf
- Barbieux, F. & Bouris, D. 2024. "Decentering European Union foreign policy: Addressing colonial dynamics in EU-Algeria relations" *Journal of Common Market Studies* 63(4). 1138-1157. doi:10.1111/jcms.13688.
- Bialasiewicz, L. 2012. "Off-shoring and Out-sourcing the Borders of Europe: Libya and EU Border Work in the Mediterranean" *Geopolitics* 17(4). 843–866. doi: 10.1080/14650045.2012.660579.
- Boulos, S., Abad-Quintanal, G., Mayo-Cubero, M. & De-Sousa-Ferreira, S. 2023. "Constructing 'Normative power Europe': A critical analysis of the human rights narratives in Spanish media discourses on the European Union" *Profesional de la información* 32(4). doi: e320407. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.jul.07>
- Carrera, S. & Geddes, A. (toim.). 2021. *The EU Pact on Migration and Asylum in light of the United Nations Global Compact on Refugees*. Italy: European University Institute.
- Caruso, D., Geneve, J. 2014. "Trade and History: The Case of EU-Algeria Relations" *Boston University International Law Journal Online* 33. 14–49. Saatavilla: https://scholarship.law.bu.edu/faculty_scholarship/71/
- De Bruycker, P. 2020. *The New Pact on Migration and Asylum: What it is not and what it could have been*, EU Immigration and Asylum Law and Policy [blogi]. 15. joulukuuta. Saatavilla: <https://eumigrationlawblog.eu/the-new-pact-on-migration-and-asylum-what-it-is-not-and-what-it-could-have-been/> (luettu 24.6.2025)
- De Genova, N. 2002. "Migrant 'Illegality' and Deportability in Everyday Life." *Annual Review of Anthropology* 31. 419–47. Saatavilla: <http://www.jstor.org/stable/4132887>.
- De Ghellinck, E. 2023. *EU Migration Pact agreement will lead to a surge in suffering*. Amnesty International. Saatavilla: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2023/12/eu-migration-pact-agreement-will-lead-to-a-surge-in-suffering/> (luettu 24.6.2025)
- De Reese, S. 2009. "Finding Frames in a Web of Culture" teoksessa D'Angelo, P. & Kuypers, J. (toim.) *Doing News Framing Analysis: Empirical and Theoretical Perspectives*. Taylor & Francis Group. 35-62.
- De Vreese, C.H. 2005. « News framing: Theory and typology" *Information Design Journal & Document Design* (13)1. 51–62.

- Directive 2008/115/EC of the European Parliament and of the Council of 16 December 2008 on common standards and procedures in Member States for returning illegally staying third-country nationals.*
Saataavilla: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32008L0115> (luettu 28.3.2025)
- Easton-Calabria, E. 2021. ” The Global Compact on Refugees and the EU’s New Pact on Migration And Asylum: The Ripples of Responsibility-Sharing” teoksessa Carrera, S. & Geddes, A. (toim.).2021. *The EU Pact on Migration and Asylum in light of the United Nations Global Compact on Refugees*. Italy: European University Institute. 125–131.
- Entman, R.M. 1993. “Framing: Toward clarification of a fractured paradigm” *Journal of Communication* 43. 51-58.
- Euroopan komissio. *Algeria – European Neighbourhood Policy*. Saataavilla: https://enlargement.ec.europa.eu/european-neighbourhood-policy/countries-region/algeria_en (luettu: 23.6.2025).
- Euroopan komissio. *Commission Implementing Decision C(2024) 7757 [PDF]. Directorate-General for Neighbourhood and Enlargement Negotiations*. Saataavilla: https://enlargement.ec.europa.eu/document/download/7376bcd4-ce12-414c-a0e4-1ba11fdff3ee_en?filename=C_2024_7757_F1_COMMISSION_IMPLEMENTING_DECISION_FR_V3_P1_3706274.PDF (luettu: 23.6.2025).
- Euroopan komissio. 2016. *Enhancing legal channels: Commission proposes to create common EU Resettlement Framework*. Saataavilla: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_16_2434 (luettu 24.6.2025)
- Euroopan komissio. *EU and Algeria*. Saataavilla: https://enlargement.ec.europa.eu/european-neighbourhood-policy/countries-region/algeria_en (luettu 28.3.2025)
- Euroopan komissio. *EU trade relations with Algeria. EU Trade – Country and region: Algeria*. Saataavilla: https://policy.trade.ec.europa.eu/eu-trade-relationships-country-and-region/countries-and-regions/algeria_en (luettu: 23.6.2025)
- Euroopan komissio. 2025. *Komissio ehdottaa EU:lle uutta yhteistä palauttamisjärjestelmää*. Saataavilla: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/fi/ip_25_724 (luettu 29.3.2025)
- Euroopan komissio. 2024. *Pact on Migration and Asylum*. Saataavilla: https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/migration-and-asylum/pact-migration-and-asylum_en (luettu 18.10.2025)
- Eurooppa-neuvosto. 2024. *The Council adopts the EU's pact on migration and asylum*. Saataavilla: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/05/14/the-council-adopts-the-eu-s-pact-on-migration-and-asylum/> (luettu 29.6.2025)
- Euroopan parlamentin tutkimuspalvelu (EPRS), 2025. *EPRS_BRI(2025)769578*. Saataavilla: [https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI\(2025\)769578](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI(2025)769578) (luettu 23.6.2025)
- Euroopan parlamentti. 2024. *MEPs approve the new Migration and Asylum Pact*. Saataavilla: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20240408IPR20290/meps-approve-the-new-migration-and-asylum-pact> (luettu 29.6.2024)

- Euroopan unioni. 2017. "Algeria: Public Debate Needed to Confront Denial and Media Stereotypes" teoksessa *How does the media on both sides of the Mediterranean report on migration?* International Center for Migration Policy Development. s. 70–74.
- European Union External Action. 2021. *European Neighbourhood Policy*. Saatavilla: https://www.eeas.europa.eu/eeas/european-neighbourhood-policy_en (luettu 27.3.2025)
- European Union Institute for Security Studies (EUISS). 2024. *Rocky Road Ahead: The Challenges of EU-Algeria Relations*. Saatavilla: <https://www.ispionline.it/en/publication/rocky-road-ahead-the-challenges-of-eu-algeria-relations-181457> (luettu: 23.6.2025)
- Eurostat. 2024. *Migration and asylum in Europe – 2024 edition*. Interactive Publications. Eurostat, European Commission. Saatavilla: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-interactive-publications/w/ks-fw-24-005> (luettu: 23.6.2025)
- Fernandez-Molina, I. 2017. "The ENP and EU-Maghreb relations" teoksessa Schumacher, T., Marchetti, A. (toim.) *The Routledge Handbook on the European Neighbourhood Policy*. Abingdon ja New York: Routledge.
- Gamson, W.A. & Lasch, K.E. 1983. "The political culture of social welfare policy" teoksessa Spiro, S.E. & Yuchtman-Yaar, E. (toim.) *Evaluating the welfare state: Social and Political perspectives*. San Diego: Academic Press.
- Georgi, F. 2019. "The Role of Racism in the European "Migration Crisis": A Historical Materialist Perspective" teoksessa Satgar, V. (toim.) *Racism After Apartheid: Challenges for Marxism and Anti-Racism*. Democratic Marxism Series, Vol. 4. Johannesburg: University of Witwaterstrand Press, 96–117.
- Georgi, F., 2019. "Toward Fortress Capitalism: The Restrictive Transformation of Migration and Border Regimes as a Reaction to the Capitalist Multicrisis". *Canadian Review of Sociology* 56(4). 556–579. doi:10.1111/cars.12264
- Goffman, E. 1974. "Introduction". *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Cambridge: Harvard University Press. 1–20.
- Goffman, E. 1974. "Primary Frameworks". *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Cambridge: Harvard University Press. 21–39.
- Hani, T. 2022. "Algeria: Last days for the El Watan newspaper?" *France 24*. 17 heinäkuuta. Saatavilla: <https://www.france24.com/en/middle-east/20220717-algeria-last-days-for-the-el-watan-newspaper-and-freedom-of-the-press> (Luettu: 23.6.2025)
- Hanieh, A. & Ziadah, R. 2023. "Misperceptions of the Border: Migration, Race, and Class Today" *Historical Materialism* 31(3). 33–68. doi: 10.1163/1569206x-bja10019.
- Hertog, J. & McLeod, D. 2001. "A multi-perspectival approach to framing analysis: A field guide" teoksessa Reese, S., Gandy, O. & Grant, A. (toim.) *Framing public life*. Mahwah: Erlbaum.
- Hess, S. & Kasperek, B. 2017. "Under Control? Or Border (as) Conflict: Reflections on the European Border Regime" *Social Inclusion* 5(3). 58–68. <https://doi.org/10.17645/si.v5i3.1004>
- Jasperson, A.E., Shah, D.V., Watts, M., Faber, R.J. & Fan, D.P. 1998. "Framing and the Public Agenda: Media Effects on the Importance of the Federal Budget Deficit" *Political Communication* 15. 205–224.
- Jauhiainen, J.S. & Tedeschi, M. 2022. "Paperittomien maahanmuuttajien digitaaliset kuulut Suomessa" *Media & viestintä* 45(2). 24–45. doi: 10.23983/mv.120276.

- Karageorgiou, E. 2020. "The New Pact on Migration and Asylum: why Pragmatism Cannot Engender Solidarity" *Nordic Journal of European Law* 2. 3–8.
- Karakoulaki, M., Southgate, L. & Steiner, J. (toim.) 2018. *Critical Perspectives on Migration in the Twenty-First Century*. Bristol: E-International Relations. Saatavilla: <https://www.e-ir.info/publication/critical-perspectives-on-migration-in-the-twenty-first-century/>
- Kauranen, R., Löytty, O., Nikkilä, A. & Vuorinne, A. 2019. "Vuoden 2015" pakolaiskriisi" ja sarjakuva-aktivismi Suomessa: Auttamishalu, antirasismi ja turvapaikanhakijoiden äänet" *AVAIN-Kirjallisuudentutkimuksen aikakauslehti* 16(1).4–27.
- Kotilainen, N. & Pellander, S. 2019. "Väärännäköiset pakolaiset vaarallisina vieraina" teoksessa Assmuth, L. et al. (toim.) *Arjen turvallisuus ja muuttoliikkeet*. 155–179. Helsinki: Suomalaisen Kirjallisuuden Seura. Saatavilla: <https://doi.org/10.21435/tl.269>.
- Linström, M. & Marais, W. 2012. "Qualitative News Frame Analysis: A Methodology", *Communitas* 17(1). 21–38.
- McQuail, D. 1994. "Concepts and Models for Mass Communication" teoksessa McQuail, D. (toim.) *Mass communication: An introduction*. Thousand Oaks: Sage. 51-78.
- McQuail, D. 1994. "The Production of Media Culture" teoksessa McQuail, D. (toim.) *Mass communication: An introduction*. Thousand Oaks: Sage. 307–336.
- McQuail, D. 2010. "Theory of Media and Society" teoksessa McQuail, D. (toim.) *McQuail's mass communication theory*. 6th ed. Thousand Oaks. SAGE Publications. 79-110.
- Mellor, N. 2022. "Analyzing Media Power in the Arab World" teoksessa Hamdy, N. & Auter, P. (toim.) *Mass Communication in the Modern Arab World*. Bloomsbury Publishing. 51–63. doi: 10.5040/9798881814861.ch-4.
- Moreno, L.V. 2018. "The EU Humanitarian Border and the Securitization of Human Rights: The "Rescue-Through-Interdiction/Rescue-Without-Protection" Paradigm" *Journal of Common Market Studies* 56(1). 119–140. doi: 10.1111/jcms.12651.
- Müller, A. 2014. "Conclusion" teoksessa Müller, A. (toim.) *Governing Mobility Beyond the State: Centre, Periphery and the EU's External Borders*. Lontoo: Palgrave Macmillan. 190-196. doi: <https://link.springer.com/book/10.1057/9781137389428>
- Müller, A. 2014. "Introduction" teoksessa Müller, A. (toim.) *Governing Mobility Beyond the State: Centre, Periphery and the EU's External Borders*. Lontoo: Palgrave Macmillan. 1–8. doi: <https://link.springer.com/book/10.1057/9781137389428>
- Müller, A. 2014. "Maintaining Internal Freedom of Movement" teoksessa Müller, A. (toim.) *Governing Mobility Beyond the State: Centre, Periphery and the EU's External Borders*. Lontoo: Palgrave Macmillan. 60-109. doi: <https://link.springer.com/book/10.1057/9781137389428>
- Müller, A. 2014. "Post-National Borders as Functions or Institutions" teoksessa Müller, A. (toim.) *Governing Mobility Beyond the State: Centre, Periphery and the EU's External Borders*. Lontoo: Palgrave Macmillan. 9-34. doi: <https://link.springer.com/book/10.1057/9781137389428>

- Müller, A. 2014. "The European Union and the Transformation of Borders" teoksessa Müller, A. (toim.) *Governing Mobility Beyond the State: Centre, Periphery and the EU's External Borders*. Lontoo: Palgrave Macmillan. 35-50. doi: <https://link.springer.com/book/10.1057/9781137389428>
- Neuman, W.R., Just, M.R. & Crigler, A.N. 1992. "Making Sense of the News" teoksessa Neuman, W. R., Just, M. R. & Crigler, A. N. (toim.) *Common knowledge: News and the construction of political meaning*. Chicago: University of Chicago Press. 60–78.
- Nicolaïdis, K. 2015. "Southern Barbarians? A post-colonial critique of EU universalism" teoksessa Nicolaïdis, K., Sèbe, B., Maas, G. (toim.) *Echoes of Empire: Identity, Memory and Colonial Legacies*. Lontoo: Tauris & Co Ltd. 281–302.
- Nisbet, M. 2009. "Knowledge into Action" teoksessa D'Angelo, P. & Kuypers, J. (toim.) *Doing News Framing Analysis: Empirical and Theoretical Perspectives*. Taylor & Francis Group. 63–104.
- Oliver, J.S., Spadavecchia, C. 2022. "Stereotypes, disproportions, and power asymmetries in the visual portrayal of migrants in ten countries: an interdisciplinary AI-based approach" *Humanit Soc Sci Commun* 9(410). doi: <https://doi.org/10.1057/s41599-022-01430-y>
- Oosthuizen, L. 2001. "A Critical Assessment of the News" teoksessa Fourie, P. J. (toim.) *Media Studies. Volume one: Institutions, Theories and Issues*. Lansdowne: Juta. 447-468.
- Opi, B. 2021. "Borders recolonised – the impacts of the EU externalisation policy in Africa" *Journal of Decolonising Disciplines* 3. doi:10.35293/jdd.v3i1.3718.
- Pan, Z. & Kosicki, G.M. 1993. "Framing analysis: an approach to news discourse" *Political Communication* 10. 55-76.
- Pan, Z. & Kosicki, G.M. 2003. "Framing as a Strategic Action in Public Deliberation" teoksessa Reese, S.D., Gandy, O.H. & Grant, A.E. (toim.) *Framing public life: Perspectives on Media and Our Understanding of the Social World*. Mahwah: Lawrence Erlbaum. Saatavilla: https://books.google.fi/books?id=ocSQAgAAQBAJ&pg=RA1-PA1962&hl=fi&source=gbs_toc_r&cad=1#v=onepage&q&f=false
- Paré, C. 2022. "Selective Solidarity? Racialized Othering in European Migration Politics" *Amsterdam Review of European Affairs* 1(1). 42-61.
- Politico. 2024. *Joint Letter from the undersigned Ministers on new solutions to address irregular migration to Europe*. Saatavilla: <https://www.politico.eu/wp-content/uploads/2024/08/27/Joint-Letter-to-the-European-Commission-on-new-solutions-to-address-irregular-migration-to-Europe.pdf> (luettu 29.6.2025)
- Reese, S.D., Gandy, O.H. & Grant, A.E. 2003. "Introduction" teoksessa Reese, S.D., Gandy, O.H. & Grant, A. E. (toim.) *Framing public life: Perspectives on Media and Our Understanding of the Social World*. Mahwah: Lawrence Erlbaum. Saatavilla: https://books.google.fi/books?id=ocSQAgAAQBAJ&pg=RA1-PA1962&hl=fi&source=gbs_toc_r&cad=1#v=onepage&q&f=false
- Semetko, H. & Valkenburg, P. 2000. "Framing European Politics: A Content Analysis of Press and Television News" *Journal of Communication* 50(2). 93–109.
- Seppänen, J. & Väliverronen, E. 2024. "Kehystäminen" teoksessa Seppänen, J. & Väliverronen, E. (toim.) *Mediayhteiskunta: Viestintä ja valta huomiotalous*. Tampere: Vastapaino. 261–267.

- Sidaway, J.D. 2002. "Introducing the Plot and Cast" teoksessa Sidaway, J. D. (toim.) *Imagined Regional Communities: Integration and Sovereignty in the Global South*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780203201763>
- The Arab Weekly. 2025. *Amid tensions, Algeria's Tebboune seeks to re-negotiate EU association agreement*.
 Saatavilla: <https://the arabweekly.com/amid-tensions-algerias-tebboune-seeks-re-negotiate-eu-association-agreement> (Luettu 27.6.2025)
- Toimittajat ilman rajoja. *Algeria*. Saatavilla: <https://rsf.org/en/country/algeria> (Luettu: 23.6.2025)
- Toimittajat ilman rajoja. *Homepage*. Saatavilla: <https://rsf.org/en> (Luettu: 23.6.2025)
- Tyszler, E. 2019. "From controlling mobilities to control over women's bodies: gendered effects of EU border externalization in Morocco" *Comparative Migration Studies* 7(1). doi: 10.1186/s40878-019-0128-4.
- UN High Commissioner for Refugees (UNHCR). 2025. *Global Trends – Forced Displacement in 2024*.
 Saatavilla: https://www.unhcr.org/sites/default/files/2025-06/global-trends-report-2024.pdf?_gl=1*_1szw8uy*_up*MQ..*_gs*MQ..&gclid=Cj0KCQjw64jDBhDXARIsABkk8J4p8ThJU9Z2_cgXCIj3yx5VGL4DYLLMDIenMf06EwD_-7cXI0GZJ3EaAt9ZEALw_wcB&gbraid=0AAAAA-Pr7kndOEAY1KdouJrvQROaArh6q (luettu 24.6.2025)
- Von der Leyen, U. 2024. *Brussels, 14 October 2024*. Saatavilla: <https://www.politico.eu/wp-content/uploads/2024/10/15/October-2024-EUCO-Migration-letter.pdf> (luettu 29.3.2025)
- Wallerstein, I. 1991. "The Ideological Tensions of Capitalism: Universalism versus Racism and Sexism" teoksessa Balibar, E. & Wallerstein, I. (toim.) *Race, Nation, Class: Ambiguous Identities*. Lontoo: Verso. 29-36. Saatavilla: https://d11.cuni.cz/pluginfile.php/496602/mod_resource/content/1/wallerstein-class.pdf
- Wallerstein, I. 2004. *World-Systems Analysis: An Introduction*. Durham: Duke University Press. doi: 10.2307/j.ctv11smzx1.
- Walsh, P. 2024. *Q&A: The UK's former policy to send asylum seekers to Rwanda*. Saatavilla: <https://migrationobservatory.ox.ac.uk/resources/commentaries/qa-the-uks-policy-to-send-asylum-seekers-to-rwanda/> (luettu 29.3.2025)
- Zampano, G. 2025. "Italy approves new decree to use Albanian migration centers as "repatriation" hubs" *Ekathimerini*. 29. maaliskuuta. Saatavilla: <https://www.ekathimerini.com/politics/foreign-policy/1265565/italy-approves-new-decree-to-use-albanian-migration-centers-as-repatriation-hubs/> (luettu 12.4.2025)
- Zankina, E. & Ivaldi, G. 2024. "The Populist Radical Right in the New European Parliament" *European Center for Populism Studies*. Saatavilla: <https://www.populismstudies.org/the-populist-radical-right-in-the-new-european-parliament/> (luettu 20.6.2025)