

Sydänemojeita ja virtuaalihalauksia

Affektiivisen empatian ilmeneminen emoji- ja sanallisen vuorovaikutuksen kautta vaikuttaja
"Weksin" viraalin YouTube-videon kommenttikentässä

Noora Savikko

Kandidaatintutkielma

Median, musiikin ja taiteen tutkimuksen tutkinto-ohjelma, mediatutkimus

Historian, kulttuurin ja taiteiden tutkimuksen laitos

Humanistinen tiedekunta

Turun yliopisto

Toukokuu 2026

Turun yliopiston laatu järjestelmän mukaisesti tämän julkaisun alkuperäisyys on tarkastettu

Turnitin OriginalityCheck -järjestelmällä

Kandidaatintutkielma

Median, musiikin ja taiteen tutkimuksen tutkinto-ohjelma, mediatutkimus

Noora Savikko

Sydänemojeita ja virtuaalihalauksia – Affektiivisen empatian ilmeneminen emojien ja sanallisen vuorovaikutuksen kautta vaikuttaja ”Weksin” viraalin YouTube-videon kommenttikentässä

Sivumäärät: 23

Tutkielmassani tutkin empatian ilmenemistä vaikuttaja ”Weksin” viraalivideon kommenttikentässä. Tarkastelen empatian ilmenemistä kommentteissa käytetyn affektiivisen kielen sekä kommenttikentässä ilmenevien emojien kautta. Tutkimusaineistona toimii kommenttikentstäni rajaamani neljänkymmenen kommentin kokonaisuus. Analysoin tutkielmassani empatian ilmenemistä ensin kommenttien kielen ja sitten emojien avulla.

Lähestyn aihettani yhdistellen mediatutkimuksen ja viestinnän teorioita ja ajatusmalleja. Käsitän kommenttikentässä ilmenevää emojien ja affektiivisen kielen ilmenemistä viestinnän professori Pekka Isotaluksen (2022) esittämän *medioidun vuorovaikutuksen* -kautta. Sosiaalisessa mediassa tapahtuva alustan kommentointi pohjautuu ja on verrattavissa kasvokkaiseen, ihmisten väliseen viestintään.

Analyysini esittää affektiivisen kielen ja emojien vahvistavan kommenttien empatian välittymistä. Kielen tai emojien käyttö vahvistavat kommentista tulkitun empatian merkitystä. Kommentit myös osoittavat vaikuttaja-yleisö –asetelman synnyttävän parasosiaalisuuden ilmiön, joka on tulkittavissa kommenttien kielestä ja niissä hyödynnettyjen emojien käytöstä.

Avainsanat: affektiivinen empatia, emoji, vaikuttaja, medioitu vuorovaikutus, YouTube, tukiviestintä

Sisällysluettelo

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Johdanto | 4 |
| 1.1 | Tutkimuskysymykset ja aiheen rajaus | 5 |
| 1.2 | Ennako-oletukset | 7 |
| 1.3 | Aineistossa ilmenneet emojiit ja aineiston rajaus | 8 |
| 2 | Medioitu vuorovaikutus kommenttikentän tarkastelun lähtökohtana | 12 |
| 3 | Aineiston affektiivinen kieli: tukiviestintää ja parasosiaalisuutta | 14 |
| 4 | Emojiit aineistossa: punaisia sydämiä ja virtuaalihalauksia | 17 |
| 5 | Pohdinta | 20 |
| 5.1 | Metodologiset haasteet ja jatkotutkimus | 20 |
| | Lähteet | 22 |

1 Johdanto

Nykyajan mediakeskeisessä maailmassa sosiaalisella medialla on keskeinen merkitys yhteisöllisyyden kokemuksen luojana. Omaa elämää ja kokemuksia jaetaan sosiaalisen median alustoihin, joissa alustat toimivat vuorovaikutuksen alustana ja tapahtumapaikkana. Usein omien kokemusten ja kertomusten jakamisella pyritään luomaan katsojille samaistuttavaa tai tunteita herättävää sisältöä. Sisällön julkaisun tarkoitus on usein viihteellinen, jolloin tarkoitus on nimenomaan tuottaa katsojalle tunnekokemuksia tarinallistetuilla kertomuksilla. Katsojien tai yleisön toivotaan myös samaistumisen tai sisällön tuomien tunnekokemusten myötä toimivan yleisöä sitouttavalla tavalla vuorovaikutuksellisesti, kuten kommentoivan tai olevan muussa vuorovaikutuksessa yhteisöllisyyden luomiseksi.

Usein viihteelliseksi sisällöksi mielletään sosiaalisessa mediassa katsojaa hauskuuttava, humoristinen sisältö. Selkeästi tähän kategoriaan kuuluvaa sisältöä ovat esimerkiksi meemit. Viihteellistä sisältöä voi kuitenkin olla myös tarinallistettu, mutta vakava-aiheinen sisältö. Sosiaalinen media voi tarjota paikan avautua henkilökohtaisista ja vaikeista aiheista siinä toivossa, että muut samojen asioiden kanssa kamppailevat löytäisivät vertaistukea tai että aiheesta puhuttaisiin vapaammin ja enemmän. Näin tehdään vaikuttaja ”Weksin” YouTube-videossa, jossa teemoja, kuten perheväkivaltaa ja mielenterveyden haasteiden kanssa kamppailua, esitetään tarinallisesti viihteellisin keinoin. Oikean elämän tapahtumien dramatisoidut, näytellyt kohtaukset tarinallistavat vaikuttajan lapsuuden kokemuksia viihteelliseksi, elokuvalliseksi videoksi. Viihteellinen sisältö mahdollistaa katsojan tunnekokemusten syntymisen. Vakavan aiheen vuoksi affektiiviset eli tunnelähtöiset empatian kokemukset ovat keskeisessä roolissa videon vuorovaikutuksen sisällöissä.

”Weksi”-käyttäjänimellä tunnettu Henry Weckström, on 32-vuotias vaikuttaja, joka tunnetaan kenties parhaiten TikTok-alustalla tuottamasta sisällöstään. Vaikuttaja Weksillä on TikTokin puolella seuraajia noin 430 000, ja YouTubessa puolestaan 130 000. (tarkistettu 17.4.2026). Vaikuttajaksi voidaan kutsua henkilöä, joka on luonut itsestään mediassa näkyvän persoonan tuottamallaan sisällöllä internetin tai sosiaalisen median alustalla ja joissa he esiintyvät kerryttäneelle katsojakunnalleen (ks. esim. Freberg at al. 2011, 90—92).

TikTok-nimisellä sosiaalisen median alustalla vaikuttaja Weksi on luonut useita nopeampoisia ja viihteellisiä lyhytvideoita, jollaisia kyseinen alusta ja sen käyttäjät suosivat. YouTube-alustalla olevat lyhytvideot, eli ”Shorts”-videot, ovat samoja videoita, mitä vaikuttaja on

julkaissut TikTok-tilillään. Kyseinen ”shorts” -video-ominaisuus on alustalle uudempi ominaisuus, joka on saanut vaikutteita TikTokin kaltaisista lyhytvideoalustoista. Pidempiä, niin sanotusti normaalimittaisia, vuonna 2005 perustetulle YouTube-alustalle tyypillisempiä videoita vaikuttaja on julkaissut vain kolme kappaletta. Kyseistä videota, jonka kommenttikenttää analysoin, voidaan siis pitää myös pidemmän kestoensa puolesta erityislaatuisena videona Weksin tuottamasta sisällöstä.

Aiheen ainutlaatuisuus ja rohkea avautuminen vakavasta aiheesta ovat luultavimmin syitä, joiden vuoksi video on saavuttanut paljon huomiota suomalaisessa mediassa. Videolla on yli 2 miljoonaa katselukertaa, ja se on herättänyt keskustelua sekä videon kommenttikentässä että laajemmin suomalaismediassa. Kommentteja videoon on kertynyt yli 6 800. Kommenttien suuri lukumäärä tekee kommenttien analyysistä mielenkiintoista, sillä vastaavia, näin suurta vuorovaikutusta saavuttaneita videoita ei liene suomalaisessa YouTube-yhteisössä aiemmin ilmennyt.

YouTube-videon kommenttikenttää analysoimalla videosta nousee esiin katsojien luomat, jaetut tai yksityisemmät kokemukset esimerkiksi videon herättämistä tunteista tai ajatuksista. Tällöin keskiössä on enemminkin kommenttikentän luoman yhteisön tarkastelu kuin itse vaikuttaja Weksiin keskittyvä tutkimus. Lisäksi kommenttikentässä ilmenevät emojiit ja käytetty kieli laajentavat tutkielmani näkökulmaa vuorovaikutusta tarkastelevaksi kokonaisuudeksi, josta voidaan tehdä oletuksia ja päätelmiä kommenttoijien videolle luomista merkityksistä.

1.1 Tutkimuskysymykset ja aiheen rajaus

Tässä tutkimuksessa tarkastellaan vaikuttaja ”Weksin” YouTube-videota *Meidät pudotetaan LENTOKONEESTA ERÄMAAHAN! (ja yritetään selviytyä kotiin)* (julkaistu 18.11.2025) kommenttikentässä esiintyvän affektiivisen empatian esiintymistä hymiöiden ja sanallisen vuorovaikutuksen kautta. YouTube-alustalla suurta huomiota suomalaisessa katselijakunnassa saavuttanut video käsittelee vaikuttajan lapsuutta ja kasvua aikuiseksi perheväkivallan keskellä. Video rakentuu kahdesta rinnakkain etenevästä tarinasta. Ensimmäinen tarina viittaa videon otsikkoon, ja se kuvaa Weksin ja vaikuttajajäystävän Andreas Tolosen selviytymistarinaa erämaasta Suomeen. Toinen tarina kertoo vaikuttajan menneisyyden perheväkivallan kokemuksista. Videon alussa vaikuttaja toteaa, että videon keskiössä ei ole erämaaseikkailun kuvailu, vaan vaikuttajan elämäntarina haasteineen ja vaikeuksineen.

Tutkimuksen tavoitteena on selvittää, millaisen vastaanoton suosiota herättänyt video saa YouTube-alustan kommenttikentässä. Kommenttikenttää tarkastelemalla saan toivottavasti käsityksen siitä, millaisia merkityksiä katsojat antavat kyseiselle videolle. Katsojien lähtökohdat videoon ja aiheeseen voivat vaihdella, jolloin merkitykset ja tulkinnat samasta videosta saattavat olla erilaisia. Kiinnostavaa onkin juuri se, miten videon kommentteissa heijastuvat ja kumpuavat myös kommentoijien omat lähtökohdat esimerkiksi siinä, miten he käyttävät emojeita kommentteissaan.

Tutkimuskysymykset ovat seuraavat:

- Miten empatia ilmenee YouTuben kommenttikentässä affektiivisen kielen kautta?
- Millaisia emojeita empatian ilmaisuun käytetään nonverbaalisina viestintäsymboleina?

Kommenttikentässä olevat mahdollisuudet vastata toisiin kommentteihin ja tykätä niistä luovat myös otollisen paikan teknologiavälitteisen vuorovaikutuksen tarkasteluun. Videon alle kertyneet kommentit muodostavat keskustelupalstaan verrattavan röykkiön kommentteja, jossa videon aiheeseen liittyvät kommentit rakentavat yhteisöllisen vuorovaikutuspaikan.

Alustalähtöistä tutkimusta sosiaalisen median alustoista on olemassa jonkin verran. Aikaisempaa tutkimusta löytyy esimerkiksi YouTuben osallistujakulttuurista, vaikuttajan ja katsojan välisestä suhteesta (parasosiaalinen vuorovaikutus) sekä lingvistiikan eli kielellisen vuorovaikutuksen ja emojien käytöstä sosiaalisen median alustoilla. (Esim. Scheenebel 2017, 1—15; Isotalus & Pukkila 2021; Revita et al. 2023, 260—273.) Niissä emojeilla on nähty olevan merkitys nonverbaalisen vuorovaikutuksen (ilmeet ja eleet) korvaajina viestintäteknologian välityksellä ilmenevässä viestinnässä.

Esimerkiksi Schneebelin (2017, 1–15), tutkimuksessa tutkittiin emojien ja kielenkäytön merkityksiä YouTuben tee se itse -aiheisesta ”DIY makeup tricks with school supplies” -videosta. Tutkimuksessa ilmenee selkeästi emojien vahva rooli viestien tulkinnassa sosiaalisen median alustoilla. Emojeilla voidaan nähdä olevan samantapaisia vaikutuksia kuin nonverbaalisella viestinnällä kasvokkaisissa viestintätilanteissa. Kuten kehonkieli, myös emojiit voivat kumota tai vahvistaa sanallista puhuttua tai kirjoitettua viestintää.

Kyseisen aiheen ja näkökulman tutkiminen kiinnostaa minua sen moniulotteisuuden vuoksi. Viestinnän ja mediatutkimuksen yhdistyminen ja päällekkäisyys sosiaalisen median alustojen viestinnässä oli syy, miksi valitsin aineistoksi sosiaalisen median alustan. Kommenttikentässä

kiinnosti siellä ilmenevien normien ja käytetyn kielen lisäksi myös emoji- ja tuoma semioottisen ja kulttuurisen tarkastelun lähtökohta sekä kommenttikentän toimiminen vuorovaikutuksen alustana. Yhdistän aineistossa mediatutkimuksellisen analyysin lisäksi viestinnän teoriaa etenkin tukiviestinnän ja parasosiaalisuuden käsitteiden avulla, joihin palaan tarkemmin teoreettisessa viitekehityksessä sekä aineiston käsittelyssä.

YouTube valikoitui tarkasteltavaksi alustaksi videon kautta, sillä sen pitkäkestoisuus sekä vakavampi aihe erottaa videon muusta suomalaiskontekstissa näkyvästä YouTube-sisällöstä, tehden videosta mielenkiintoisen lähtökohdan aineistoksi. Kommenttikentän laajuus tarjosi laajan ja antoisan lähtökohdan aineiston valinnalle.

1.2 Ennako-oletukset

Oletan, että videon kommenttikentässä empatiaa rakennetaan vaikuttajaa tukevilla ja lohduttavilla kommentteilla. Ilmaisuja, kuten ”olen pahoillani kokemastasi”, käytetään katsojan roolista ilmaisemaan empatiaa vaikuttajan videolla kertomiin kokemuksiin. Nonverbaalisten ilmaisujen, kuten halaamisen tai muiden empaattisten eleiden ja ilmiöiden, puuttuminen sosiaalisen median kontekstista saa osan kommentoijista käyttämään emoji- ja nonverbaalisia ilmaisuina. Toinen oletuksistani on, että suoranaista samaistumista videon teemoihin, kuten perheväkivaltaan, ei ole kaikilla katsojilla. Suoranaisesta samaistumisesta puhuminen on siis hieman ongelmallista, minkä vuoksi empatian käsite kuvaa katsojien ilmaisua paremmin. Empatian käsitteeseen voi nähdä liittyvän ajatuksen, että henkilö osaa kuvitella itsensä toisen asemaan, vaikkei omaisi kokemusta jaetusta aiheesta. Samaistumista voi ilmetä, muttei se ole pakollista empaattisten tunteiden ilmaisun yhteydessä.

Lisäksi voidaan olettaa, että videon saama huomio sosiaalisessa mediassa ja kommenttien suuri määrä kertovat siitä, että videota ja siinä käsiteltäviä teemoja pidetään tärkeinä. Videossa käsiteltävät teemat, kuten mielenterveysongelmat – ja etenkin perheväkivalta – voidaan mieltää sosiaalisessa mediassa vähemmän esillä oleviksi aiheiksi. Toisaalta yleinen avoimuus sosiaalisessa mediassa vaikeistakin aiheista on yhä yleisempää. Weksin videota voidaan kuitenkin pitää ainutlaatuisena, sillä hän kertoo yksityiskohtaisesti ja avoimesti lapsuuden kokemuksistaan omilla kasvoillaan.

Videossa esitetyt yksityiskohtaiset, näytellyt kohtaukset vaikuttajan elämästä perheväkivallan keskellä ovat jotain, mitä harva videon katsoja on aikaisemmin nähnyt YouTuben alustalla.

Juuri näyteltyjen kohtausten dramaattisuus tekee videosta hyvin ainutlaatuisen. Videon ainutlaatuisuus saattaa selittää katsojien kokeman tarpeen kommentoida videota. Se, että videossa on näyteltyjä kohtauksia vaikuttajan oikean elämän kokemuksista, lisää videon affektiivisiä eli tunnepitoisia tuntemuksia, sillä katsoja pääsee konkreettisesti osaksi vaikuttajan kokemuksia, ikään kuin sivustakatsojan roolissa. Tämän myötä katsoja pystyy kuvittelemaan itsensä vaikuttajan asemaan ja empatian kokemukset voivat lisääntyä. Kommenttien laajuutta voisi siis selittää myös videon herättämät affektiiviset (empatian) kokemukset.

1.3 Aineistossa ilmenneet emojiit ja aineiston rajaus

Tutkielmani aineistona toimii kommenttikenttä Weksin YouTube-alustan videosta ”*Meidät pudotetaan LENTOKONEESTA ERÄMAAHAN! (ja yritetään selviytyä kotiin)*” (julkaistu 18.11.2025). Aineiston valikointi tapahtui lajittelemalla kommentteja YouTubeen oman lajittelun mukaan joko ”parhaat” tai ”uusimmat” kommentit ensimmäisenä.

Aineiston laajuuden vuoksi kommenttikentästä analysoinnin kohteeksi valitut kommentit ovat valikoituneet erilaisten asettamieni kriteerien ja lajittelutapojen mukaan, jotka esittelen tämän luvun lopussa tarkemmin. Analysoitavia kommentteja kertyi yhteensä neljäkymmentä, joista tarkastelen aiheeni kautta niissä ilmeneviä emojiita sekä ilmaisutapojen kautta ilmenevää empatiaa. Koska emojiiden rooli on kommenttien viestinnässä suuri, puhun niistä hieman ennen tarkempaa aineiston rajausta.

Aineistosta kerätyissä kommentteissa ilmeni 13 erilaista emojiia, joilla kommentoijat pyrkivät viestimään tunteita, esimerkiksi empatiaa, vaikuttaja Weksiä kohtaan. Valikoidusta neljästäkymmenestä kommentista emojiita yhdessä kommentissa ilmeni keskimäärin noin kaksi kappaletta. Kaikista eniten kommentoijat suosivat ”klassista” punaista sydänemojiä, joka esiintyi 31 kommentissa.

Havainnollistaakseni paremmin aineiston emojiiden käyttöä laadin aineistossa kahdesti tai useammin ilmenneistä emojiista taulukon. Emojiin ohessa on lyhyt selitys siitä, millaisessa kontekstissa emojiä voidaan mieltää käytettävän. Täytynee kuitenkin huomauttaa, että taulukon merkitysten kuvaukset eivät ole täysin yksiselitteisiä tai kontekstista riippumattomia, vain pelkästään yleinen tapa ymmärtää kyseistä emojiä ja sen merkityksiä.

Taulukko 1. Aineistossa ilmenneitä emojeita

| Emoji | Merkitys |
|---|--|
|  | Klassinen punainen sydän (engl. red heart): Punaista sydäntä käytetään usein rakkauden ja romantiikan symbolina, mutta sitä voidaan käyttää myös ei-romanttisessa tarkoituksessa, kuten kiitoksen osoittamisessa toiselle osapuolelle. (https://emojipedia.org/red-heart) |
|  | Teipattu sydän (engl. mending heart): Käytetään ikään kuin vastakohtana särkynyttä sydäntä kuvaavalle emojiille. Voi symboloida esimerkiksi parantumista tai toipumista ja sitä voidaan käyttää ilmaistessa sympatiaa viestin vastaanottajalle. (https://emojipedia.org/mending-heart) |
|  | Laajeneva sydän (engl. growing heart emoji) Laajeneva sydän kuvastaa nimensä mukaisesti sydäntä, jonka koko kasvaa. Emojissa on kolme sydäntä, joista pienin on keskellä ja suuremmat sydämet muodostavat pienemmän sydämen ympärille uuden sydämen kuvastaen tätä laajenemista. (https://emojipedia.org/growing-heart) |
|  | Käsillä tehty sydän (engl. heart hands) Emojiin yhdistetään rakkaus ja emotionaalisen tuen osoitus. Symbolina se muistuttaa milleniaali-sukupolven tapaa muodostaa sydän käsillään. (https://emojipedia.org/heart-hands) |
|  | Kaksi halaavaa henkilöä (engl. people hugging emoji) Emojiä ei selitetä tarkemmin, mutta sen merkitys on verrattavissa fyysiseen halaukseen. (https://emojipedia.org/people-hugging) |
|  | Ristityt kädet (engl. folded hands emoji) Emojissa esiintyvä elettä käytetään japanilaisessa kulttuurissa kiitoksen osoittamiseen. Emojilla voidaan myös jäljitellä rukousta. Harvat saattava käyttää emojiä myös ylävitosta kuvaavana. (https://emojipedia.org/folded-hands) |
|  | Laastari (engl. adhesive bandage emoji) Kuvastaa ensiavussa käytettävää laastaria. (https://emojipedia.org/adhesive-bandage) Videon kontekstissa ymmärrettävissä ”henkisten haavojen” parantamisen merkityksiin. |
|  | Anovat emoji (engl. pleading face emoji) Nimensä mukaisesti emoji ilmentää anomisen tai kaipuun tunteuksia, jota korostetaan emojin silmien koiranpentumaisella ilmeellä. Kyseistä emojiä voidaan käyttää myös herkistymisen tai välittämisen ilmaisuissa. (https://emojipedia.org/pleading-face) |
|  | Itkevä emoji (engl. crying face emoji) Käytetään ilmaisemaan surua ja tuskaa. (https://emojipedia.org/crying-face) |

Kuten taulukosta ilmenee, useat käytetyistä emojeista on mielestäni mahdollista tulkita symboloivan välittämistä suoraan tai epäsuoraan keinoin. Miellän tutkielmassani emoji Riordanin (2017, 549–567) määritelmän avulla graafisiksi kasvoja tai muita esineitä tai asioita esittäviksi kuviksi, jotka ovat muotoutuneet ja syntyneet yksinkertaisista “emoticoneista” eli näppäimistön symboleista muodostuneista ilmauksista.

Kommenttikentän tarkasteltaessa emoji-merkit saattavat poiketa yleisestä emoji-tulkinnasta. Aineiston kontekstissa esimerkiksi sydänemojiä voidaan nimittää ei-romanttiseksi, välittämistä sekä empatiaa ilmentäväksi symbolinkäytöksi. Palaan tähän kontekstisidonnaisuuteen ja emoji-tulkintaan aineiston vuorovaikutusympäristössä tarkemmin analyysin yhteydessä.

Aineiston laajuuden vuoksi kommenttikentästä analysoinnin kohteeksi valitut kommentit ovat valikoituneet erilaisten asettamieni kriteerien ja lajittelutapojen mukaan. Seuraavaksi esittelen tavat, jolla rajasin kommenttikentästä kyseiset tutkimukseen valitsemani kommentit. Halusin käyttää YouTuben molempia mahdollisia lajittelutapoja, jotta aineistosta olisi mahdollista saada monipuolisempia ja toisistaan eroavia kommentteja, koska koko aineiston läpikäynti ei ollut mahdollista sen laajuuden vuoksi.

Lajittelutavat toimivat YouTuben omien algoritmien mukaan, ja siten niiden toiminta ei ole käyttäjälle täysin läpinäkyvää. On kuitenkin olemassa jonkinlaiset, yksinkertaistetut selitykset siitä, mihin kyseisten algoritmien lajittelu pohjautuu. ”Parhaat”-lajittelu lajittelee ensimmäiseksi kommentit, joissa on eniten vuorovaikutusta, esimerkiksi tykkäyksiä tai vastakommentteja. Lisäksi tähän lajitteluun kuuluvat kommentit, jotka algoritmin mukaan todennäköisesti herättävät kiinnostusta tai ovat relevantteja tai laadukkaista suhteissa videon aiheeseen. Relevanssissa laatu ilmenee kommentoijan tekstin, nimimerkin tai profiilikuvan perusteella. Toinen alustan lajittelutapa lajittelee kommentteista ensimmäiseksi viimeisimpänä jaetut kommentit ensimmäiseksi näkyviin. Tämän lajittelutavan algoritmien toiminta on kenties ymmärrettävämpää ja läpinäkyvämpää alustan käyttäjälle.

Aineiston läpikäyntiin käytettiin siis kahta YouTuben alustalähtöistä lajittelutapaa. Aineiston laajuuden vuoksi aineisto piti rajata pienemmäksi, jotta analysoitava kommenttien määrä olisi sopivan laajuinen. Päädyin valikoimaan aineistosta joka kymmenennen kommentin, joka sopi asettamiini kriteereihin kommentin sisällöstä. Kriteerit valittavista kommentteista olivat seuraavia; kommentti sisältää kolme virkettä tai enemmän, kommentissa on käytetty emojia, sekä kommenttien lukeminen ja ymmärrettävyys ovat suhteellisen selkeitä. Kommenttien

selkeydellä tarkoitan sitä, että virkkeitä on tauotettu emojeilla tai välimerkeillä, ne eivät sisällä runsaasti oikeinkirjoitusvirheitä ja niiden sanoma on tarpeeksi selkeä. Epäselvät kommentit antavat kommentoijasta helposti kuvan, että kommenttia ei ole kirjoitettu tosissaan tai ajatuksella. Myös analyysin kannalta niiden tarkastelu on hankalaa, jos sisältöä tai sanomaa ei ymmärrä tai väärinymmärryksen riski on suuri.

Kommenttien kautta syntyvää vaikuttajan ja katsojan välistä suhdetta voidaan mieltää parasosiaaliseksi suhteeksi. Parasosiaalisessa suhteessa katsoja rakentaa vaikuttajaan yksipuolisen ystävyysuhteen vaikuttajan jakaessa omaa elämäänsä sosiaalisen median alustalle. Vuorovaikutus on yksisuuntaista, ja siinä katsoja viestii vaikuttajalle esimerkiksi kommentoimalla tämän julkaisuja, saamatta kuitenkaan vastausta tai vastakaikua viesteihinsä. Toiset vaikuttajat tai Weksin läheiset ovat luultavimmin muodostaneet myös niin sanotusti oikean elämän vuorovaikutussuhteen, jolloin lähtökohdat kommentoinnille ja lähtökohdat vuorovaikutukseen kommenttikentässä eroavat muista kommentoijista. Ystävyysuhde tai toisten vaikuttajien erilaiset lähtökohdat kommentoinnille voivat myös asettaa oletuksia ja odotuksia kommentoinnille ja vaikuttajan tukemiselle kommentin kirjoittamisella. Tämän vuoksi pyrin rajaamaan pois kommentit, jotka olivat toisten vaikuttajien tai Weksin läheisten toimesta kirjoittamia.

Kaikkien näiden kriteerien avulla rajasin kommenttikentästä aineiston, joka kattaa yhteensä neljäkymmentä kommenttia molemmista YouTuben lajittelutavoista ("Parhaat" tai "Uusimmat" kommentit ensin). Keräsin kommentit itselleni talteen kuvakaappauksina ajalta 17.-22.3.2026. Täytynee huomauttaa, että tämän takia on mahdollista, että osa kommenteista on poistunut ajan jälkeen. Kommentin kirjoittaja on voinut myös muokata omaa kommenttiaan myöhemmin, sillä tämä on alustan kommenttikentässä oleva toiminto, jota käyttäjät pystyvät hyödyntämään. Eettisistä syistä, etenkin kommentoijien anonymiteettien vuoksi, jätin kuvakaappaukset tutkielmasta pois ja tyydyin tarkastelemaan niitä lainauksien ja yleisen kuvailun avulla.

2 Medioitu vuorovaikutus kommenttikentän tarkastelun lähtökoh- tana

Nyky-yhteiskunnassa sosiaalisella medially voidaan nähdä olevan merkittävä rooli. Alustoja – voidaan puhua myös sovelluksista – on loputon määrä, ja niiden käyttö sekä kuluttaminen on monille arkipäiväistä. Sosiaalisen median roolin merkitys näkyy esimerkiksi siinä, että yksityishenkilöiden lisäksi alustoilla vaikuttaa myös paljon yrityksiä, järjestöjä ja muita toimijoita. Alustoilla toimiminen ei ole siis pelkästään yksittäisten henkilöiden ajan kuluttamista ja itsensä viihdyttämistä ilman suurempia tavoitteita, vaan niiden kautta pystytään ja pyritään myös vaikuttamaan ihmisiin. Alustat voidaan nähdä sekä viihteellisessä, että myös laajemmassa yhteiskunnallisessa ja kaupallisessa kontekstissa tärkeinä vuorovaikutuksen kohtauspaikkoina.

Viestinnän professori Pekka Isotalus (2022, 50–56), nostaa artikkelissaan ”Missä menet ja minne tulet medioitu vuorovaikutus?”, esille *medioidun vuorovaikutuksen* -käsitteen. Hän määrittelee sen tarkoittavan ”ihmisten välistä viestintää, joka tapahtuu jonkin teknologian kautta, välityksellä tai yhteydessä”. Määrittelyssään Isotalus korostaa teknologian moninaista kytkeytymistä vuorovaikutukseen. Isotaluksen näkemyksen mukaan mediaa tarkastellessa vuorovaikutuksen rooli on siis olennainen.

Isotalus esittelee medioidun vuorovaikutuksen muutosta televisioesiintymisestä Internet-esiintymiseen, ja myöhemmin nykypäiväiseen sosiaalisen median toimijoiden vuorovaikutukseen. Hän korostaa sitä, ettei teknologian kehitys ole vaikuttanut medioidun vuorovaikutuksen periaatteisiin tai viestintään suuresti, vaan ne ovat vain muuttaneet muotoaan. Esimerkkinä Isotalus käyttää esiintymistä, joka on muuttunut televisioesiintymisestä sosiaalisen median vaikuttajien esiintymiseen. (Isotalus 2022, 50–56.) Nykypäivänä Weksin kaltaiset vaikuttajat voidaan nähdä aikansa näkyvinä mediapersoonina, ja heidän suosionsa etenkin nuorten keskuudessa on merkittävä, varsinkin, kun ”perinteisen” televisiomedian kulutus on vähentynyt nuoremilla sukupolvilla.

Isotaluksen (2022), artikkelissa tuodaan esille myös ajatus *immersiivisestä mediasta*, eli uppoutumisesta (sosiaalisen median) virtuaaliseen ympäristöön. Tämän niin sanotun uppoutumisen etuehtona on, että saman sosiaalisessa mediassa olevan kanavan, tai ympäristön käyttäjät muodostavat vuorovaikutuksellaan ”yhteistä tilaa” esimerkiksi samankaltaisuuksien, kohteliaisuuden tai huumorin avulla. Aineistossa tarkasteltavassa YouTuben kommenttikentässäkin

voidaan nähdä sekä alustan sääntöjen että kommentoijien toimesta kirjoitettuja tai kirjoittamattomia sääntöjä, jotka toistuvat useassa kommentissa. Näitä ovat esimerkiksi emojien sekä puhekielisten ilmaisujen ilmeneminen useimmissa kommentteissa, jotka ilmentävät sosiaalisen median alustojen vakiintuneita tapoja – voidaan puhua myös normeista – joita viestinnässä käytetään. Emojeita hyödynnetään usein ilmaisemaan omien viestien nonverbaalista roolia sosiaalisen median alustojen viestinnässä sekä kommentteissa suositaan puhekielistä ilmaisutapaa, joka voidaan tulkita vapaammaksi ja persoonallisemmaksi tavaksi sanoittaa omia ajatuksia teknologian välityksellä.

Vaikka Isotaluksen immersiiivisyyden käsitteen esimerkkinä toimii videoneuvottelut, voi mielestäni kyseinen yhteisen tilan kokemus muodostua myös sosiaalisten median alustojen paikkoihin, kuten aineistoni kommenttikenttään. Alustoille, kuten YouTube, muodostuu niille tyypillisiä normeja esimerkiksi siitä, mitä ja millä tavoin videoihin kommentoidaan, miten vuorovaikusta tapahtuu muiden käyttäjien kanssa ja niin edelleen, jolloin tilan periaatteet luodaan ja yhteinen tila muodostuu. Isotalus (2022, 50—56) toteaa, että (medioidusta) vuorovaikutuksesta puhuminen saattaa sisältää sanavalinnan tasolla ristiriitaisuutta, joten sen käyttäminen teoreettisena lähtökohtana ei ole täysin aukotonta. YouTuben kommenttikenttään pohjautuvassa aineistossani koen kuitenkin medioidun vuorovaikutuksen hyvänä tapana ymmärtää kommentteissa ilmenevää viestinnällistä vastavuoroisuutta ja vuorovaikutukseen pohjautuvia ilmiöitä, kuten parasosiaalisuutta.

3 Aineiston affektiivinen kieli: tukiviestintää ja parasosiaalisuutta

”Kiitos Weksi, kun jaoit tarinasi. Tämä oli todella koskettava ja olit äärettömän rohkea, kun jaoit tarinasi meille. Kiitos (laajeneva sydän -emoji)”.

Kuten kasvokkaisessa viestinnässä, myös sosiaalisen median alustalla empatiaa voidaan ilmaista affektiivisten tunneilmaisujen kautta. Ilmaisuja, kuten ”olen pahoillani” tai ”voimia”, käytetään osoittaessa henkistä tukea toisen henkilön kokemuksiin, kertomuksiin tai tuntemuksiin. Tästä viestintäkäyttymisestä voidaan käyttää termiä *tukiviestintä* (engl. emotional support). Burleson (2003, 2), yleistää muiden teorioiden avulla tukiviestinnän käsitteen koostuvan viestintätilanteessa ilmenevistä tunnetiloista toisen ihmisen puolesta, kuten välittäminen, huoli, rakkaus ja kiinnostus. Hän korostaa tukiviestintään kuuluvan tärkeänä osana kuuntelun, empatisoinnin ja toisen tunteiden hyväksynnän sekä oikeutuksen roolia viestinnässä (2003, 2).

Tukiviestintää ilmentäviä ”voimia”-ilmaisuja esiintyy myös Weksin YouTube-videon kommenttikentässä. Nämä Burlesonin (2003, 1—23), käsittämät viestinnälliset ilmaisut kommenttikentässä ilmenevät parhaiten ”voimia isosti Weksi” -tyylisissä kommentteissa, jotka toistuvat useasti eri kommenttoijien toimesta hieman eri sanavalinnoilla. Tukiviestintä ilmenee siis Iso-taluksen (2020, 50—56) käsittämänä ”medioituna vuorovaikutuksena” kommenttikentässä. Burlesonin (2003, 1—23) esittämistä tunnetiloista etenkin välittämiseen liittyvät tukiviestinnälliset ilmaisut ovat aineistossa vahvasti läsnä. Kommenteissa esiintyvät kuitenkin tavalla tai toisella myös Burlesonin muut tunnetilat eli huoli, rakkaus ja kiinnostus. (Burleson 2003, 1—23.)

Burlesonin (2003, 1—23) kategorisoima huoli ilmenee kommenttoijien toimesta ilmaisuina, joissa halutaan korostaa ja ymmärtää vaikuttaja Weksin kokemuksen aiheuttamaa henkistä taakkaa. Yksi kommenttoija ilmensi tukiviestinnällistä huoltaan kommentissaan seuraavasti: ”Kiitos kun jaoit koskettavan tarinasi. Sä riität. (klassinen punainen sydän -emoji) Olen sua jonkun verran vanhempi ja tyhjyys on onneksi kadonnut sisältä. Olen kanssa kulkenut vastavaa, mutta en noin rankkaa polkua kohti itsemyötätuntoa ja tervettä itsensä rakastamista. Arvottomuus ja riittämättömyys eivät ole enää juurikaan läsnä. Tiedän, että säkin pääset sinne sisäiseen rauhaan. (klassinen punainen sydän -emoji)”. Kommenttoija kohdistaa kommenttinsa sanamuodossa nimenomaan suoraan vaikuttajalle itselleen, puhutellen tälle kaverillisesti empaattiseen sävyyn.

Rakkauden välittäminen kommenttikentässä ilmenee empatiaa symboloivien emojiiden lisäksi kaverillisina kiitollisuudenosoituksina sekä ”hyvän onnen” toivutuksina tulevaisuuteen. Välittämisen ja rakkauden tunneilmaisut esiintyvät usein kommentteissa rinnakkain, ja niihin liittyvä olennaisena osana parasosiaalisuuden käsite ja ilmeneminen aineistossa. Täytynee kuitenkin huomauttaa, että parasosiaalisuutta esiintyy myös muiden tunneilmaisujen kautta ja se on hyvin olennainen osa kommentointia. Parasosiaalisuus näkyy kommentteissa esimerkiksi puhekielisen ilmaisujen käyttämisenä, jota esiintyy myös äsken esittämässäni kommentissa.

Lisäksi parasosiaalisuus ilmenee empatian ilmaisemisessa sanatasolla, kuten esimerkiksi itkemisen sanoittamisena kommentissa. Yksi kommentoija kommentoi videota seuraavasti, ilmentäen hyvin erityisesti Burlesonin (2003, 1–23), esittämän välittämisen ja rakkauden ilmentymistä tunneviestinnässä: ”Tämä oli tunteellisin ja pysäyttävin video minkä olen katsonut. Itkettyä tuli ja paljon. Itse vanhempana itkin ja toivoin että voisin halata ja lohduttaa pientä Henryä. Pitää vain ja lohduttaa. Tämä video herätti sisälläni niin vahva auttamisen halun muita kohtaan ja tahdon saada itsestä parempi ihminen omalle perheelle. Kiitos. (klassinen punainen sydän -emoji)”.

Videon aikaansaama itkeminen ilmentää vahvasti videon herättämiä affektiivisiä empatian kokemuksia ja sitä kautta välittämisen tunnetta. Kommentoijan sanavalinnat ”lohduttamisesta” ja vanhemmuuden roolin sanoittamisesta viestivät rakkauden tunnetta, jollaista vanhempi osoittaa lapselleen. Videon nimeäminen ”tunteellisimpana ja pysäyttävimpänä” koskaan katsomana videona osoittaa myös videon aikaansaaneen vahvoja affektiivisiä kokemuksia. Lisäksi kommentoijan reflektoimat tunteiden heräämiset auttamisesta muita kohtaan sekä itsensä parantamisesta perheelleen ilmentävät videon vaikutusvallasta katsojiin. Sen lisäksi, että kommentoijat ilmentävät asettumista toisen (Weksin) asemaan videon kautta, he myös reflektoivat videon avulla omaa asemaansa suhteessa lähipiiriin ja ympäröivään yhteiskuntaan.

Reflektio videon kautta ilmenee kommentoinnissa sekä yleisinä kommentteina videon aiheesta että samankaltaisista perheväkivallan kokemusten avautumisista. Katsojien halu avautua omista henkilökohtaisista tarinoistaan kommenttikentässä ilmentää etenkin Burlesonin (2003, 1–23) tukiviestinnän kiinnostumisen tunnetilaa. Burlesonin sanoittama henkinen tuki vaikuttajaa kohtaan näkyy kommentteissa yleisenä kiinnostuksena videon aiheista, kuten mielen terveydestä tai perheväkivallasta ja niihin liittyvistä ajatuksista sekä omiin kokemuksiin tai yleisempään, yhteiskunnallisempaan näkökulmaan nojaten.

”Tosi tärkeä ja koskettava video, kiitos siitä (klassinen punainen sydän -emoji). Itsellä on ollut sama missio miesten mielenterveyden saralla jo toistakymmentä vuotta psykoterapeuttina ja kanssakulkijana sydäntäsärkevistä tarinoista ja kuilun reunalta kohti valoa, armollisuutta ja rakkautta. –”. Näin yksi videota kommentoinut katsoja sanoitti ajatuksiaan kommenttikentässä. Kommentissa näkyy katsojan reflektointi videon tärkeydestä sekä yleisellä tasolla että oman uransa kautta mielenterveyden parissa. Videon tärkeyden korostaminen osoittaa epäsuorasti arvostusta Weksiä kohtaan videon julkaisemisesta. Burlesonin (2003, 1—23) tukiviestinnän kiinnostuksen aspekti tulee kommenttikentässä esille kenties parhaiten arvostuksen ja ylpeyden kautta osoitetuista kiitosten ja videon tärkeyden maininnoista, joita kommentoijat ilmaisevat aineistossa useaan kertaan.

Arvostus ja ylpeys vaikuttaja Weksiä kohtaan näkyy kommenttien ilmaisujen sanavalinnoissa, kuten yhden kommentoijan ”iso arvostus”-korostuksessa. Samainen kommentoija lopetti kommenttinsa lauseella: ”Tää video pitää sisällään niiiin monta tärkeää viestiä ja tulee muuttamaan elämiä. Henry (klassinen punainen sydän -emoji)”. Lauseessa ilmenevällä puhekielillä ”niin”-sanana i:n taivutuksella kommentoija korostaa ja vahvistaa oman näkökulmansa merkittävyyttä. Kommentista voidaan huomata, että teknologiavälittäisessä viestinnässä kielien merkitys korostuu ja sillä korvataan puuttuvia, kasvokkaista viestintää taustoittavia piirteitä, kuten äänenpainotusta.

Burlesonin (2003, 1—23) tukiviestintää ilmentävillä tunnetiloilla ja sanavalinnoilla kommentoija voi siis osoittaa olevansa niin sanotusti vaikuttajan puolella, sekä myötäelämään tämän kokemuksia ja tunteita ilman, että tällä on itsellään kokemusta aiheesta. Puhekielisyydellä ja tehostesanoilla, kuten ”tosi”, vahvistetaan oman kommentin viestiä ja sitä kautta videon aikaansaamien tunnekokemusten merkittävyyttä. Kun kyseessä on vaikuttajan ja seuraajan välinen, medioitu vuorovaikutustilanne, parasosiaalinen suhde korostuu tukiviestintää sisältävissä kommentteissa. Videon aikaansaamat affektiiviset empatian kokemukset aikaansaa- vat kommentoijalle tarpeen kirjoittaa näitä lohduttavia sanoja kaverilliseen sävyyn.

4 Emojit aineistossa: punaisia sydämiä ja virtuaalihalauksia

”En kestä miten mahtava video. (itkevä emoji) Weksi, susta tulee joku päivä loistava isä. (klassinen punainen sydän -emoji) Onnellinen se nainen, joka sinusta saa puolison. Käännä traumat voimavaraksi. Kiitos rohkeudestasi (klassinen punainen sydän -emoji)”.

Emojeilla voidaan nähdä monenlaisia rooleja digitaalisessa viestinnässä. Niillä pystytään esimerkiksi korvaamaan ihmisäänen tai ilmeiden puuttumista teknologiavälitteisissä vuorovaikutustilanteissa ja luomaan kielimuureja rikkovaa yhteistä kieltä. Emojeilla on myös psykologinen merkitys ja tehtävä tunteiden ilmaisemisessa, ja niiden avulla on mahdollista vahvistaa tunnevälitteistä sitoutumista internetissä tapahtuvissa viestintätilanteissa. (Revita et al. 2023, 262.)

Vaikka emojit mielletäänkin usein universaaleiksi viestintäsymboleiksi, voi niiden käytössä ja tulkinnassa olla eroja eri maiden välillä (Revita et al. 2023, 262). Emojien välittämät tunteet ovat siis kulttuurillisesti sidonnaisia, jolloin myös niiden käyttö ja tulkinta voi vaihdella eri sosiaalisen median käyttäjien välillä. Revita et al. (2023, 262) mieltääkin tunteet sosiologisiksi ja psykologisiksi ”kulttuurisiksi todellisuuksiksi”. Näin ollen myös Weksin kommenttikentän aineiston nähdään ilmentävän suomalaisen ja YouTuben mukaisia, tyypillisiä vuorovaikutuksen tapoja emojeineen.

Aineiston emojeita ja niiden käyttöä tarkastellessa pitää varoa, ettei sortuisi liiallisiin yleistyksiin tai olettamuksiin, vaan tarkastelisi symbolien käyttöä ottaen huomioon sosiokulttuurisen ympäristön, jossa emojien käyttö ilmenee. Kuten kasvokkain tapahtuvassa viestinnässä, myös teknologiavälitteisissä kommentteissa saman viestin voi ymmärtää eri tavoin. Kommenttikentässä ilmenee kuitenkin samantapaisuutta emojien käytössä, jolloin aineistosta voidaan tehdä yleisellä tasolla yhteneviä päätelmiä. Samoja emojeita, kuten punaista sydänemojia, ilmenee aineistossa useassa kommentissa ja niiden roolia kommentissa voidaan mieltää sanallisia ilmaisuja korostavina, empatiaa ilmentävinä symboleina.

Emojien käyttö sosiaalisen median alustoilla ei ole ilmiönä uusi. Dimsonin (2015), julkaistun verkkoblogikirjoituksen raportin mukaan vuoden 2015 maaliskuussa suomalaiset käyttäjät olivat käyttäneet emojeita yli kuudessakymmenessä prosentissa teksteistään Instagram-alustalla. Emojien ilmeneminen Weksin videon kommenttikentässä ei siis ole varsinaisesti yllättävää, etenkin kun ottaa huomioon kontekstisidonnaisuuden. Videon myötä monille katsojille heräävät affektiiviset tunnekokemukset mitä luultavimmin vaan lisäävät emojien käyttöä. Revita

et. al. (2033, 266) mukaan emojien käyttö on hyödyllinen tapa viestiä läheisyyden ja välittämisen tunteita keskusteluissa, joissa fyysinen, kasvokkaisen keskustelun tuoma läheisyys puuttuu. Emojeilla voidaan myös vahvistaa omaa viestiä etenkin silloin, kun tuntuu, ettei pelkkä sanallinen viesti riitä välittämään omia tunteita. (Revita et al. 2023, 266.)

Kommenttikentässä usein ilmenevää punaista sydänemojia käytettiin esimerkiksi seuraavalaisessa kommentissa: ”Olitte mahtavia kun teitte tämän,, äitinä kyyneleet vierähti poskilta. Ihailin teidän matkaa Norjasta alaspäin. Olet sankari (klassinen punainen sydän -emoji) Kaikkea hyvää elämääsi (klassinen punainen sydän -emoji)”. Kahden sydänemojin käyttäminen kommentissa voidaan tulkita empatiaa vahvistavana piirteenä esimerkiksi vain yhden emojiin käyttämisen sijaan. Riordanin (2017, 562) toteuttaman tutkimusartikkelin mukaan emojiiden määrällä on tulkinnoissa kuitenkin vain vähän eroja etenkin, jos kyseinen useasti toistuva emoji on sama. Eri emojiiden esiintyminen samassa kommentissa voi vahvistaa esimerkiksi empatian välittymistä merkityksellisemmin.

Emojeita hyödynnetään kommentteissa myös korvaamaan pisteen tai muun välimerkin paikkaa sekä varmistamaan kommentin paremman ymmärrettävyyden, kun kaikki teksti ei ole kirjoitettu yhteen putkeen. Emojiiden symboloivan empatian korostamisen lisäksi emojeilla voidaan siis nähdä myös yhteyksiä edellisessä kappaleessa keskittytyyn kieleen ja kieliasuun liittyvien seikkojen kanssa. Puhekieliisyys ja vapaampi kirjoitustapa alustoilla näkyvät kenties juuri tällä emojiiden ”leikittelyllä” virallisempien välimerkkien sijaan.

Oman kommentin vahvistamiseksi affektiivisuuden välittäminen ja oman viestin vahvistaminen nähdään kuitenkin suurempana syynä emojiiden käyttöön kuin kieliasun ymmärrettävyys. Riordanin (2017, 549—567) artikkelissaan toteuttaman määrällisen tutkimuksen mukaan emojeilla, jotka eivät ilmennä kasvojen ilmeitä (engl. non-face emojis) voidaan nähdä olevan tulkinnallisesti positiivisia affekteja eli tunnekokemuksia kommentin lukijalle. Tutkija kuitenkin painottaa, että emojiiden käyttö ei muuta itse viestiä, vaan pelkästään vähentää sen negatiivisuuden tulkintaa (2017, 562).

Kyseinen Riordanin (2017, 562) esittämä negatiivisen tulkinnan vähentämisen ilmiö mielestäni tulee hyvin esille esimerkiksi siinä, miten sanan ”kiitos” käyttö tekstiviestissä voi muuttaa tulkintaa riippuen siitä, lopettaako viestin pisteeseen, kokonaan ilman pistettä tai esimerkiksi sydänemojia käyttäen. Emojiin lisääminen viestiin saattaa vähentää tulkintaa viestistä hieman tylynä, tosin kyseisen ”kiitos”-viestin tulkintaerot pisteellä tai ilman lopetusmerkkiä voivat vaihdella tulkitsijan mukaan neutraalista tyyliin vaikutelmaan.

Kiitos-sanaa käytettiin myös aineiston kommenttikentässä useasti vahvistamaan viestin empatiaa, esimerkiksi ilmaisussa ”Kiitos, että jaoit (klassinen punainen sydän -emoji)”. Riordanin (2017, 549—567) ajatteluun pohjautuen aineistossa ilmenevillä emojilla pyritään vahvistamaan kommenttien positiivisia affekteja. Kommenttikentän kontekstissa tällä emojien käytöllä pyritään kenties saamaan oma kommentti kuulostamaan mahdollisimman vilpittömältä, aidolta ja välittävältä ja tätä kautta lisäämään affektiivisen empatian välittymistä oman viestin avulla vastaanottajalle, usein nimenomaan vaikuttaja Weksille.

Aineistossa nonverbaalisten eleiden, kuten halaamisen mahdottomuus korvataan halausta symboloivalla emojilla, jolloin empaattinen ele välittyy vastaanottajalle myös laitteiden välityksellä. Yksi kommentoija hyödynsi nimenomaan halaamista kuvaavaa emojiä kommenttinsa lopussa. Kommenttinsa alussa hän avautui omista mielenterveyden haasteistaan, jonka jälkeen hän lopetti kommenttinsa seuraavasti: ”Oon kiitollinen siitä, että näin tän videon ja siitä, että tämä video luotiin. (halaavat ihmiset -emoji)”. Kommentoijan kirjoittamasta viestistä ja tämän kiitollisuuden sanoittamisesta voidaan tulkita, että videon luomat merkitykset etenkin mielenterveyden saralla, olivat kyseiselle kommentoijalle merkityksellisiä.

Merkityksellisyys näkyy myös kommentissa käytetyn halaamista symboloivan emojin käytössä, joka on tulkittavissa empatiaa ilmentävänä kiitoksenosoituksena vaikuttajaa kohtaan. Halaaminen kasvokkaisessa viestinnässä viestii yleensä siitä, että kyseiset henkilöt ovat toisilleen jollakin tasolla tuttuja, koska etenkin suomalaisen yhteiskunnan kontekstissa vieraita ihmisiä tavatessa halaaminen on harvinaista ja jopa hieman epäsopivaa. Niinpä kommentoijan käyttämä emoji nähdään ilmentää enemmänkin kaverillista elettä. Kaverillisuuden voidaan ajatella johtuvan videon avulla syntyneestä parasosiaalisesta suhteesta, joka rakentuu vaikuttaja Weksin elämäntarinallisen videon ja sen aiheen henkilökohtaisuuden pohjalta.

5 Pohdinta

Tutkielmassani tarkastelin affektiivisen eli tunnelähtöisen empatian ilmentymistä emoji- ja sanallisen vuorovaikutuksen kautta YouTuben kommenttikentässä. Tutkielman aineistona toimi vaikuttaja ”Weksin” videosta *Meidät pudotetaan LENTOKONEESTA ERÄMAAHAN! (ja yritetään selviytyä kotiin)* (julkaistu 18.11.2025). Kommenttikentästä valikoitui neljäkymmentä kommenttia, jotka valittiin YouTuben algoritmien suodatusta käyttämällä. Kommenttien valintaan vaikutti myös asettamani laadulliset kriteerit, joiden avulla poimin joka kymmenennen näihin kriteereihin sopivan kommentin.

Tutkimuksen tavoitteena oli selvittää, miten empatia ilmenee YouTuben kommenttikentässä affektiivisen kielen ja emoji- ja emojien avulla sekä millaisia hymiöitä käytetään empatian ilmaisuun nonverbaalisina viestintäsymboleina.

Aineiston analysoitavissa kommentteissa empatiaa rakennettiin esimerkiksi tukiviestinnän, puhekielisten ilmaisujen ja emoji- ja emojien avulla. Emojissa suosittiin etenkin sydänemojien käyttöä, jolla osoitettiin ja korostettiin välittämistä älylaitteen välityksellä. Kommentteissa esiintyi myös muiden emoji- ja emojien käyttöä, etenkin sellaisia, jotka ilmentävät kasvokkaisen viestinnän piirteitä ja symboloivat erilaisia eleitä tai ilmeitä, kuten halausta tai itkemistä.

Yhteisöllisyys ja sen kokemukset tulevat esille, kun pohditaan sitä, miksi Weksin YouTube-video sai niin laajan määrän kommentteja. Videon aikaansaamat empatian kokemukset sekä videosta heränneet ajatukset loivat katsojille tarpeen kommentoida kyseistä videota. Tähän näkökulmaan kuuluu olennaisesti parasosiaalisuuden ilmiö ja sen käsite sekä vaikutukset. Vaikuttajan avautuminen videolla on muodostanut katsojien ja vaikuttajan väliin jonkintasoisen parasosiaalisen suhteen, joka näkyy selvästi myös kommentoijien sanavalintojen kaverillisista ja välittävistä kirjoitustavoista.

5.1 Metodologiset haasteet ja jatkotutkimus

Suurin metodologinen haaste tutkielmassani koski aineiston rajaamista. Kommenttikentän kommenttien suurten määrän takia kommentteja piti karsia paljon pois, koska oli sekä ajallisesti että määrällisesti mahdotonta käydä jokaista kommenttia lukien läpi. Kaikista toimivista ja kenties eettisistä tapoista lajitella kommentteja oli valita joka kymmenes asettamiini kriteereihin sopiva kommentti YouTuben lajittelutapoja hyödyntämällä.

Ajatus oli, että ottamalla joka kymmenennen kommentin tarkasteluun, eikä esimerkiksi vain ensimmäiset kymmenen kriteereihin sopivaa kommenttia, aineistoon saisi tuotua mukaan enemmän vaihtelua. Jos esimerkiksi YouTuben ”Parhaat” -algoritmin lajittelu nostaa ensimmäiseksi kommentit, jotka ovat todennäköisesti kaikista eniten relevantteja suhteessa videoon, ovat alempaa kommentteista löytyvät kommentit kenties jopa mielenkiintoisempia analyysia ajatellen, koska ne saattavat sisältää vähemmän ”ilmeisiä” reaktioita videoon ja enemmän omiin näkemyksiin tai kokemuksiin liittyvää avautumista. Kuitenkin kandidutkielman ollessa suhteellisen lyhyt, joka kymmenennen kommentin valitseminen ei vielä mahdollistanut etenemistä kauhean pitkälle kommenttikentässä, sillä molemmista YouTuben algoritmin lajittelutavasta analyysiin päätyi vain kaksikymmentä kommenttia.

Huomioitavaa aineistosta puhuttaessa on myös mainita, ettei aineiston tarkastelukappaleissa ole mahdollista esitellä tai mainita kaikkia kommentteja erikseen, vaan suurimmasta osasta puhutaan lyhyillä maininnoilla tai yleistyksillä. Pyrin valikoimaan tarkastelun kohteeksi sellaiset kommentit, jotka mielestäni toimivat hyvinä esimerkkeinä tietyistä analyysin kannalta tärkeistä ilmiöistä tai piirteistä, kuten empatian ilmenemisestä tai parasosiaalisuuden näkymisestä.

Kuten jo aiemmin mainitsin, YouTuben algoritmien toiminta ei ole läpinäkyvää, ja siksi siihen kannattaa suhtautua hieman kriittisesti. Kommenttien järjestys – eli mikä kommentti näytetään kommenttikentässä ensimmäiseksi – olisi kenties voinut olla erilainen jollakin toisella lajittelutavalla ja siten tuoda erilaisia kommentteja esiin. Etenkin ”Parhaat” lajittelutavan toiminta ei ole täysin selkeä, koska algoritmilla on subjektiivinen käsitys siitä, mitkä ovat esimerkiksi kaikista relevanteimmat kommentit. Lisäksi alustaan voidaan suorittaa päivityksiä esimerkiksi algoritmien toiminnan parantamiseksi tai tehostamiseksi muuttaen sen toimintaa.

Mahdollisia näkökulmia tai aiheita jatkotutkimukseen olisivat esimerkiksi videon audiovisuaalinen tutkimus kommenttien sijaan sekä niiden tuottamat merkitykset videolle ja kommenttikentälle. Jätin tietoisesti tutkielmastani videon käsittelyn minimaaliseksi ja yleiselle tasolle, koska videon tarkempien kohtausten tai merkitysten liittyminen kommentteihin olisi ollut aiheena liian laaja. Lisäksi videosta voisi tutkia syvemmin sitä, kuinka viihteellisyys ja visuaalinen elokuvamaisuus yhdistetään vakavampaan aiheeseen. Videon mediahuomion tuottama yhteiskunnallinen keskustelu, etenkin perheväkivaltaan liittyen on myös mielenkiintoinen ja ajankohtainen näkökulma jatkotutkimusten kannalta.

Lähteet

Tutkimusaineisto

Weksi YouTube (18.11.2025) Meidät pudotetaan LENTOKONEESTA ERÄMAAHAN! (ja koitetaan selviytyä kotiin) <https://www.youtube.com/watch?v=05rpXhh36Vc&t=1s> (linkki tarkistettu 4.5.2026).

Tutkimuskirjallisuus

Batson, C. Daniel (2009) These things called Empathy: Eight Related but Distinct Phenomena. Teoksessa Decety, J. & Ickes, W. (toim.) *The Social Neuroscience of Empathy*. Cambridge, MA: MIT Press, 3—15.

Burleson, Brant R. (2003) The experience and effects of emotional support: What the study of cultural and gender differences can tell us about close relationships, emotion, and interpersonal communication. *Personal Relationships*, 10(1), 1—23.

Dimson, Thomas (2015) Emojineering Part 1: Machine learning for emoji trends. *Instagram Engineering*. Saatavilla: <https://instagram-engineering.com/emojineering-part-1-machine-learning-for-emoji-trends> (viitattu 26.5.2026)

Emojipedia (2026) Emoji meanings, emoji history and emoji reference. Saatavilla: <https://emojipedia.org/> (viitattu 27.5.2026).

Freberg, Karen; Graham, Kristin; McGaughey, Karen; Freberg & Laura A. (2011) Who are the social media influencers? A study of public perceptions of personality. *Public Relations Review* 37(1), 90—92.

Isotalus, Pekka (2022) Minne menet ja mistä tulet medioitu vuorovaikutus? *Prologi – Viestinnän ja vuorovaikutuksen tieteellinen aikakauslehti* 18(1), 50—56. <https://doi.org/10.33352/prlg.122247>

Revita, Ike; Zalfikhe, Farah Anindya; Boholano, Helen; Tuan, Nguyen Thanh; Huszka, Balazs & Majo Datuk, Zulfakhri. D. (2023) Emoticons unveiled: A multifaceted analysis of their linguistic impact. *Jurnal Arbitrer* 10(3), 260—273.

Riordan, Monica A (2017) Emojis as Tools for Emotion Work: Communicating Affect in Text Messages. *Journal of Language and Social Psychology* 36(5), 549—567.

Rotola-Pukkila, Miisa & Isotalus, Pekka (2021) YSTÄVYYTTÄ VAI ILLUUSIOTA? Parasosiaalisen suhteen näkyminen seuraajien viesteissä sosiaalisen median vaikuttajille. *Lähikuva – audiovisuaalisen kulttuurin tieteellinen julkaisu* 34(2–3), 95—110. <https://doi.org/10.23994/lk.111163>

Schneebeli, Célia (2017) The interplay of emoji, emoticons, and verbal modalities in CMC: A case study of YouTube comments. *VINM 2017: Visualizing (in) the new media*, 1—15. Neuchâtel: HAL. Saatavilla: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halsh-01632753>