

ENSI- JA  
TURVAKOTIEN  
LIITTO



## ***VAIKUTTAVUUS ESIIN –AINEISTON ANALYYSIA***

*Työraportti*

Ensi- ja turvakotien liitto

Joulukuu 2021

Juha Klemelä

Ensi- ja turvakotien liitto ry joulukuu 2021

ISBN: 978-952-7431-10-8 (pdf)

# SISÄLTÖ

<b>ALKUSANAT</b> .....	<b>5</b>
<b>1. VAIKUTTAVUUS ESIIN! -AINEISTON KUVAUS</b> .....	<b>6</b>
1.1. "KOKO AINEISTO" .....	6
1.1.1. Sukupuolijakauma ja ikä "koko aineistossa" .....	8
1.1.2. "Koko aineistossa" mukana olevat Ensi- ja turvakotien liiton alaiset yhdistykset, toiminnot ja työmuodot .....	9
1.1.3. Asiakkaiden sukupuoli-ikä -yhteisjakauma kokonaisuudessaan ja työmuotoryhmittäin ("koko aineistossa") .....	11
1.1.4. Toimintaan osallistumisen alut, loput ja kestot "koko aineistossa" .....	15
1.2. "EHJÄT PROSESSIT" -AINEISTO .....	18
1.2.1. Sukupuoli ja ikä "ehjien prosessien" aineistossa .....	20
1.2.2. Työmuotojen kirjo "ehjissä prosesseissa" .....	21
1.2.3. Toimintaan osallistumisen alut, loput ja kestot "ehjien prosessien" aineistossa .....	22
<b>2. ASIAKKAIDEN LÄHTÖTILANNE</b> .....	<b>26</b>
2.1. VAIKUTTAVUUTTA MITTAAVIEN SUMMA- JA OSAMUUTTUJIEN KUVAUKSET .....	26
2.2. SUMMAMUUTTUJIEN LÄHTÖÄRVOT "KOKO AINEISTOSSA" .....	27
2.3. OSAMUUTTUJIEN LÄHTÖÄRVOT "KOKO AINEISTOSSA" .....	34
<b>3. MUUTOKSET HYVINVOINNISSA</b> .....	<b>37</b>
3.1. MUUTOKSET "KOKO AINEISTOSSA" .....	37
3.1.1. Työmuotoryhmien muutoksen erojen tarkastelu .....	38
3.1.1.1. Erojen visuaalinen tarkastelu .....	38
3.1.1.2. Erojen tilastollisten merkitsevyyksien testaus .....	40
3.1.1.3. Työmuotojen syvennetty tarkastelu visuaalisesti osamuuttujittain .....	51
3.1.2. Osamuuttujien muutoksen erojen tarkastelu .....	56
3.1.2.1. Erojen visuaalinen tarkastelu .....	56
3.1.2.2. Erojen tilastollisten merkitsevyyksien testaus .....	62
3.2. MUUTOKSET "EHJIEN PROSESSIEN" AINEISTOSSA .....	72
3.2.1. Työmuotoryhmien muutoksen erojen tarkastelu .....	72
3.2.1.1. Erojen visuaalinen tarkastelu .....	72
3.2.1.2. Erojen tilastollisten merkitsevyyksien testaus .....	74
3.2.1.3. Työmuotojen syvennetty tarkastelu visuaalisesti osamuuttujittain .....	84
3.2.3. Osamuuttujien muutoksen erojen (visuaalinen) tarkastelu.....	88
<b>4. HYVINVOINNILTAAN NOUSEVAT, MUUTTUMATTOMAT JA LASKEVAT ASIAKKAAT: VERTAILUA</b> .....	<b>96</b>
4.1. NOUSIJAT, MUUTTUMATTOMAT JA LASKIJAT "KOKO AINEISTOSSA" .....	96
4.1.1. Muutoksen suunta: kaikkien työmuotoryhmien yhteinen tarkastelu .....	96
4.1.2. Osamuuttujien kokonaisuutokset erillisanalyyseissa .....	98
4.1.3. Lisäanalyysi muutoksen suunta-aineistolla: työmuotoryhmien muutoksen voimakkuuden erojen tilastollisen merkitsevyyden testaus .....	105
4.2. NOUSIJAT, MUUTTUMATTOMAT JA LASKIJAT "EHJIEN PROSESSIEN" AINEISTOSSA .....	109
4.2.1. Kaikkien työmuotoryhmien yhteinen tarkastelu .....	109
4.2.2. Osamuuttujien kokonaisuutokset erillisanalyyseissa .....	112
<b>5. YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSIÄ</b> .....	<b>117</b>
<b>KIRJALLISUUS / LÄHTEET</b> .....	<b>121</b>

<b>TAULUKOT</b> .....	<b>122</b>
<b>KUVIOT</b> .....	<b>127</b>
<b>LIITTEET</b> .....	<b>129</b>
LIITE 1: VAIKUTTAVUUS ESIIN -AINEISTON TYÖMUOTOKOHTAISEN JAON SISÄLTÖ.....	129
LIITE 2: ALOITUSMITTAUSVIIVE "KOKO AINEISTOSSA" .....	130
LIITE 3: LOPETUSMITTAUSVIIVE "KOKO AINEISTOSSA" .....	142
LIITE 4: SUMMAMUUTTUJIEN MUODOSTAMINEN .....	152

## ALKUSANAT

Tässä työraportissa analysoidaan Ensi- ja turvakotien liiton Vaikuttavuus esiin -aineistoa. Aineisto on kerätty liiton yksilöasiakkailta vuosina 2019-2021. Vaikuttavuus esiin -projektin tarkoituksena oli kehittää Ensi- ja turvakotien liitolle liiton asiakastietojärjestelmään integroitu mittari, jolla saadaan informaatiota liiton jäsenjärjestöjen toimintoihin osallistuvien ihmisten hyvinvoinnin tilasta ja hyvinvoinnin kehityksestä.

Aineiston analyysin ovat yhdessä suunnitelleet Ensi- ja turvakotien liiton järjestöpäällikkö Aki Siltaniemi sekä tutkija Juha Klemelä. Klemelä on suorittanut aineiston analysoinnin käytännön työn sekä kirjoittanut työraportin.

Työraportti toimii lähteenä, taustamateriaalina ja täydentäjänä Ensi- ja turvakotien liiton julkaisulle *Ajankohtaiskatsaus 2021 – Toiminnan vaikutusten arviointia Ensi ja turvakotien liiton Vaikuttavuus esiin -mittarilla*. Työraportissa esitellään ajankohtaiskatsausta tarkemmin Vaikuttavuus esiin -aineiston rakennetta, käsittelyä ja analyysia. Analyysin tuloksia tulkitaan sekä työraportissa että myös itsenäisesti ajankohtaiskatsauksessa.

Mahdolliset lisäkysymykset ja kommentit työraportista voi osoittaa Juha Klemelälle, [jklemela\(at\)utu.fi](mailto:jklemela@utu.fi).

JK 14.12.2021

# 1. VAIKUTTAVUUS ESIIN! -AINEISTON KUVAUS

Tässä työraportissa<sup>1</sup> esiteltävä ja analysoitava Ensi ja turvakotien liiton (lyh. ETKL) Vaikuttavuus Esiin! -aineisto (lyh. Vaikuttavuus esiin -aineisto tai VE-aineisto) on kerätty maaliskuun 2019 — toukokuun 2021 välisenä aikana (14.03.2019 - 27.05.2021). Raporttiin on siis kertynyt informaatiota yli kahden vuoden ajanjaksolta. VE-aineisto sisältää liiton asiakkaiden anonyymeja taustatietoja sekä mittarit, joiden avulla on arvioitu ja tullaan tulevaisuudessakin arvioimaan toimintojen vaikuttavuutta asiakkaiden hyvinvointiin ja selviytymiseen. Raportissa kuvaillaan aineistoa, esitellään sen tuloksia, sekä arvioidaan tulosten reliabiliteettia ja validiteettia, eli sitä, kuinka tarkkoja ja osuvia hyvinvointimittarit ovat.

Vaikuttavuus Esiin -aineisto on kerätty sekä asiakkailta asiakaskäyntien yhteydessä henkilökohtaisesti kysymällä, että heille tekstiviestinä lähetetyn kyselyn avulla. Aineisto koostuu yksittäisistä asiakkaista, mutta koska sama asiakas on voinut osallistua samaan palveluun tai eri palveluihin useamman kerran, aineiston "tapauksia" kutsutaan palvelu- tai asiakasprosesseiksi. Koko Vaikuttavuus Esiin -datatiedostossa oli 27.5.2021 mukana 3386 tapausriiviä eli yksittäistä asiakasprosessia. Jokaisen prosessin kohdalla on kerätty siihen osallistuvan henkilön taustatiedot ja pyritty tekemään useita, eri ajankohtiin sijoittuvia hyvinvoinnin tilan mittauksia. Kukin mittaus koostui 5 erillisestä väitteestä tai kysymyksestä, joilla luodattiin asiakkaiden subjektiivisia kokemuksia, ja joihin annettiin vastaus 5-portaista (1–5) numeerista asteikkoa käyttäen. Väitteiden aiheet olivat liiton palveluihin tulon syynä olevan haitan koettu voimakkuus, päivittäisistä toimista suoriutuminen, sosiaaliset suhteet, turvallisuuden tunne sekä tulevaisuuteen liittyvä toiveikkuus.

Osa Vaikuttavuus esiin -aineiston asiakkaista oli aloittanut osallistumisensa Ensi- ja turvakotien liiton palveluprosessiin varsin kauan — useita vuosia — ennen, kuin heitä ensi kerran lähestyttiin hyvinvointimittarien kanssa. Niinpä tämä ensimmäinen mittaushetki ei anna oikeaa kuvaa näiden asiakkaiden "lähtötasosta". Suurella osalla asiakkaista liiton palveluun osallistuminen ei myöskään ollut vielä päättynyt, kun tässä analysoitava aineisto otettiin käsittelyyn (27.5.2021). Emme siis voi varmuudella sanoa, mille hyvinvoinnin tasolle he lopulta pääsevät. Koko aineistosta tehtyjen tarkastelujen lisäksi on syytä tutkia myös suppeampaa aineistoa, josta mainittujen puutteiden vaikutus on mahdollisimman hyvin siivottu pois. Suppeampi "*ehjien prosessien*" aineisto muodostetaan "*koko aineistosta*" siten, että sen sisältämillä asiakkailla ensimmäinen mittaus tapahtui kohtuullisen pian aloittamisen jälkeen. Lisäksi edellytetään tietenkin, että he ovat lopettaneet toiminnassa ja että heillä on olemassa viimeinen mittaus, joka on tehty lopettamispäivänä tai sen läheisyydessä.

## 1.1. "Koko aineisto"

Vaikuttavuus Esiin -aineistoon oli 27.5.2021 mennessä kirjattu 3386 tapausta eli yksittäistä, tiettyyn henkilöön liittyvää toimenpidettä. Kaikkia näitä tapauksia ei kuitenkaan otettu mukaan analyysiin.

---

<sup>1</sup> Angloamerikkalaisessa maailmassa käytetään termiä "working paper".

Aineistossa oli mukana joitakin niin sanottuja "testikirjauksia",<sup>2</sup> jotka tietenkin poistettiin tuloksista. Lisäksi poistettiin kaikki ne tapaukset, joihin liittynyt toiminto oli "turvakoti".<sup>3</sup> Turvakodit kuuluvat Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen rahoituksen ja normiohjauksen piiriin, joten niitä ei oteta mukaan ETKL:n vaikuttavuuslaskelmiin. Aineistoon sisältyi myös lähes sata<sup>4</sup> ikänsä puolesta aineistoon kuulumatonta tapausta (lähinnä alle 18-vuotiaita). Ikä-tieto puuttui kokonaan peräti 392 tapaukselta (12% aineistosta) ja ikä-tieto oli väärin kirjattu pienellä osalla tapauksia.<sup>5</sup> Lisäksi tehtiin vielä sellainen rajaus, että tarkasteltavaksi otettiin vain ne asiakasprosessit, joiden kohdalla asiakas ylipäänsä vastannut joihinkin tai edes johonkin hyvinvoinnin tilaa mittaaviin kysymyksiin. Kun aineisto oli näin rajattu, jäi analysoitavaksi yhteensä 2648 aloitettua toimenpidettä. Tätä aineistoa kutsutaan tässä raportissa "koko aineistoksi".

Kun "koko aineistoa" käytetään, saattaa tapausmäärä hieman vaihdella analyysistä toiseen. Lopullinen aineistokokoo riippuu kunkin analyysiprosessin teknisistä vaatimuksista ja sisällöllisistä ehdoista ja rajoitteista.

Koska osa toimenpiteisiin osallistuneista henkilöistä on osallistunut useampaan toimenpiteeseen tai samaan toimenpiteeseen useamman kerran, aineistoon kuului *tapausmäärää* pienempi määrä *henkilöitä*. Aineiston henkilöiden lukumäärä on 2522. Heistä 2411 oli osallistunut toimintaan kerran, 96 kaksi kertaa ja 15 henkilöä kolme kertaa.<sup>6</sup>

Vaikuttavuus esiin -aineistoon on tallennettu kuhunkin toimenpiteeseen osallistuneen henkilön perushenkilötiedot, kuten sukupuoli, ikä, kotipaikkakunta, sekä työmuoto ja ETKL:n yhdistys, joiden toimintaan henkilö on osallistunut. Lisäksi aineistoon on kirjattu muita asiakkailta tiedusteltuja, mielenkiinnon kohteena olevia asioita. Tällaisia ovat esimerkiksi maahanmuuttajuus, lastensuojelun asiakkuus, koulutus ja toimeentulo. Nämä viimeksi mainitut muuttajat ovat tässä kohtaa VE-hanketta vielä sellaisia, että niihin ei ole kertynyt riittävästi systemaattista tietoa analysoitavaksi. On syytä parantaa niitä jäsenyhdistysten toimintaohjeita ja -prosesseja, joihin aineiston saanti perustuu.

Tutkitaan ensin muutaman keskeisen tunnusluvun ja jakauman avulla, millainen "koko aineiston" rakenne on. Tarkastellaan sukupuolijakaumaa ja ikä-muuttujaa. Lisäksi katsotaan, miten toimintaan osallistuneet jakautuvat toiminta- ja työmuodoittain sekä ETKL-yhdistyksittäin. Tutkitaan myös, minkä pituisia ajanjaksoja toimintaan on keskimäärin osallistuttu ja kuinka paljon osallistumisjaksojen ajalliset kestot ovat vaihdelleet.

---

<sup>2</sup> "Testikirjauksiin" kuului 17 tapausta.

<sup>3</sup> Toimintoon "turvakoti" lukeutui 72 tapausta.

<sup>4</sup> Iän perusteella pois jätettyjä tapauksia oli yhteensä 97.

<sup>5</sup> Väärin kirjattuja ikä aineistossa oli 7 tapauksen kohdalla.

<sup>6</sup> Tapausmäärä 2648 koostuu seuraavasti:  $2411 + 2 \times 96 + 3 \times 15 = 2648$ . Tämä aineiston piirre, eli päällekkäisyyksien olemassaolo, voi johtaa epätarkkuuksiin analyyseissa. Kyseessä ei ole yksinkertainen ja "satunnainen" otos asiakaskunnasta, vaan jossain määrin kyseessä on "poiminta palauttaen", ts. samat henkilöt tulevat valikoiduksi aineistoon uudestaan. Tämä on omiaan vähentämään aineiston vaihtelua eli varianssia.

### 1.1.1. Sukupuolijakauma ja ikä "koko aineistossa"

“Koko aineistossa” oli mukana 1863 naista (70%) ja 784 miestä (30%) (Taulukko 1). 1 vastaaja oli valinnut vaihtoehdon “muu sukupuoli”.

Taulukko 1. Sukupuoli "koko aineistossa"

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mies	784	29.6	29.6	29.6
	Muu	1	.0	.0	29.6
	Nainen	1863	70.4	70.4	100.0
	Total	2648	100.0	100.0	

“Koko aineiston” ikien keskiarvo oli 36 vuotta (Taulukko 2). Nuorimmat osallistajat olivat 18-vuotiaita, koska analyysistä oli tarkoituksella jätetty pois kaikki tätä nuoremmat. Iäkkäin osallistuja oli 84-vuotias, joten iän vaihteluväli oli peräti 66 vuotta. Kuten alla olevasta, STEA:n<sup>7</sup> raportointinormien mukaisesta frekvenssijakaumasta (Taulukko 3) nähdään, 63-vuotiaita tai sitä vanhempia oli aineistossa kuitenkin vain kolme prosenttia.

Taulukko 2. Ikä-muuttujan tunnuslukuja “koko aineistossa”

Statistics		
pyör_ikä		
N	Valid	2648
	Missing	0
Mean		36.20
Median		35.00
Std. Deviation		11.157
Variance		124.474
Skewness		.941
Std. Error of Skewness		.048
Kurtosis		1.194
Std. Error of Kurtosis		.095
Range		66
Minimum		18
Maximum		84

<sup>7</sup> Sosiaali- ja terveysjärjestöjen avustuskusku



Taulukko 3. STEA:n ohjeiden mukaan luokiteltu ikä "koko aineistossa"

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	18-29 v.	801	30.2	30.2	30.2
	30-62 v.	1765	66.7	66.7	96.9
	63-79 v.	78	2.9	2.9	99.8
	80- v.	4	.2	.2	100.0
	Total	2648	100.0	100.0	

1.1.2. "Koko aineistossa" mukana olevat Ensi- ja turvakotien liiton alaiset yhdistykset, toiminnot ja työmuodot

Vaikuttavuus esiin -aineistoon kuuluu 24 yhdistystä (Taulukko 4). Kolme suurinta tilastoaineistossa edustettuna ollutta yhdistystä olivat Pääkaupungin turvakoti ry (404 asiakasprosessia), Turun ensi- ja turvakoti ry (367 asiakasprosessia) ja Oulun ensi- ja turvakotiyhdistys (328 asiakasprosessia).

Taulukko 4. Vaikuttavuus esiin -aineistossa mukana olevat yhdistykset

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Etelä-Karjalan perhetyön kehittämissyhdistys ry	66	2.5	2.5	2.5
	Etelä-Pohjanmaan Ensi- ja turvakotiyhdistys ry	22	.8	.8	3.3
	Helsingin ensikoti ry	65	2.5	2.5	5.8
	Kanta-Hämeen perhetyö ry	131	4.9	4.9	10.7
	Keski-Suomen ensi- ja turvakoti ry	128	4.8	4.8	15.6
	Kokkolan ensi- ja turvakoti ry	143	5.4	5.4	21.0
	Kuopion Ensikotiyhdistys ry	64	2.4	2.4	23.4
	Kymenlaakson Ensi- ja turvakotiyhdistys ry	94	3.5	3.5	26.9
	Lahden ensi- ja turvakoti ry	162	6.1	6.1	33.0
	Lapin ensi- ja turvakotiyhdistys	55	2.1	2.1	35.1
	Lyömätön Linja Espoossa ry	42	1.6	1.6	36.7
	Oulun ensi- ja turvakotiyhdistys	328	12.4	12.4	49.1
	Pääkaupungin turvakoti ry	404	15.3	15.3	64.4
	Porin ensi- ja turvakotiyhdistys ry	57	2.2	2.2	66.5
	Raahen ensi- ja turvakoti ry	19	.7	.7	67.2
	Tampereen ensi- ja turvakoti ry	73	2.8	2.8	70.0
	Turun ensi- ja turvakoti ry	367	13.9	13.9	83.8
	Turvallisen vanhuuden puolesta - Suvanto ry	14	.5	.5	84.4
	Vaasan ensi- ja turvakoti - Vasa mödra- och skyddshem ry	145	5.5	5.5	89.8
	Vantaan Turvakoti ry	124	4.7	4.7	94.5
	VIOLA-väkivallasta vapaaksi ry	101	3.8	3.8	98.3
	= 'Vuoksenlaakson vammais- ja perhetyö ry'	13	.5	.5	98.8
	Ylä-Savon Ensi- ja turvakotiyhdistys ry	17	.6	.6	99.5
	Paasikiven Nuorisokylän Säätiö	14	.5	.5	100.0
Total	2648	100.0	100.0		

"Koko aineisto" jakautui kaiken kaikkiaan 16 eri työmuotoon (Taulukko 5). Nämä työmuodot (ja suluissa niiden piiriin luettavien toimenpiteiden eli aineiston tapausten lukumäärät) olivat suuruusjärjestyksessä seuraavat: väkivaltatyön avopalvelu (1753 asiakasprosessia), eroperheiden avopalvelu (217), päiväryhmätoiminta (151), ensikoti (126), Pidä kiinni –avopalvelu (101), Pidä kiinni –ensikoti (70), tukiasuminen (67), väkivaltatyön ostopalvelu (43), Alvari-perhetyö (34), Baby Blues (15), lapsityö (17), miestyö (13), perhetyö (3), tapaamispaikkatoiminta (2), laitoksessa tapahtuva univalverytmitys (2), sekä kotiin tehtävä vauvaperhetyö (1). Lisäksi luokitukseen kuuluu luokka "muu" (33 asiakasprosessia). Kun aineiston koko oli 2648 erillistä asiakasprosessia, väkivaltatyön avopalvelun osuus oli 2/3 (66%) kaikista tapauksista. Aineistoa on monissa tässä raportissa tehtävissä analyyseissa syytä tiivistää työmuotoryhmiksi, jotta sitä on mielekkäämpi tarkastella ja saada osuvampaa informaatiota. "Koko aineiston" tarkastelu sellaisenaan tietenkin kertoo ETKL:n alaisten toimintojen kokonaisuudesta, mutta sisällöllisesti lähinnä väkivaltatyön avopalvelujen tilanteesta.

Taulukko 5. "Koko aineistossa" mukana olevat työmuodot

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Alvari perhetyö	34	1.3	1.3	1.3
	Avopalvelu eroperheet	217	8.2	8.2	9.5
	Baby blues	15	.6	.6	10.0
	Ensikoti	126	4.8	4.8	14.8
	Kotiin tehtävä vauvaperhetyö	1	.0	.0	14.8
	Lapsityö	17	.6	.6	15.5
	Miestyö	13	.5	.5	16.0
	Muu	33	1.2	1.2	17.2
	Päiväryhmätoiminta	151	5.7	5.7	22.9
	Perhetyö	3	.1	.1	23.0
	Pidä kiinni –avopalvelu	101	3.8	3.8	26.9
	Pidä kiinni –ensikoti	70	2.6	2.6	29.5
	Tapaamispaikkatoiminta	2	.1	.1	29.6
	Tukiasuminen	67	2.5	2.5	32.1
	Univalverytmitys, laitos	2	.1	.1	32.2
	Väkivaltatyön avopalvelu	1753	66.2	66.2	98.4
	Väkivaltatyön ostopalvelu	43	1.6	1.6	100.0
	Total	2648	100.0	100.0	

Työmuoto-muuttuja ryhmiteltiin neljään työmuotoryhmään: väkivaltatyö (1826 asiakasprosessia; 69% aineistosta), vauvatyö (298; 11%), Ero lapsiperheessä -työ (219; 8,3%) ja Pidä kiinni -työ (171; 6,5%) (Taulukko 6). Viidenteen luokkaan "muu työmuoto" jäi 134 asiakasprosessia (5,1%). Raportissa tarkastellaan neljää ensin mainittua luokkaa. Luokkaan "muu työmuoto" kuuluvat tapaukset otetaan kuitenkin mukaan, kun lasketaan "koko aineistoon" kokonaisuudessaan liittyviä tuloksia. Näin menetellen hyödynnetään kaikki aineiston sisältämä informaatio mahdollisimman kattavasti.

Taulukko 6. Vaikuttavuus esiin -aineisto jaettuna työmuotoryhmiin

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Väkivaltatyö	1826	69.0	69.0	69.0
	Vauvatyö	298	11.3	11.3	80.2
	Pidä kiinni -työ	171	6.5	6.5	86.7
	Ero lapsiperheessä -työ	219	8.3	8.3	94.9
	Muu työmuoto	134	5.1	5.1	100.0
	Total	2648	100.0	100.0	

### 1.1.3. Asiakkaiden sukupuoli-ikä -yhteisjakauma kokonaisuudessaan ja työmuotoryhmittäin ("koko aineistossa")

Jotta saadaan tarkempi kuva ensi- ja turvakotien liiton alaiseen toimintaan osallistuvista (tai itse asiassa tapausprosesseista, joissa on jonkin verran toistoa osallistuvien henkilöiden suhteen), on hyvä tutkia sukupuolen, iän ja työmuotoryhmän ristiintaulukoita. Ikä-muuttuja on luonteeltaan jatkuva, mutta tässä yhteydessä käytämme muuttujasta luokiteltua versiota, jonka voimme ristiintaulukoida kaksiluokkaisen sukupuolijakauman kanssa. Sukupuolijakauman luokkaa "muu" ei voida käyttää, koska sen frekvenssi on hyvin pieni. Ikä-muuttuja on luokiteltu kolmeen luokkaan sillä periaatteella, että kuhunkin luokkaan saataisiin suurin piirtein yhtä paljon tapauksia (Taulukko 7). Luokat ovat seuraavat: alle 30-vuotiaat (801 asiakasprosessia; 30%), 30-39 -vuotiaat (962; 36%) ja yli 40-vuotiaat (885; 33%).

Taulukko 7. Ikä-muuttuja kolmiluokkaisena

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Alle 30 v.	801	30.2	30.2	30.2
	30-39 v.	962	36.3	36.3	66.6
	Yli 40 v.	885	33.4	33.4	100.0
	Total	2648	100.0	100.0	

Tarkastellaan ensin sukupuolen ja iän yhteisjakaumaa siten, että työmuotoryhmiä ei ole eritelty toisistaan (Taulukko 8). Yhteisjakaumalle on tehty myös  $\chi^2$  -testi mahdollisen tilastollisesti merkitsevän riippuvuuden toteamiseksi.

Sukupuoli ja ikä ovat tilastollisesti merkitsevästi riippuvaisia "koko aineistossa" ( $p < 0,001$ ). Aineistossa on mukana enemmän nuoria naisia kuin nuoria miehiä, ja vähemmän hieman iäkkäämpiä naisia kuin vastaavan ikäisiä miehiä.

Taulukko 8. Iän ja sukupuolen yhteisjakauma ja keskinäisriippuvuus "koko aineistossa"

		ikä_tasaisesti_luokiteltu			Total	
		Alle 30 v.	30–39 v.	Yli 40 v.		
sukupuoli_mies_tai_nainen	Mies	Count	170	288	326	784
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	21.7%	36.7%	41.6%	100.0%
	Nainen	Count	630	674	559	1863
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	33.8%	36.2%	30.0%	100.0%
Total		Count	800	962	885	2647
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	30.2%	36.3%	33.4%	100.0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	49.039 <sup>a</sup>	2	.000
Likelihood Ratio	49.934	2	.000
Linear-by-Linear Association	48.786	1	.000
N of Valid Cases	2647		

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 236.95.

Miten sukupuolen ja iän riippuvuus ilmenee työmuotoryhmittäin? Khi<sup>2</sup>-suureen avulla laskettuna väkivaltatyön ( $p=0,008$ ), vauvatyön ( $p<001$ ) ja Pidä kiinni -työn ( $p<0,001$ ) kohdalla sukupuolen ja iän välillä on tilastollisesti merkitsevä yhteys (Taulukko 9, Taulukko 10 ja Taulukko 11). Väkivaltatyössä ja vauvatyössä naisia on miehiä suhteellisesti enemmän alimmassa ikäkategoriassa ja miehiä on naisia suhteellisesti enemmän ylimmässä ikäkategoriassa. Keskimmaisessä ikäkategoriassa naisia ja miehiä on suhteellisesti yhtä paljon. Vauvatyön aineisto kokonaisuudessaan painottuu vahvasti alimpaan ja keskimmäiseen ikäkategoriaan. Esimerkiksi yli 40-vuotiaiden naisten suhteellinen osuus naisten joukossa on vain n. 2%. Pidä kiinni -työssä naisten suhteellinen osuus (60%) on huomattavasti miesten suhteellista osuutta (31%) suurempi alimmassa ikäryhmässä. Miehiä on selvästi suhteellisesti enemmän keskimmaisessä ja ylimmässä ikäkategoriassa. Nämä havaitut muuttujien väliset yhteydet voivat vaikuttaa esimerkiksi monimuuttujamenetelmien tuloksiin.

Ero lapsiperheessä -työssä sukupuolen ja iän välillä ei ole tilastollisesti merkitsevää yhteyttä ( $p=0,703$ ) (Taulukko 12). Sekä miesten että naisten aineistot painottuvat keskimmäiseen ja ylimpään ikäryhmään suhteellisesti melko samalla tavoin.

Taulukko 9. Iän ja sukupuolen yhteisjakauma ja keskinäisriippuvuus "koko aineiston" väkivaltatyön työmuotoryhmässä

		ikä_tasaisesti_luokiteltu			Total	
		Alle 30 v.	30-39 v.	Yli 40 v.		
sukupuoli_mies_tai_nainen	Mies	Count	124	218	271	613
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	20.2%	35.6%	44.2%	100.0%
	Nainen	Count	313	442	457	1212
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	25.8%	36.5%	37.7%	100.0%
Total		Count	437	660	728	1825
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	23.9%	36.2%	39.9%	100.0%

a. työmuoto\_ryhmitelty = Väkivaltatyö

#### Chi-Square Tests<sup>a</sup>

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	9.733 <sup>b</sup>	2	.008
Likelihood Ratio	9.816	2	.007
Linear-by-Linear Association	9.718	1	.002
N of Valid Cases	1825		

a. työmuoto\_ryhmitelty = Väkivaltatyö

b. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 146.78.

Taulukko 10. Iän ja sukupuolen yhteisjakauma ja keskinäisriippuvuus "koko aineiston" vauvatyön työmuotoryhmässä

		ikä_tasaisesti_luokiteltu			Total	
		Alle 30 v.	30-39 v.	Yli 40 v.		
sukupuoli_mies_tai_nainen	Mies	Count	19	9	5	33
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	57.6%	27.3%	15.2%	100.0%
	Nainen	Count	185	75	5	265
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	69.8%	28.3%	1.9%	100.0%
Total		Count	204	84	10	298
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	68.5%	28.2%	3.4%	100.0%

a. työmuoto\_ryhmitelty = Vauvatyö

#### Chi-Square Tests<sup>a</sup>

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	16.040 <sup>b</sup>	2	.000
Likelihood Ratio	10.002	2	.007
Linear-by-Linear Association	6.462	1	.011
N of Valid Cases	298		

a. työmuoto\_ryhmitelty = Vauvatyö

b. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.11.

Taulukko 11. Iän ja sukupuolen yhteisjakauma ja keskinäisriippuvuus "koko aineiston" Pidä kiinni -työn työmuotoryhmässä

			ikä_tasaisesti_luokiteltu			Total
			Alle 30 v.	30-39 v.	Yli 40 v.	
sukupuoli_mies_tai_nainen	Mies	Count	11	19	6	36
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	30.6%	52.8%	16.7%	100.0%
	Nainen	Count	81	50	4	135
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	60.0%	37.0%	3.0%	100.0%
Total		Count	92	69	10	171
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	53.8%	40.4%	5.8%	100.0%

a. työmuoto\_ryhmitely = Pidä kiinni -työ

#### Chi-Square Tests<sup>a</sup>

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	15.452 <sup>b</sup>	2	.000
Likelihood Ratio	13.981	2	.001
Linear-by-Linear Association	14.351	1	.000
N of Valid Cases	171		

a. työmuoto\_ryhmitely = Pidä kiinni -työ

b. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.11.

Taulukko 12. Iän ja sukupuolen yhteisjakauma ja keskinäisriippuvuus "koko aineiston" Ero lapsiperheessä -työn työmuotoryhmässä

			ikä_tasaisesti_luokiteltu			Total
			Alle 30 v.	30-39 v.	Yli 40 v.	
sukupuoli_mies_tai_nainen	Mies	Count	7	25	36	68
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	10.3%	36.8%	52.9%	100.0%
	Nainen	Count	16	64	71	151
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	10.6%	42.4%	47.0%	100.0%
Total		Count	23	89	107	219
		% within sukupuoli_mies_tai_nainen	10.5%	40.6%	48.9%	100.0%

a. työmuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

#### Chi-Square Tests<sup>a</sup>

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	.705 <sup>b</sup>	2	.703
Likelihood Ratio	.707	2	.702
Linear-by-Linear Association	.405	1	.525
N of Valid Cases	219		

a. työmuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

b. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.14.

#### 1.1.4. Toimintaan osallistumisen alut, loput ja kestot "koko aineistossa"

Nyt tarkasteltavassa aineistossa keskimääräinen Ensi- ja turvakotiliiton palveluprosessiin osallistumisen kesto alkukirjauksesta [alkukirjausten n=2648] viimeiseen kirjaukseen [loppukirjausten n=1877] oli 154 päivää, eli viitisen kuukautta (Taulukko 13, Taulukko 14). Kesto vaihteli kuitenkin 0 päivästä aina 2073 päivään (yli 5 ½ vuotta) (Taulukko 14). Lisäksi osallistumisen kesto–muuttujan frekvenssijakaumalla on varsin pitkä oikeanpuoleinen "häntä" (Kuvio 1); vinoustunnusluku on arvoltaan 3,9). Aineistoon kuului siis kohtuullinen joukko henkilöitä, joiden prosessi oli kestänyt erittäin kauan kaikkien prosessien kestojen keskiarvoon (154 pv; Taulukko 14) verrattuna.

Vaikuttavuus esiin -aineiston tärkein tehtävä oli mitata asiakkaiden hyvinvoinnissa tapahtuvia muutoksia. Tämä tapahtui viiden heille useampaan kertaan esitetyn kysymyksen avulla. Kysymyksissä mitattiin liiton palveluihin tulon syynä olevan haitan koettua voimakkuutta, suoriutumista päivittäisistä toimista, ihmissuhteita, turvallisuuden tunnetta sekä tulevaisuuteen liittyvä toiveikkuutta. *Osamuuttujista* muodostettiin myös *summamuuttujat* eri mittausajankohtiin.

Keskimääräinen mittausjakson pituus (alkumittauksesta viimeiseen mittaukseen) oli noin 93 päivää (Taulukko 14). "Aloitusmittausviivettä" mittaavan muuttujan mukaan aloitusmittaus tapahtui keskimäärin 58 päivää toiminnassa aloittamisen jälkeen. Muuttujan mediaanin arvo oli kuitenkin vain 17 päivää. Analyysissa on siis mukana joitakin sellaisia tapauksia, joiden kohdalla aloitusmittaus on tapahtunut pitkän aikaa toimintaan mukaan lähtemisen jälkeen. Tämä näkyy hyvin aineiston vinousluvussa, joka on -8,8. Aloitusmittausviive-muuttujan jakaumalla on pitkä vasemmanpuoleinen "häntä" (Kuvio 2).

62 % kaikista "koko aineistoon" kuuluvista oli osallistunut ensimmäiseen mittaukseen viimeistään kuukauden (30 päivää) kuluttua liiton toiminnassa aloittamisesta. Kun siirretään aloituspäivämäärää vielä kauemmaksi, 2 kuukauden (60 päivää) päähän ensimmäisestä mittauksesta, mitattuja on mukana 76 % "koko aineistosta". (Ks. Liite 2: Aloitusmittausviive "koko aineistossa".)

Viimeinen mittaus tapahtui keskimäärin kuukauden (keskiarvon itseisarvo 32 päivää) ennen toimintaan osallistumisen päättymistä, mutta asiaa mittaavan muuttujan mediaani oli itseisarvoltaan vain 12, eli puolet kaikista lopetusmittauksista tapahtui aiemmin kuin 12 päivää ennen lopettamista ja puolet viimeisistä mittauksista tapahtui sen jälkeen (Taulukko 14). Lopetusmittausennakko/-viive - jakauman vinousluku oli -1,5 (Kuvio 3).

Kaikista toiminnassa lopettaneista ja alkumittauksen lisäksi ainakin yhden myöhemmän mittauksen tehneistä (yhteensä 1021 tapausta, 39 % "koko aineistosta") 62 % oli tehnyt viimeisen mittauksensa aikaisintaan kuukautta (30 päivää) ennen lopetushetkeä. 38 %:sta tapauksia viimeinen mittaus oli tehty enemmän kuin kuukausi (30 päivää) ennen toimintaan osallistumisen loppukirjausta. Yhteensä 77% toiminnassa lopettaneista (ja alkumittauksen lisäksi ainakin yhden myöhemmän mittauksen tehneistä) oli tehnyt lopetusmittauksen kahta kuukautta ennen tai myöhemmin. 13 %:n tapauksista kohdalla viimeinen mittaus oli tapahtunut lopettamispäivän jälkeen. (Ks. Liite 3: Lopetusmittausviive "koko aineistossa".)

Taulukko 13. Kuinka monen tapauksen kohdalla "koko aineisto" sisältää aloitus- ja lopetuskirjaukset

Tapauksia I. asiakasprosesseja (frekvenssi)	Kyllä	Ei
Aloitusmerkintä on	2648	0
Aloitusmittaussummamuuuttuja on	2514	134
Lopetusmerkintä on	1877	771
Viimeisen mittauksen summamuuttuja on	1411	1237

Taulukko 14. Osallistumiseen ja mittauksiin liittyvien aikavälien pituuksia päivinä "koko aineistossa"<sup>8</sup>

Päiviä	Keskiarvo	Mediaani	Minimi	Maksimi
Osallistumisen kesto	154	119	0 <sup>9</sup>	2073
Mittausperiodin kesto	93	66	0	678
Aloitusmittausviive	-58	-17	-2794 <sup>10</sup>	7
Lopetusmittausennakko/-viive	-32	-12	-652	380

<sup>8</sup> Aloitusmittausviiveen minimi -2794 tarkoittaa, että aineiston ensimmäinen tapaus oli aloittanut 2794 päivää ennen ensimmäistä tapahtunutta mittausta. Maksimi 7 tarkoittaa, että jokin tai joitakin toiminnan aloituskirjauksia on tehty vasta viimeistään 7 päivää jälkeen ensimmäisen mittauksen päivämäärän. Näitä tapauksia oli aineistossa kaksi — niitä ei karsittu pois, koska ne voitiin tulkita virhekirjauksiksi.

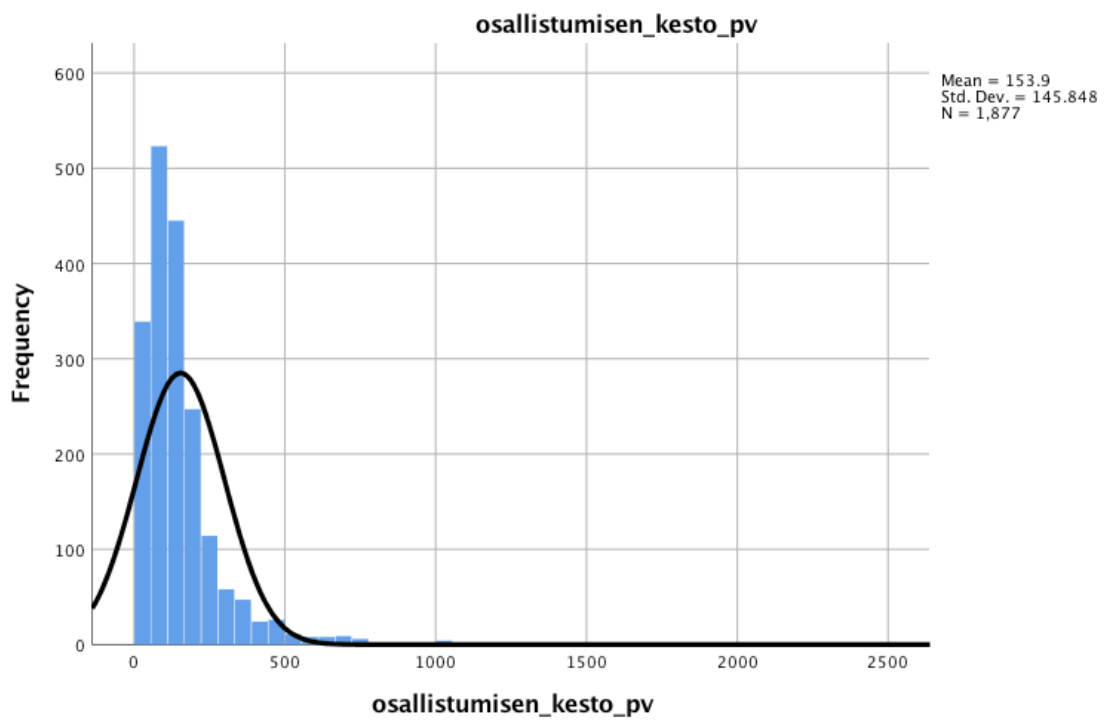
Lopetusmittausennakko/-viive -muuttujan minimi -652 tarkoittaa, että tapausten viimeisistä mittauksista ajallisesti ensimmäinen on tapahtunut 652 päivää ennen lopetuskirjausta, ja lopetusmittausennakko/-viive -muuttujan maksimi 380 tarkoittaa, että viimeisistä mittauksista ajallisesti viimeinen on tapahtunut 380 päivää lopetuskirjauksen jälkeen.

<sup>9</sup> 0-päiväinen osallistuminen, kuten myös 0-päiväinen mittausperiodin kesto, voi johtua siitä, että kerääntyneitä mittaustuloksia on kirjattu "yhdellä istumalla" ja virheellisesti samalle päivämäärälle.

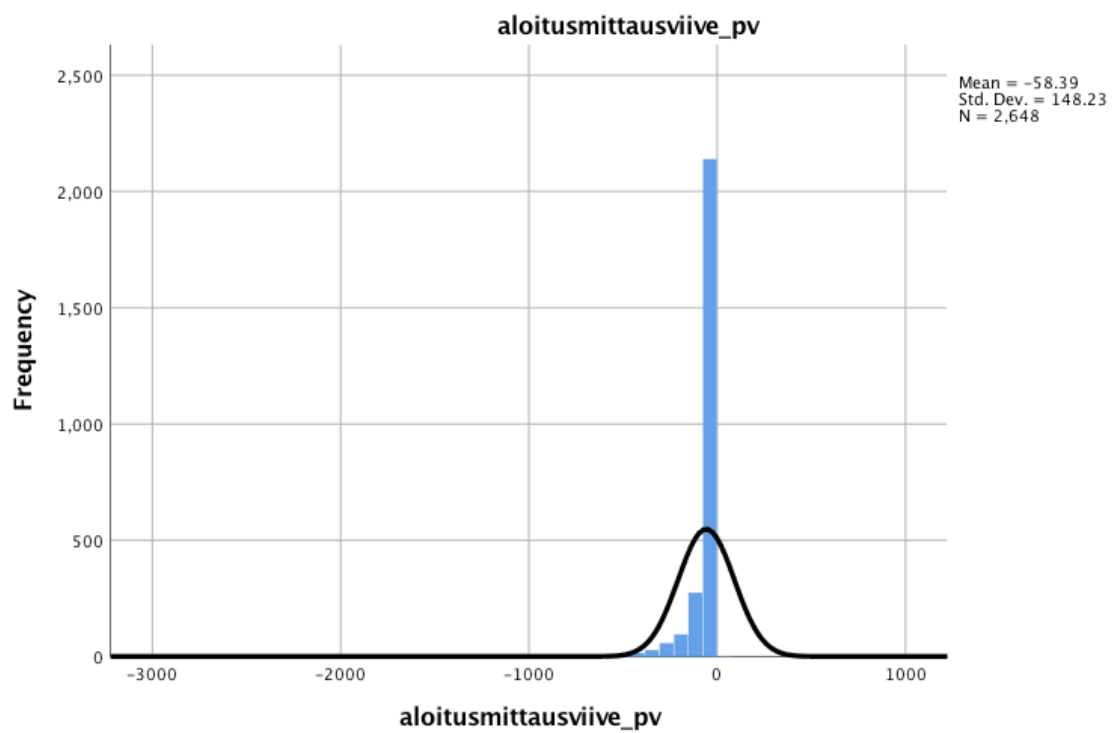
<sup>10</sup> Yksi henkilö on aloittanut 2794 päivää ennen ensimmäistä tapahtunutta mittausta, mutta häneltä puuttuu toiminnan lopetusmerkintä. Tästä johtuu, että muuttujan "osallistumisen kesto" maksimi (2073) on pienempi kuin aloitusmittausviiveen minimin itseisarvo |-2794| eli 2794.



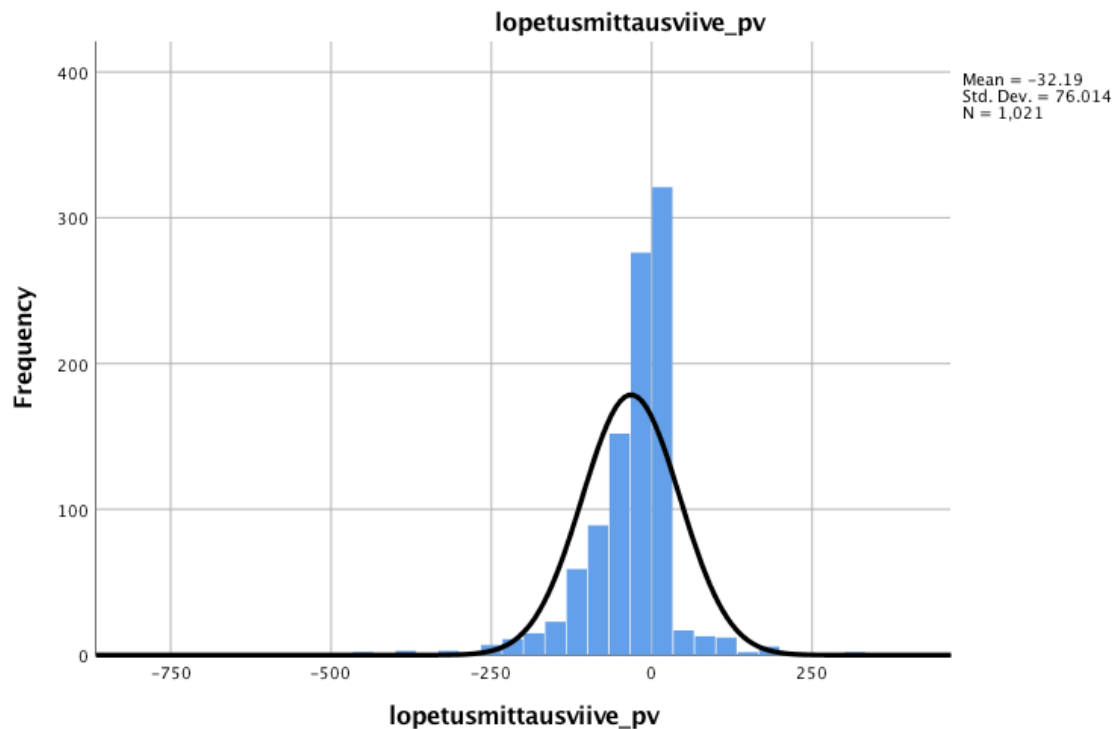
Kuvio 1. Toimintaan osallistumisen kesto päivinä "koko aineistossa"



Kuvio 2. Toiminnassa aloittamisesta ensimmäiseen mittaukseen kulunut aika "koko aineistossa"



Kuvio 3. Viimeisen mittauksen ajankohdat poikkeamat siitä päivästä, jolloin toimintaan osallistuminen päättyi



## 1.2. "Ehjät prosessit" -aineisto

Yllä esiteltyyn "koko aineistoon" (n=2648) on mahdollista tehdä lisärajoituksia, jotta voidaan mahdollisimman tarkkaan havainnoida asiakkaiden hyvinvoinnissa tapahtuvaa muutosta heti siitä ajankohdasta lähtien, kun he lähtevät mukaan toimintaan, ja aina siihen ajankohtaan asti, kun he toiminnassa lopettavat. Tarkoituksena on siis tutkia "ehjiä prosesseja": tapauksia, joilla on kirjoihin merkitty alku ja loppu, ja joihin liittyvät mittaukset on tehty alun ja lopun tienoilla.

"Ehjät prosessit" -aineiston valinnassa edellytettiin, että alkumittauspäivämäärä ja -tulos ja viimeinen mittauspäivämäärä ja -tulos (siis vähintään yksi mittaus aloitusmittauksen jälkeen) olivat molemmat olemassa, jotta mitatut prosessit todella olivat "ehjiä". Tuloksen piti olla olemassa hyvinvointiosamuuttujien summamuuttujana. (Aineistossa summamuuttuja laskettiin vain silloin, kun kaikkiin mittauksen osamuuttujiin (5 kappaletta) oli vastattu.) Lisäksi edellytettiin, että toiminnalla oli osallistumisen aloituspäivämäärä ja osallistumisen lopetuspäivämäärä. Erityisesti lopetuspäivämäärä on tärkeä: sen avulla tiedetään, että osallistuminen toimintaan on päätynyt, mikä on tietenkin prosessin "eheyden" perusehto.<sup>11</sup>

<sup>11</sup> Aivan kaikki oikeat päivämäärän ja mittaustuloksen yhdistelmät eivät olleet selvitetävissä. Tämä johtui siitä, että käytettävissä olevassa tilastoaineistossa oli joitakin virhekirjauksia: samaa kyselypäivää oli tiedonkeruun

Osa "koko aineistossa" esiintyvistä alkumittauksista oli tapahtunut kovin kauan toiminnassa aloittamisen jälkeen ja osa loppumittauksista kauan ennen loppukirjausta tai kauan sen jälkeen. Nämä vastausjakauksen "hännät" oli syytä leikata osittain pois analyysistä. Tähän liittyen tehtiin seuraavaksi esitettävät tekniset rajausratkaisut (Kuvio 4). Ensinnäkin, tarkasteluun otettiin mukaan vain ne palveluprosessit, joissa asiakas on tullut mukaan ETKL:n toimintaan aikaisintaan yhtä kuukautta (30 päivää) ennen ensimmäistä hyvinvointimittauksiaan. Toiseksi, mukaan tarkasteluun otettiin ainoastaan ne prosessit, joissa loppumittaus oli tapahtunut aikaisintaan yhtä kuukautta (30 päivää) ennen lopetuskirjausta ja myöhäisintään yhden kuukauden kuluttua (30) lopetuskirjauksen jälkeen.

"Ehjiä prosesseja" "koko aineistosta" rajattaessa pidettiin voimassa myös "koko aineiston" analyysissä käytetyistä rajoituksista keskeiset: mukaan ei otettu alle 18-vuotiaita eikä "Testiyhdistyksiä" eikä myöskään turvakotitoimintaan osallistuneita. "Ehjän prosessin" ehdot täyttäviä tapauksia "koko aineistossa" oli kaikkiaan 384 kappaletta. Tämä on 14,5% "koko aineistosta", mikä on tietenkin melko pieni osuus. Tämä joukko on kuitenkin sellainen, että se kuvasi analyysihetkellä kaikkein tarkimmin sitä tilannetta, mikä Vaikuttavuus Esiin! -projektin tavoitteena on: "ehjän prosessin" mittauksista ja tällaisen prosessin aikana syntyneitä vaikuttavuutta. Kun dataa kertyy lisää ja asiakkaat saavat toimintaprosessiin osallistumisensa päätökseen, tätä "ehjien prosessien" dataa kertyy enemmän ja tulosten luotettavuus kasvaa.

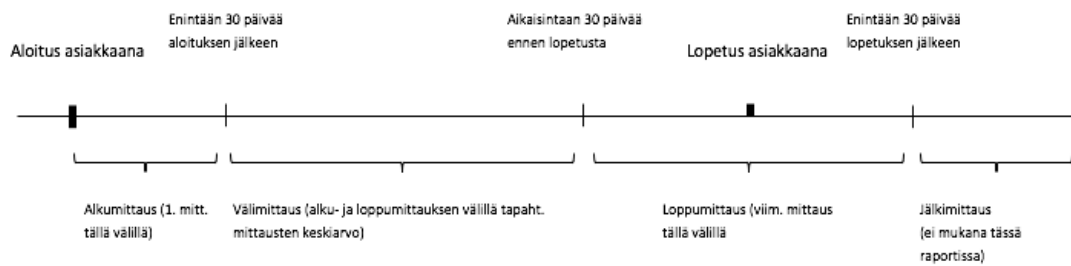
Alku- ja loppumittausarvojen lisäksi aineiston analyysissä laskettiin niin sanottuja välimittausarvoja. Välimittauksilla tarkoitetaan alkumittauksen ja viimeisen mittauksen välille jäävien mittauksien keskiarvoa. Jos tietyn tapauksen kohdalla ei ollut lainkaan alku- ja loppumittauksen väliin jääviä mittauksia, ei ollut käytettävissä myöskään välimittausarvoa. Jos alku- ja loppumittauksen välissä oli vain yksi lisämittaus, tämä mittaus sellaisenaan toimi välimittauksena.

Ensi- ja turvakotien liiton järjestöjen toiminnan vaikuttavuuteen liittyy myös neljäs potentiaalisesti mitattava luku: jälkimittausarvo. Jälkimittaus tarkoittaisi sellaisia mittauksia, jotka on tehty kohtuullisen ajan päästä toimintaan osallistumisesta lopettamisen jälkeen. Nyt käsillä olevassa analyysissä kyseeseen tulisivat mittaustulokset, jotka tapahtuivat yli kuukauden, eli 30 päivää sen jälkeen, kun toimintaan osallistuminen on päättynyt. Näitä mittauksia ei ole tällä kertaa otettu mukaan raportointiin. Eri mittausajankohdten sijoittuminen aikajanelle esitetään alla olevassa kuviossa (Kuvio 4. Mittausajankohdat aikajanelle).

---

yhteydessä käytetty useamman kerran peräkkäin. Virhekirjauksia ei kartoitettu systemaattisesti, mutta ne eivät kuitenkaan näyttäneet olevan kovin yleisiä.

Kuvio 4. Mittausajankohdat aikajanalla



Yllä mainitut lisärajauksetkaan eivät varmaan poista kaikkia aineiston analyysin ongelmia, mutta niiden avulla päästään lähemmäs validia tulosta. Aineiston käytön teknisten pulmien ja niihin liittyvien ratkaisujen sopimusluonteen lisäksi pitää myös muistaa, että tutkimus ei sisällä kokeellistyyppistä vertailuasetelmaa, jossa voitaisiin kontrolloida muiden mahdollisten, sosiaalisesti vaikuttavien tekijöiden kuin liiton alaisen toiminnan vaikutusta asiakkaiden hyvinvointiin. Esimerkiksi siitä, miten koronapandemia tai yhteiskunnan taloudelliset suhdanteet ovat vaikuttaneet kohderyhmien tilanteeseen, on vaikea esittää muuta kuin spekulatiivisia arvioita.

Tarkastelemme seuraavaksi uudemman kerran sukupuoli-, ikä-, ja työmuoto -muuttujia, sekä osallistumisen kestoa. Tällä kertaa tarkastelu tehdään "ehjien prosessien" (n=384) aineistolla. Tuloksia verrataan "koko aineiston" (n=2648) tuloksiin. Tavoitteena on sen arviointi, missä määrin näitä kahta aineistoa voi tarpeen tullen käyttää analyysissä toistensa täydentäjinä: ovatko niistä saadut tulokset yhteneviä, ja jos eivät, miltä osin tulokset eroavat.

### 1.2.1. Sukupuoli ja ikä "ehjien prosessien" aineistossa

"Ehjien prosessien" sukupuolijakauma (Taulukko 15) eroaa hieman "koko aineiston" sukupuolijakaumasta (ks. taulukko T1): naisia on aiempaan (70%) verrattuna hieman suurempi osuus (76%) ja miehiä vastaavasti aiempaa pienempi osuus.

Taulukko 15. Sukupuoli-muuttuja "ehjien prosessien" aineistossa

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mies	93	24.2	24.2	24.2
	Muu	1	.3	.3	24.5
	Nainen	290	75.5	75.5	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Pyöristetty ikien keskiarvo on "ehjien prosessien" aineistossa (Taulukko 16) yhden vuoden verran pienempi (35 vuotta) kuin "koko aineistossa" (36 vuotta; Taulukko 2). Mediaani pienenee 35 vuodesta 34:ään. Ikien vaihteluväli on myös pienempi: "koko aineistossa" se on 66 vuotta ja "ehjissä prosesseissa" 59 vuotta.

Taulukko 16. Ikä-muuttujan tunnuslukuja "ehjien prosessien" aineistossa

pyör_ikä		
N	Valid	384
	Missing	0
Mean		35.33
Median		34.00
Std. Deviation		11.095
Variance		123.097
Skewness		.881
Std. Error of Skewness		.125
Kurtosis		.787
Std. Error of Kurtosis		.248
Range		59
Minimum		18
Maximum		77

### 1.2.2. Työmuotojen kirjo "ehjissä prosesseissa"

Kaikki "koko aineistossa" mukana olleet työmuodot (Taulukko 5) eivät ole mukana "ehjien prosessien" aineistossa (Taulukko 17). Baby Blues, kotiin tehtävä vauvaperhetyö, lapsityö, miestyö, perhetyö sekä tapaamispaikkatoiminta puuttuvat. Väkivaltatyön avopalvelun aineistoa dominoiva ominaisuus säilyy ja jopa kasvaa — aiemmin se oli 67%, nyt 72%.

Taulukko 17. "Ehjien prosessien" aineistossa mukana olevat työmuodot

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Alvari perhetyö	2	.5	.5	.5
	Avopalvelu eroperheet	19	4.9	4.9	5.5
	Ensikoti	43	11.2	11.2	16.7
	Muu	4	1.0	1.0	17.7
	Päiväryhmätoiminta	19	4.9	4.9	22.7
	Pidä kiinni -avopalvelu	7	1.8	1.8	24.5
	Pidä kiinni -ensikoti	6	1.6	1.6	26.0
	Tukiasuminen	4	1.0	1.0	27.1
	Univalverytitys, laitos	1	.3	.3	27.3
	Väkivaltatyön avopalvelu	277	72.1	72.1	99.5
	Väkivaltatyön ostopalvelu	2	.5	.5	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Työmuodot ovat jälleen jaettavissa työmuotoryhmiin aineiston tiivistämiseksi (Taulukko 18). Erityisesti Pidä kiinni -työn ja Ero lapsiperheessä -työn aineisto -osuudet ja aineiston koot käyvät hyvin pieniksi (ja tietenkin myös myös "muu työmuoto"-luokan). Siinä, missä Pidä kiinni -työn aineisto-osuus oli 6,5% "koko aineistossa" ja tapausmäärä 171 (Taulukko 6), nyt osuus on 3,4% ja tapausmäärä 13. Ero lapsiperheessä -työn aineisto-osuus "koko aineistossa" oli 8,3% ja tapausmäärä oli 219. Nyt vastaavat luvut ovat 4,9% ja 19.

Taulukko 18. Eri työmuotoryhmien tapausmäärät "ehjien prosessien" aineistossa

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Väkivaltatyö	279	72.7	72.7	72.7
	Vauvatyö	63	16.4	16.4	89.1
	Pidä kiinni -työ	13	3.4	3.4	92.4
	Ero lapsiperheessä -työ	19	4.9	4.9	97.4
	Muu työmuoto	10	2.6	2.6	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Aineistoon liittyvien perustunnuslukujen — työmuotojakauman, työmuotoryhmäjakauman, sukupuolen ja iän — perusteella "koko aineistossa" ja "ehjien prosessien" aineistossa on jonkun verran eroja, mutta erot ovat pääsääntöisesti pieniä. "Ehjien prosessien" aineistossa Pidä kiinni -työn ja Ero lapsiperheessä -työn aineistojen osuudet ja tapausmäärät ovat kuitenkin jo niin vaatimattomia (13 ja 19), että niille mahdollisesti tehtävät frekvenssitarkastelut ovat hankalia. Niinpä on hyvä, että aineistoja voidaan käyttää rinta rinnan toistensa täydentäjinä.

### 1.2.3. Toimintaan osallistumisen alut, loput ja kestot "ehjien prosessien" aineistossa

Tarkastellaan "ehjien prosessien" aineiston rakennetta myös erilaisten aikamääreiden suhteen. Näin voidaan varmistua, että aiemmin (Kuvio 4. Mittausajankohdat aikajanalla) hahmoteltu aineiston rajaus "koko aineistosta" "ehjien prosessien" aineistoksi on onnistunut ja tarkoituksenmukainen.

"Ehjien prosessien" aineisto-osassa palveluprosessiin osallistumisen keskimääräinen kesto oli 103 päivää ja mediaani 93 päivää. Keston vaihteluväli ulottui 6:stä päivästä 466:n päivään, eli reilusti yli vuoteen. (Taulukko 20.) Jakaumalla on yhä pitkähäkö oikeanpuoleinen häntä, mutta vinoustunnusluku on laskenut "koko aineiston" 3,9:stä "ehjien prosessien" 1,6:een (Kuvio 5. Toimintaan osallistumisen kesto päivinä "ehjissä prosesseissa").

Keskimääräinen mittausjakson pituus oli 91 päivää (Taulukko 20), eli likipitään sama kuin "koko aineistossa" (93 päivää; Taulukko 14). Aloituspituus "ehjissä prosesseissa" tapahtui keskimäärin 7 päivää aloituksen jälkeen (Taulukko 20).

Viimeinen mittaus eli lopetusmittaus oli määritelty siten, että aineistonkin perusteella ensimmäinen niistä tapahtui 30 päivää ennen lopetuskirjausta ja viimeinen 30 päivää sen jälkeen.

Lopetusmittauksen mediaani oli 0 (nolla) eli lopettamispäivämäärä osui täsmälleen siihen kohtaan, missä puolet osallistujista on tehnyt lopetusmittauksen ja puolet ei (Taulukko 20). Vinousluku jakaumalla oli -0,984, eli vinous pieniä "koko aineistojen" vastaavasta vinousmuuttujasta -1,5.

"Ehjien prosessien" aineistossa — toisin kuin "koko aineistossa" — on varmistettu, että kaikilla mukaan otetuilla tapauksilla on aloituspäivämäärä, lopetuspäivämäärä sekä alkumittaus ja loppumittaus (Taulukko 19). Kaikki mukaan otetut mittaukset sijoittuvat lisäksi määrätuille aikaväleille (Kuvio 4). Tarkastelemme vielä frekvensijakaumakuvioiden avulla, millä tavoin "ehjien prosessien" havainnot jakautuvat aikajanelle (Kuvio 6 ja Kuvio 7).

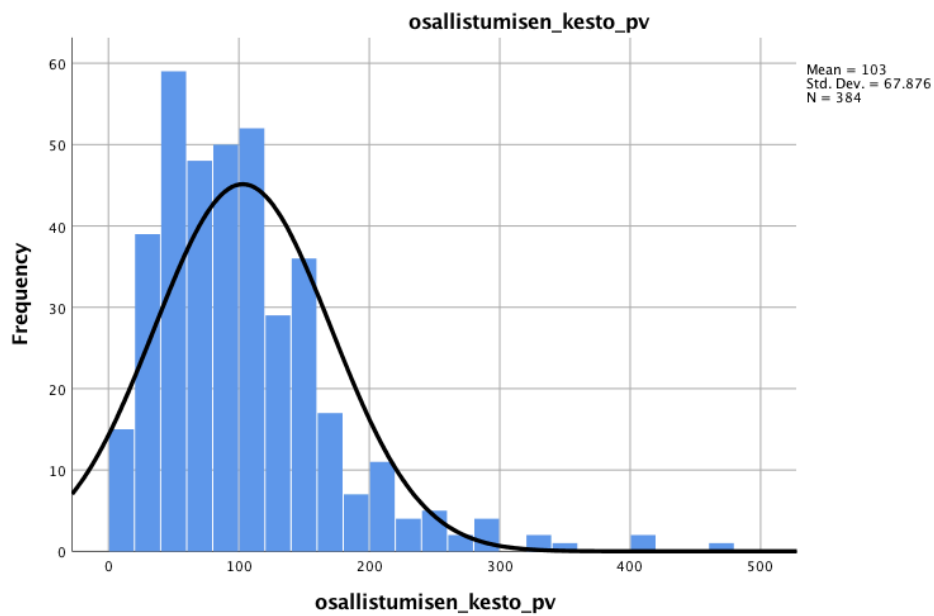
Taulukko 19. Kuinka monen tapauksen kohdalla "ehjien prosessien" aineisto sisältää aloitus- ja lopetuskirjaukset

Tapauksia l. asiakasprosesseja (frekvenssi)	Kyllä	Ei
Aloituserkintä on	384	0
Aloitusermittaus on	384	0
Lopetuserkintä on	384	0
Viimeinen mittaus on	384	0

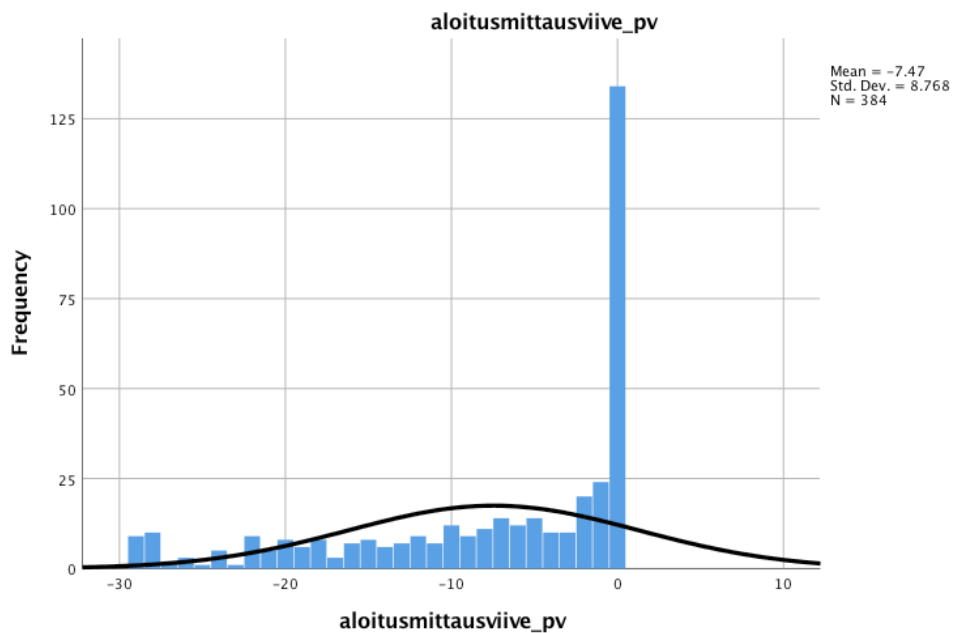
Taulukko 20. Osallistumiseen ja mittauksiin liittyvien aikavälien pituuksia päivinä "ehjien prosessien aineistossa"

Päiviä	Keskiarvo	Mediaani	Minimi	Maksimi
Osallistumisen kesto	103	93	6	466
Mittausperiodin kesto	91	78	0	427
Aloitusermittausviive	-7	-4	-29	0
Lopetusermittausennakko/-viive	-4	0	-30	30

Kuvio 5. Toimintaan osallistumisen kesto päivinä "ehjissä prosesseissa"



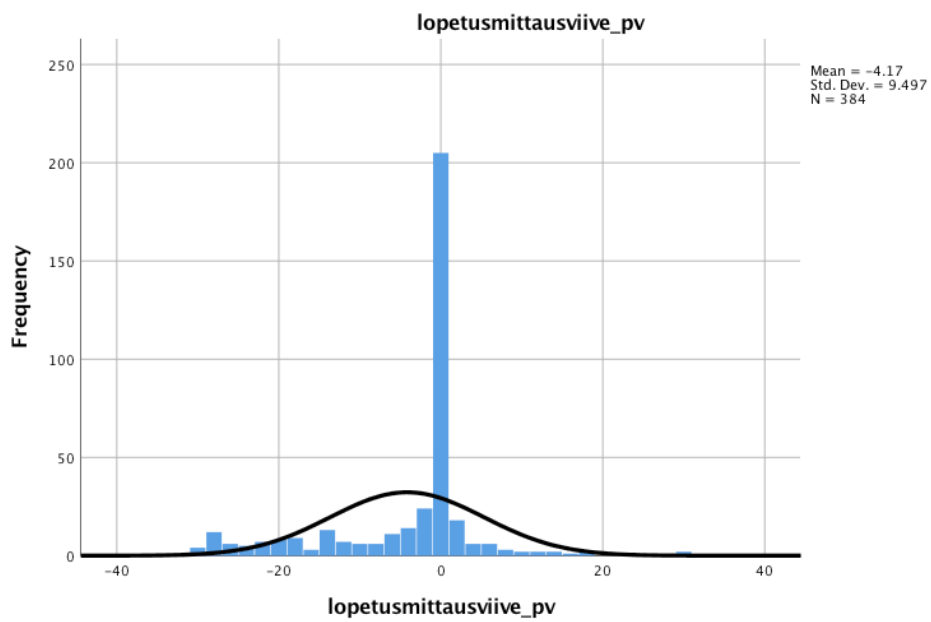
Kuvio 6. Aloitusmittausviiveen frekvenssijakauma "ehjien prosessien" aineistossa



Aloitusmittausviiveen jakauma "ehjien prosessien" aineistossa (Kuvio 6) havainnollistaa hyvin sitä, että aineistosta on karsittu pois kaikki, jotka ovat aloittaneet toiminnassa enemmän kuin kuukautta aiemmin aloitusmittausta. Laskelmista (taulukkoa ei esitetä tässä) nähdään, että aloitusmittausviiveen havaittu minimiarvo aineistossa on -29 ja maksimiarvo 0.



Kuvio 7. Lopetusmittausviiveen frekvensijakauma "ehjien prosessien" aineistossa



Lopetusmittausennakko/-viive-kuviosta (Kuvio 7) nähdään, että aineistosta on karsittu pois ne, jotka on mitattu enemmän kuin kuukausi ennen tai kuukausi jälkeen toiminnassa lopettamisen (lopetuskirjauksen). Myös laskelmat (ei esitetä tässä) osoittavat, että lopetusmittausviiveen havaittu minimiarvo on -30 ja maksimiarvo 30.

## 2. ASIAKKAIDEN LÄHTÖTILANNE

### 2.1. Vaikuttavuutta mittaavien summa- ja osamuuttujien kuvaukset

Ensi- ja turvakotien liiton yhdistykset mittaavat asiakkaidensa hyvinvointia käyttäen viittä Vaikuttavuus Esiin! -projektissa kehitettyä kysymystä/osaväittämiä. Tavoitteena on, että kysymykset esitetään jokaiselle asiakkaalle useamman kerran sinä aikana, kun he osallistuvat toimintaan. Näin pystytään seuraamaan hyvinvoinnissa tapahtuvaa muutosta. Muutoksen seuraaminen palvelee paitsi asiakkaan tukemista, myös liiton toimintojen laadun ja toimivuuden arviointia. Esitetyt viisi osakysymystä ovat:

1. Kuinka paljon asia, jonka vuoksi tulit hakemaan apua haittaa elämääsi (haittakokemus)?
2. Miten suoriudut päivittäisistä toimistasi ja tehtävistäsi (lyh. suoriutuminen)?
3. Kuinka tyytyväinen olet ihmissuhteisiisi (lyh. ihmissuhteet, sosiaaliset suhteet)?
4. Kuinka turvalliseksi koet olosi (lyh. turvallisuus)
5. Olen tuntenut itseni toiveikkaaksi tulevaisuuden suhteen (lyh. toiveikkaus).

Kysymyksiin vastattiin viisiportaisella asteikolla, 1–5. Arvo 1 tarkoitti asteikon pienintä päätä (vähin haitta, huonoin suoriutuminen, pienin tyytyväisyys jne.) ja arvo 5 suurinta päätä (enin haitta, paras suoriutuminen, suurin tyytyväisyys jne.). (Muuttujiin ei kuitenkaan asiakkailta kysyttäessä oltu liitetty mitään sanallisia määreitä, vaan he saivat nähtäväkseen vain kysymyksen tai väitteen ja numerot.) Kysymyksiin annetut vastaukset kirjattiin datamatriisiin hyvinvoinnin *osamuuttujina*. Analyysin tarpeisiin osamuuttujista tehtiin *summamuuttujia*. Summamuuttujan asteikon vaihteluväli kulkee 5:tä pisteestä 25:een pisteeseen. 5 on pienin arvo ja 25 suurin arvo. On tärkeä tietää, että summamuuttujia muodostettaessa käännettiin ensimmäisen osamuuttujan eli haittakokemuksen mittausasteikko matemaattisesti ympäri: alun perin numero 1 oli "pienin" (vähin haitta), mutta summamuuttujaan yhdistettäessä arvolla 1 kirjattiin "suurin" tulos (enin haitta). Muut numerot käännettiin vastaavasti. Näin kaikki osamuuttujat saatiin numeerisesti "samansuuntaisiksi": "huonoin" tilanne oli numerona 1 ja siitä ylöspäin numerot ilmaisivat tilanteen paranemista.

Koska asiakkaan toimintaan osallistumisesta seurattessa osamuuttujien joukko voidaan ja on tarkoitus esittää asiakkaille useita kertoja, voidaan tehdä myös useita eri ajankohtiin liittyviä summamuuttujia. Tässä raportissa tutkitaan niin sanottua aloitusmittausta (ensimmäinen mittaus on tehty aloituspäivänä tai pian sen jälkeen)<sup>12</sup> ja lopetusmittausta (viimeinen mittaus on tehty lopetuspäivänä, juuri lopetuspäivää ennen tai juuri sen jälkeen) sekä välimittausta. Välimittaus on laskettu kunkin tapauksen alku- ja loppumittauksen välillä olevien mittausten (jos niitä oli)

---

<sup>12</sup> Aineistoon kuului kahden asiakasprosessin kohdalla alkumittaukset, jotka ajoittuivat aikaan ennen toimintaan osallistumisen aloituskirjausta. Todennäköisesti kyseessä ovat kirjausta suoritettaessa tapahtuneet virheet. Mittaukset pidettiin mukana aineistossa.

keskiarvona. Silloin, kun alku- ja loppumittauksen välillä on vain yksi mittaus, tämä mittaus toimi sellaisenaan välimittauksena.

Muodostettavien summamuuttujien laadun varmistamiseksi oli tarpeen tarkastella summamuuttujakohtaisesti osamuuttujien korrelaatiota sekä osamuuttujista muodostettujen summien reliabiliteetteja. Korrelaatiomatriisit on esitetty liitteessä "Liite 4: Summamuuttujien muodostaminen".

Sekä alku-, väli- että loppuvastaukset kaikki viisi muuttujaa ovat vähintään kohtuullisesti lineaarisesti toisistaan riippuvaisia. Itseisarvoltaan korrelaatiot olivat välillä  $0,260 \leq |r| \leq 0,510$ . Viidennen eli (ympäri kääntämättömän) "haittakokemuksen" korrelaatio oli tietenkin negatiivinen muiden muuttujien kanssa. Osamuuttujista voi muodostaa summamuuttujan joko siten, että otetaan mukaan kaikki viisi muuttujaa ("haittamuuttuja" pitää kääntää skaalaltaan teknisesti ympäri, jotta sen mittaama ominaisuus on samansuuntainen muiden muuttujien kanssa). Voidaan myös laskea summamuuttuja neljälle muulle muuttujalle ja jättää "haittamuuttuja" omaksi ulottuvuudekseen. Raportissa on menetelty niin, että kaikki viisi muuttujaa on yhdistetty summamuuttujiksi (siten, että "haittamuuttuja" on käännetty skaalaltaan ympäri).

Summamuuttujien reliabiliteetit Cronbachin alfa -kertoimen perusteella olivat välillä 0,738–0,773. Yleisesti käytetyn kriteerin mukaan arvon 0,7 ylittävät arvot ovat riittäviä mittarin reliabiliteetille.<sup>13</sup> Summamuuttujan osamuuttujat kuvaavat yhdistettyinä vähintään kohtuullisen hyvin samaa "yleisen hyvinvoinnin" ulottuvuutta.

## 2.2. Summamuuttujien lähtöarvot "koko aineistossa"

Tarkastellaan asiakkaiden lähtötilannetta eli alkumittauksista "koko aineistossa". "Koko aineistosta" mitatun lähtötilanteen eli alkumittauksen summamuuttujan keskiarvo on 16,73 pistettä (n=2514, 134 puuttuvaa tietoa; "muut työmuodot" on mukana) (Taulukko 21). Tämä luku ei sinällään anna kovinkaan paljon informaatiota, tai ainakaan informaatiota, joka olisi suoraan ja yksiselitteisesti ymmärrettävissä. Alkuperäisten osamuuttujien arvoihin (1–5) ei liittynyt sanallisia määreitä (esim. 1="huono" tai 5="hyvä"). Väkivaltatyön osuus aineistosta on niin suuri<sup>14</sup>, 69%, että se hallitsee kokonaiskeskiarvoa. Kun lasketaan keskiarvo siten, että kaikki mielenkiinnon kohteena olevat työmuodot saavat saman painoarvon (luokka "muut työmuodot" on jätetty pois), tulos on noin 17,74 pistettä.<sup>15</sup> Jos oletetaan, että osamuuttujien mitta-asteikossa luku 3 tarkoittaa keskimääräistä tai "neutraalia", voidaan tehdä jotain varovaisia päätelmiä lähtötasosta. Summa-asteikolla keskimääräistä tai neutraalia vastausta tarkoittaa pistemäärä 15 (5 kysymystä x 3), joten asiakkaat arvioivat keskimääräisen lähtötilanteensa olevan (keskiarvo 16,73 tai 17,74, laskutavasta riippuen) neutraalin paremmalla puolella. Entäpä, kun tarkastelemme "koko aineistoa" työmuodoittain

<sup>13</sup> Kriteeri ei ole kiistaton, kuten Lance, Butts ja Michels (2006) hieman humoristisestikin osoittavat artikkelissaan *The Sources of Four Commonly Reported Cutoff Criteria. What Did They Really Say?*

<sup>14</sup> Väkivaltatyön osuus (tässä) saadaan laskelmasta  $1740/2514 \times 100\%$ . Luku 2514 on alkumittausarvon summamuuttuja havaintomäärä koko aineistossa ja luku 1740 väkivaltatyössä. Koko aineistossa ovat mukana myös "muut työmuodot". Väkivaltatyön aineisto-osuus aiemmin esitetyssä taulukossa (Taulukko 6) on sama. Ko. taulukon luvuissa ovat mukana myös ne asiakasprosessit, joilla ei ole laskettavissa alkumittausarvon summamuuttujaa.

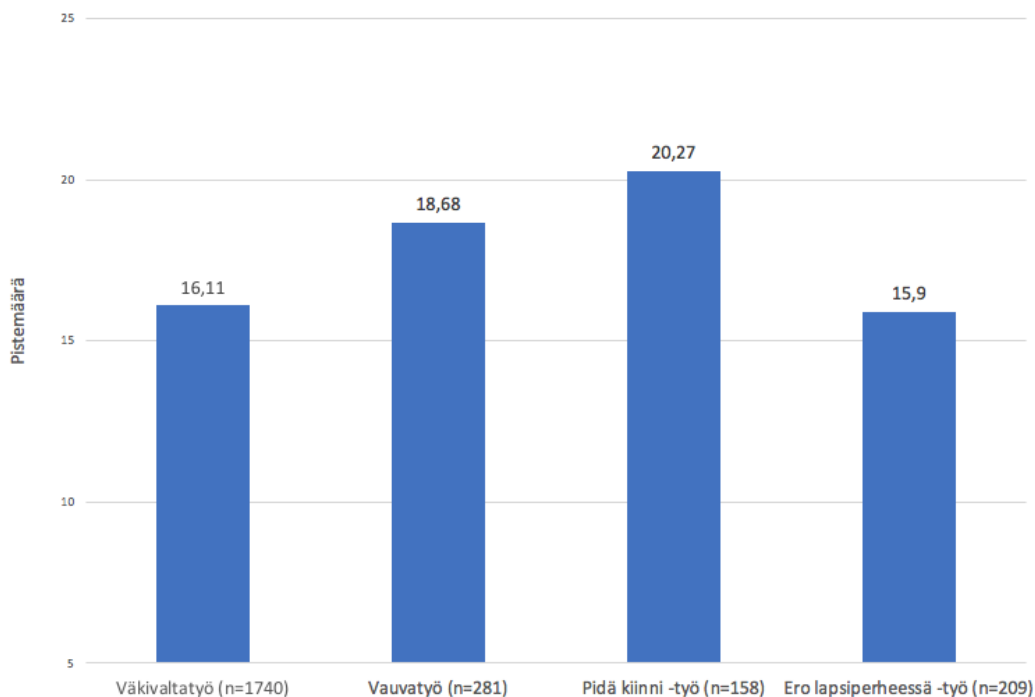
<sup>15</sup> "Tasapainotettu kokonaiskeskiarvo" laskettiin seuraavasti:  $(16,11+18,68+20,27+15,9)/4 = 70,96/4 \approx 17,74$ .

(Taulukko 21 ja Kuvio 8)? Miltä lähtötason pistemäärät näyttävät? Ero lapsiperheessä -työssä summamuuttujan pistemäärän lähtötaso on kaikkein alhaisin (15,90), eikä tilanne väkivaltatyössä ole juurikaan parempi (16,11). Vauvatyössä keskimääräinen lähtötaso summamuuttujalla on 18,68, mikä on edellisiä jo selvästi korkeampi arvo. Kaikkein korkein lähtötaso on Pidä kiinni -työssä (20,27). Työmuodoittain alimman ja ylimmän lähtötason ero on siis 4,37 pistettä. Tämä tarkoittaa keskimäärin lähes yhden pisteen eroa jokaisella osamuuttujalla.

Taulukko 21. Vaikutussummamuuttujan keskiarvot alkutilanteessa työmuodoittain ja koko aineiston tasolla

Työmuotoryhmä	Summamuuttujan keskiarvo	Havaintomäärä n
Ero lapsiperheessä -työ	15,90	209
Pidä kiinni -työ	20,27	158
Vauvatyö	18,68	281
Väkivaltatyö	16,11	1740
Koko aineisto (ml. "muut työmuodot")	16,73	2514
Koko aineisto tasapainotettuna (pl. "muut työmuodot")	17,74	2388

Kuvio 8. Vaikuttavuussummamuuttujan keskiarvo työmuodoittain alkutilanteessa



Periaatteessa Vaikuttavuus esiin -data on otos tai näyte laajemmasta populaatiosta, johon kuuluvat kaikki Ensi- ja turvakotien liiton potentiaaliset asiakkaat tai asiakkaat jonakin pidempänä aikavälinä

kuin miltä vaikuttavuusdataa nyt on kerätty. Tästä näkökulmasta katsoen voidaan arvioida myös havaittujen lähtötasoerojen tilastollista merkitsevyyttä. Merkitsevyyttä voidaan tutkia yksisuuntaisella varianssianalyysillä. Selittävänä muuttujana on työmuotoryhmä (luokitteluasteikollinen muuttuja) ja selitettävänä koko aineiston tason vaikutussummamuuuttuja alkutilanteessa (jatkuva muuttuja). Varianssianalyysiin liittyy myös muita ehtoja kuin selitettävän muuttujan jatkuvuus ja selittävän muuttujan luokitteluasteikollisuus:<sup>16</sup> havaintojen riippumattomuus toisistaan, poikkeavien havaintojen siedettävä osuus, havaintojen normaalijakautuneisuus sekä varianssien yhtäsuuruus. Menetelmä itsessään on kuitenkin sellainen, että se kestää poikkeamia ehdoista varsin hyvin.

Havaintojen riippumattomuusoletus ei (välttämättä) täysin toteudu, sillä kuten raportin alkupuolelle todettiin, pieni osa asiakkaista (maksimissaan 4,4 % kaikista aineistoon kuuluvista henkilöistä:  $(96 + 15)/2522 = 111/2522 \approx 0,044$ ) on voinut osallistua useamman kuin yhden palvelumuodon toimintaan. Normaalisuusoletusta voidaan tarkastella ensin Shapiro-Wilk -testin avulla (Taulukko 22). Testin p-arvo kaikissa selittävän muuttujan luokissa on pienempi kuin 0,05, joten ei voida olettaa jakaumien olevan normaaleja. Osassa havaintojakaumia näyttäisikin näkyvän negatiivista vinoutta ja lasketut vinousluvut vaihtelevat välillä  $(-0,365—0,048)$  (Taulukko 23). Jakaumat ovat silmämäärin ja vinouslukujen valossa kuitenkin riittävän normaalisia varianssianalyysiin (Kuvio 9). Työmuotokohtaiset havaintomäärät ovat niin suuria (158–1740; Taulukko 21), että varianssianalyysia käytettäessä perusjoukon normaalisuudesta ei tarvitse olla kovin huolissaan. Entä poikkeavat havainnot? Laatikko-jana -kuvioiden perusteella aineistossa on joitakin poikkeavia havaintoja, mutta niitä ei ole kovinkaan paljon (Kuvio 10). Levenen testin perusteella varianssien yhtäsuuruusoletus ei toteudu ( $p < 0,001$ ) (Taulukko 24), joten käytämme tulosten tulkintaan Welchin ANOVA-testiä ja kontrastien tutkimiseen Games-Howellin post-hoc -testiä. ANOVA-testin  $p < 0,001$ , joten malli on tilastollisesti merkitsevä (Taulukko 25). Kontrastien tutkiminen osoittaa, kaikki muut työmuotoryhmät paitsi väkivaltatyö ja Ero lapsiperheessä -työ eroavat tilastollisesti merkitsevästi toisistaan (Taulukko 26). Visuaalisesti tilannetta voi tarkastella keskiarvojen profiilikuvion avulla (Kuvio 11). Matalin lähtökeskiarvo on väkivaltatyössä ja Ero lapsiperheessä työssä. Pidä kiinni -työn alkuarvo on korkein ja vauvatyön toiseksi korkein.

---

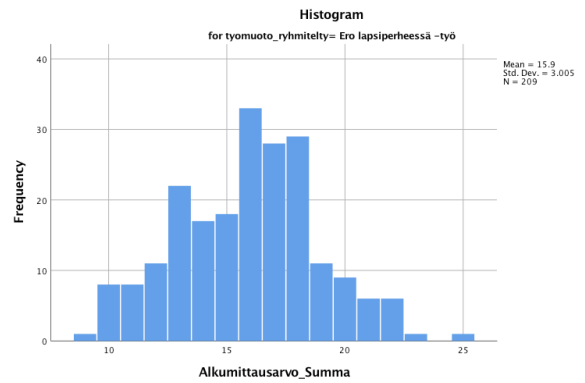
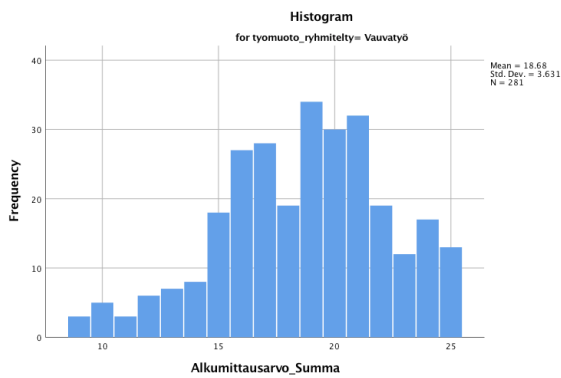
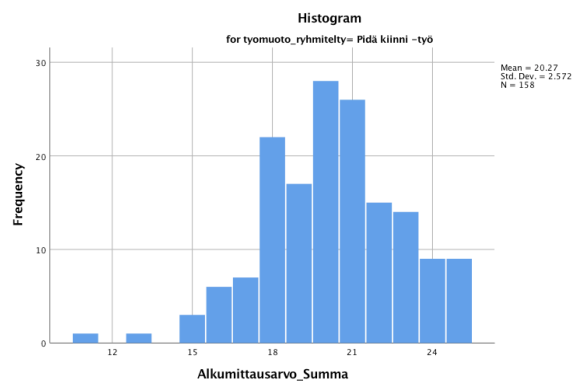
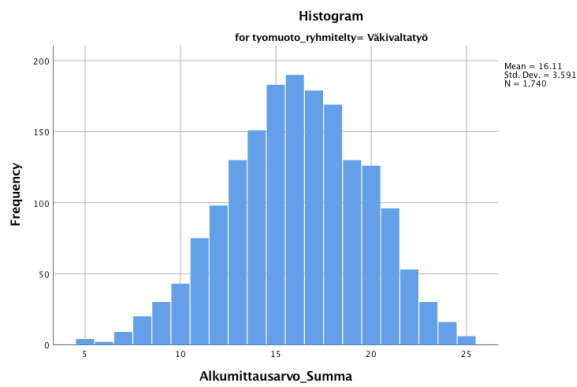
<sup>16</sup> Yksisuuntaiseen varianssianalyysiin liittyy kuusi oletusta: 1. selitettävän muuttujan (hyvinvoinnin kokonaisuutos) pitää olla tyypiltään jatkuva; 2. selittävä muuttuja (työmuoto) on luokitteluasteikollinen ja siinä on kaksi tai useampia, toisistaan riippumattomia luokkia; 3. havainnot ovat toisistaan riippumattomia; 4. missään selittävän muuttujan luokassa ei saa olla merkittävästi poikkeavia selitettävän muuttujan havaintoja; 5. selitettävän muuttujan pitää olla normaalisesti jakautunut jokaisessa selittävän muuttujan luokassa; 6. selittävän muuttujan varianssin pitää olla yhtä suuri jokaisessa selittävän muuttujan luokassa (varianssien homogeneisuusoletus). (Laerd Statistics.)

Taulukko 22. Työmuotoryhmäkohtaisten alkumittausarvojen summamuuttujien frekvenssijakaumien normaalisuuden testit

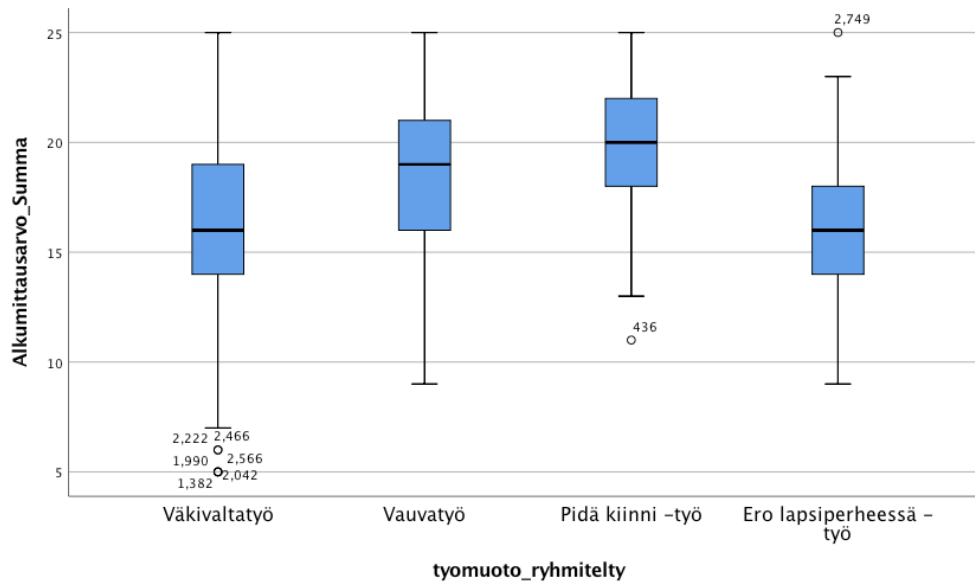
	tyomuoto_ryhmitely	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Alkumittausarvo_Summa	Väkivaltatyö	.061	1740	.000	.990	1740	.000
	Vauvatyö	.093	281	.000	.974	281	.000
	Pidä kiinni -työ	.098	158	.001	.971	158	.002
	Ero lapsiperheessä -työ	.106	209	.000	.983	209	.011

a. Lilliefors Significance Correction

Kuvio 9. Työmuotoryhmäkohtaiset alkumittaussummamuuttujien frekvenssijakaumat



Kuvio 10. Työmuotoryhmäkohtaisten alkumittaussummien jakaumien laatikko-jana -kuviot



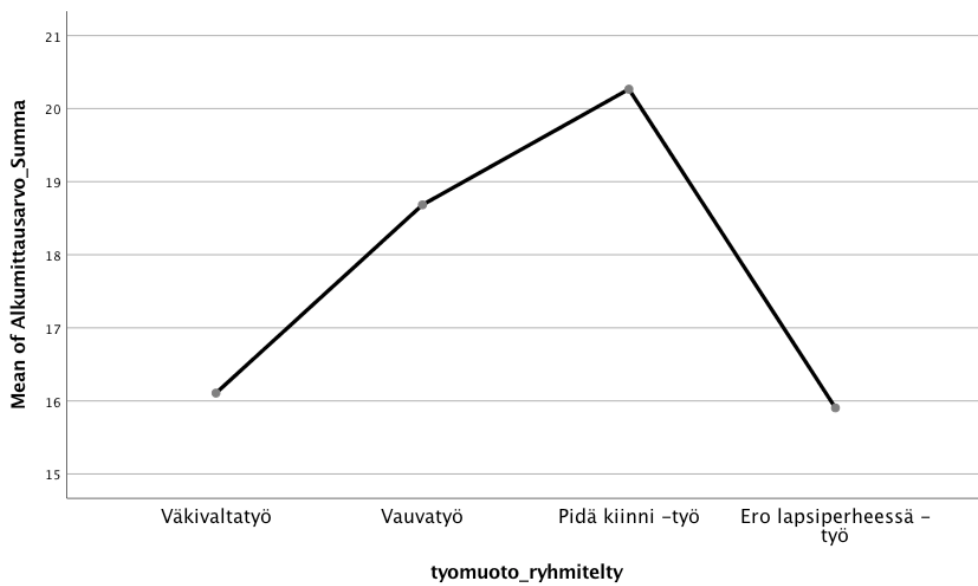
Taulukko 23. Työmuotoryhmäkohtaisten alkumittaussummamuuttujien jakaumien tilastollisia tunnuslukuja

Väkivaltatyö	Alkumittausarvo_Summa	Mean	16.11	.086	
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	15.94	
			Upper Bound	16.28	
		5% Trimmed Mean	16.15		
		Median	16.00		
		Variance	12.893		
		Std. Deviation	3.591		
		Minimum	5		
		Maximum	25		
		Range	20		
		Interquartile Range	5		
		Skewness	-.150	.059	
		Kurtosis	-.272	.117	
		Vauvatyö	Alkumittausarvo_Summa	Mean	18.68
95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound			18.26	
	Upper Bound			19.11	
5% Trimmed Mean	18.79				
Median	19.00				
Variance	13.181				
Std. Deviation	3.631				
Minimum	9				

		Maximum	25	
		Range	16	
		Interquartile Range	5	
		Skewness	-.365	.145
		Kurtosis	-.196	.290
Pidä kiinni -työ	Alkumittausarvo_Summa	Mean	20.27	.205
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound 19.86 Upper Bound 20.67	
		5% Trimmed Mean	20.32	
		Median	20.00	
		Variance	6.617	
		Std. Deviation	2.572	
		Minimum	11	
		Maximum	25	
		Range	14	
		Interquartile Range	4	
		Skewness	-.311	.193
		Kurtosis	.429	.384
Ero lapsiperheessä -työ	Alkumittausarvo_Summa	Mean	15.90	.208
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound 15.49 Upper Bound 16.31	
		5% Trimmed Mean	15.88	
		Median	16.00	
		Variance	9.029	
		Std. Deviation	3.005	
		Minimum	9	
		Maximum	25	
		Range	16	
		Interquartile Range	4	
		Skewness	.048	.168
		Kurtosis	-.201	.335



Kuvio 11. Työmuotoryhmäkohtaisten keskiarvojen kuvaaja



Taulukko 24. Työmuotoryhmäkohtaisten aloitussummien jakaumien varianssien yhtäsuuruuden testaaminen Levenen testillä

		Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Alkumittausarvo_Summa	Based on Mean	11.766	3	2384	.000
	Based on Median	11.706	3	2384	.000
	Based on Median and with adjusted df	11.706	3	2343.353	.000
	Based on trimmed mean	11.656	3	2384	.000

Taulukko 25. Työmuotoryhmäkohtaisten aloitussummien varianssianalyysimallin Welchin ANOVA-testi

Alkumittausarvo_Summa				
	Statistic <sup>a</sup>	df1	df2	Sig.
Welch	148.031	3	428.704	.000

a. Asymptotically F distributed.

Taulukko 26. Työmuotoryhmäkohtaisten aloitussummien varianssianalyysimallin Games-Howellin post-hoc -kontrastit

**Multiple Comparisons**

Dependent Variable: Alkumittausarvo\_Summa  
Games-Howell

(I) työmuoto_ryhmitely	(J) työmuoto_ryhmitely	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Väkivaltatyö	Vauvatyö	-2.576*	.233	.000	-3.18	-1.97
	Pidä kiinni -työ	-4.159*	.222	.000	-4.73	-3.58
	Ero lapsiperheessä -työ	.203	.225	.805	-.38	.78
Vauvatyö	Väkivaltatyö	2.576*	.233	.000	1.97	3.18
	Pidä kiinni -työ	-1.583*	.298	.000	-2.35	-.81
	Ero lapsiperheessä -työ	2.779*	.300	.000	2.01	3.55
Pidä kiinni -työ	Väkivaltatyö	4.159*	.222	.000	3.58	4.73
	Vauvatyö	1.583*	.298	.000	.81	2.35
	Ero lapsiperheessä -työ	4.362*	.292	.000	3.61	5.11
Ero lapsiperheessä -työ	Väkivaltatyö	-.203	.225	.805	-.78	.38
	Vauvatyö	-2.779*	.300	.000	-3.55	-2.01
	Pidä kiinni -työ	-4.362*	.292	.000	-5.11	-3.61

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

### 2.3. Osamuuttujien lähtöarvot “koko aineistossa”

Tarkastellaan seuraavaksi, miten “koko aineiston” summamuuttujan lähtötason arvo koostuu osatekijöistään, eli osamuuttujista haitta, suoriutuminen, sosiaaliset suhteet (=ihmissuhteet asiakkaille esitettyssä kyselyssä), turvallisuus ja toiveikkuus. Ensin voimme tutkia asiaa koko aineiston tasolla. Tulos on esitetty alla olevassa taulukossa (Taulukko 27) alimmalla rivillä. Korkein lähtöarvo on suoriutumisella (3,76) ja alhaisin on käännetyllä haitta-muuttujalla

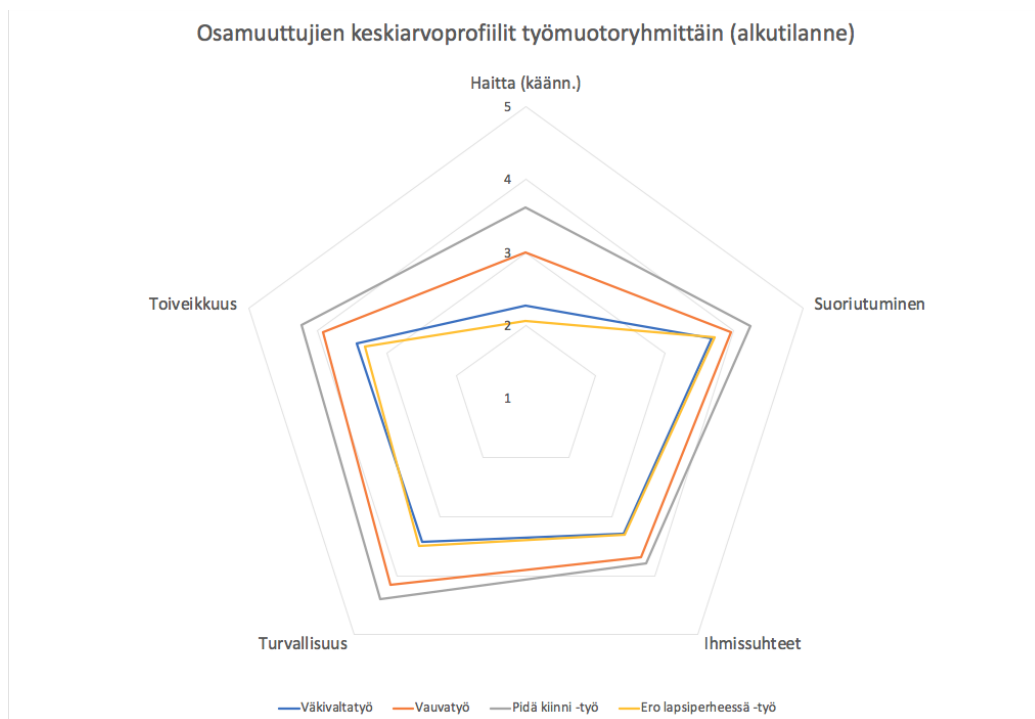
Vielä tarkemmin ja työmuotokohtaisesti osamuuttujien lähtöarvoja voidaan tutkia “timanttikuvion” eli “tutkakuvion” avulla (ks. Kuvio 12 ja Taulukko 27). Kuviossa kukin osamuuttuja on merkitty viisikulmion yhteen kärkeen. Monikulmion kärki tarkoittaa arvoa 5 ja keskipiste arvoa 1. Kuvion sisälle on piirretty joukko pienempiä monikulmioita — yksi kullekin työmuodolle.

Työmuotokohtaisten viisikulmioiden kärjet sijoittuvat osamuuttujakohtaisten pistemääräkeskiarvojen kohdalle, ja kärjet on yhdistetty viivoilla. Nämä pienemmät epäsymmetriset viisikulmiot ison symmetrisen viisikulmion sisällä havainnollistavat helposti ymmärrettävässä muodossa, kuinka paljon pisteitä kukin osamuuttuja saa kunkin työmuodon sisällä ja miten työmuodot sijoittuvat toistensa suhteen.

Taulukko 27. Osamuuttujien keskiarvot työmuotoryhmittäin "koko aineistossa" (alkutilanne)

	Haitta	Haitta käännettynä	Suoriutuminen	Sos. suhteet	Turvallisuus	Toiveikkaus
Väkivaltatyö	3,73	2,27	3,68	3,29	3,43	3,44
Vauvatyö	2,99	3,01	3,95	3,69	4,15	3,93
Pidä kiinni -työ	2,38	3,62	4,23	3,8	4,39	4,24
Ero lapsiperheessä -työ	3,93	2,07	3,72	3,3	3,5	3,32
Keskiarvo ("suora", eitasapainotettu)	3,55	2,45	3,76	3,39	3,6	3,54

Kuvio 12. Osamuuttujien keskiarvot työmuotoryhmittäin "koko aineistossa" (alkutilanne)



Tarkastellaan ensin muita osamuuttujia kuin haitta-muuttujaa. Haitta-muuttujaa on syytä tutkia erikseen, koska se poikkeaa muista osamuuttujista sisällön suhteen ja koska haitta-muuttuja esitetään yllä olevassa kuviossa tavalla, joka vaatii hieman täsmenämistä.

Kuviosta (Kuvio 12) nähdään havainnollisesti, että suoriutumisen-, sosiaaliset suhteet -, turvallisuus- ja toiveikkaus-osamuuttujien kohdalla Ero lapsiperheessä -työ ja väkivaltatyö ovat profiililtaan hyvin samankaltaisia. Kaikki osamuuttujat saavat arvoja, jotka sijoittuvat 3,5 pisteen molemmin puolin ja työmuodot ovat arvoiltaan hyvin lähellä toisiaan.

Vauvatyö sijoittuu suoriutumisen, sosiaalisten suhteiden, turvallisuuden ja toiveikkouden osalta johdonmukaisesti korkeammalle lähtötasolle kuin Ero lapsiperheessä -työ ja väkivaltatyö. Lähtötason

pistemäärät vaihtelevat välillä 3,69–4,15. Kaikkein korkeimmalle lähtötasolle — ja jälleen johdon- ja yhdenmukaisesti aiemmin käsiteltyihin työmuotoihin verrattuna — sijoittuu Pidä kiinni -työ. Sen saamat osamuuttujan arvot ovat välillä 3,8–4,39.

Kaiken kaikkiaan ja kokonaisuutena ottaen suoriutumisen, sosiaalisten suhteiden, turvallisuuden ja toiveikkuuden lähtötasoja ei voi ainakaan intuitiivisesti pitää huonoina. Koko ajan liikutaan tasolla, joka ylittää mitta-asteikon (1–5) matemaattisen puolivälin eli arvon 3. Jos vastaajat ovat pitäneet arvoa 3 eräänlaisena “neutraalina” arvona, ollaan lähdeksä siis positiivisen puolella. Tällainen tulkinta pitäisi kuitenkin tarkistaa haastattelututkimuksin tai antamalla kyselyssä jokaiselle valittavissa olevalle pistemäärällä jokin sanallinen määre, esim. "5 pistettä = erittäin hyvä tilanne".

Yksi tärkeimmistä lähtötasoja tarkastelemalla saaduista havainnoista koskee työmuotoryhmien sijoittumista toisiinsa nähden. Väkivaltatyö ja Ero lapsiperheessä -työ ovat yhdessä kaikkein alimmalla tasolla. Vauvatyön kohdalla lähtökohdat näyttävät valoisammilta ja pistemäärät ovat vastaavasti johdonmukaisesti korkeampia. Kaikkein positiivisin lähtötaso on kuitenkin Pidä kiinni -työssä. Osamuuttujista tehdyt havainnot vastaavat edellisessä luvussa taulukoinnilla, visuaalisesti sekä varianssianalyysillä koko aineistosta saatuja havainnoita (2.2. Summamuuttujien lähtöarvot “koko aineistossa”).

Tarkastellaan neljän muun osamuuttujan jälkeen vielä jäljellä olevaa viidettä muuttujaa eli haittakokemusta. Haitta-muuttuja korreloi negatiivisesti muiden osamuuttujien kanssa: mitä suurempi haitta, sitä pienempi hyvinvointi muilla VE-projektin osamuuttujilla mitattuna (ks. luku 2.1. Vaikuttavuutta mittaavien summa- ja osamuuttujien kuvaukset sekä Liite 4: Summamuuttujien muodostaminen). Timantti- eli tutkakuvioon haitta-muuttuja on kuitenkin selkeyden vuoksi merkitty “käännettynä” (Kuvio 12; myös Taulukko 27). Kuvioon merkityt koetun haitan arvot tarkoittavat haitan vastakohtaa: jokaisen tapauksen kohdalla arvot on laskettu vähentämällä numerosta 5 (suurin mahdollinen pistemäärä) alkuperäisen haitta-muuttujan arvo. Tällä koetulle “anti-haitalle” on hieman vaikea antaa mitään sanallista määritelmää. “Anti-haittaa” on käytetty myös osana 5 osamuuttujasta koottua summamuuttujaa, jotta kaikkien osamuuttujien väliset korrelaatiot ovat samansuuntaisia. Ne mittaavat samansuuntaisesti summamuuttujan kuvaamaa “kokonaishyvinvointia”.

Haitta-osamuuttuja on mielenkiintoinen siksi, että sillä on kaikkien osamuuttujien joukossa suurin työmuotojen välinen vaihteluväli. Tämä näkyy visuaalisesti yllä olevassa “timanttikuviossa” siten, että työmuotojen välinen vaihtelu on suurin. Ero “parhaan” ja huonoimman arvon välillä on varsin suuri – kokonaisuudessaan 1,55 pistettä (3,62-2,07) (Taulukko 27). Pidä kiinni -työn lähtöarvo on (käännettyä haittamuuttujalla) näin paljon korkeampi kuin Ero lapsiperheessä -työn. Pienimmillään työmuotojen välinen vaihtelu on suoriutuminen-osamuuttujan (4,23-3,68=0,55 pistettä) ja sosiaaliset suhteet -osamuuttujan (3,80-3,29=0,51 pistettä) kohdalla.

### 3. MUUTOKSET HYVINVOINNISSA

#### 3.1. Muutokset "koko aineistossa"

Ensi- ja turvakotien liiton asiakkaiden hyvinvoinnin muutosta toimintaan osallistumisen aikana seurattiin esittämällä heille useamman kerran samat viisi väitettä, joihin he vastasivat aloittaessaan toiminnassa. Nämä väitteet koskivat haitan, suoriutumisen, turvallisuuden ja toiveikkuuden kokemuksta sekä sosiaalisia suhteita. Väitteisiin saadut vastaukset sekä niihin liittyvät kyselypäivämäärät talletettiin Vaikuttavuus esiin -datamatriisiin. Väitteisiin eli vaikuttavuusarvioinnin *osamuuttujiin* saaduista vastauksista muodostettiin myös tapauskohtaista kokonaishyvinvointia mittaavat *summamuuttujat*.

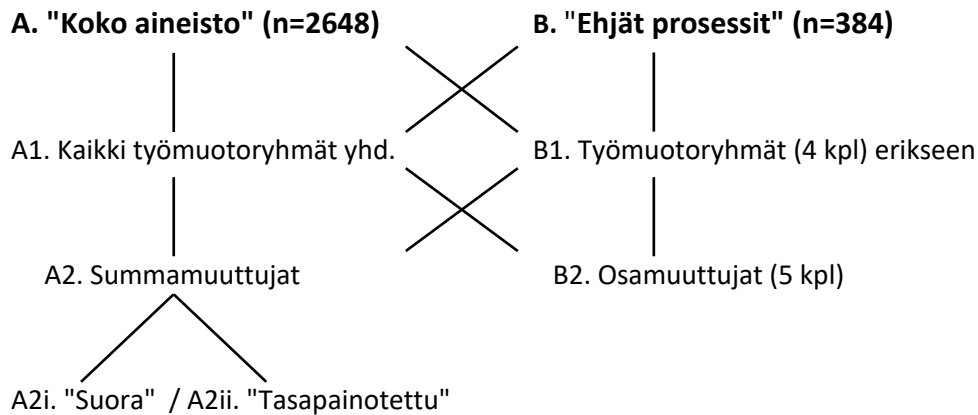
Edellä, luvussa 2, käsiteltiin jo alkumittausten arvoja niin osamuuttujien kuin summamuuttujienkin avulla. Seuraavaksi otetaan analyysiin mukaan aika-elementti ja tarkastellaan sekä alkumittausten, välimittausten että loppumittausten avulla, miten osallistuminen ja sen prosessi vaikutti toimintaan.

On jossain määrin tulkintakysymys, kuinka paljon hyvinvoinnin muutokset ovat nimenomaan seurausta toimintaan osallistumisesta — tässä raportissa käytetty Vaikuttavuus esiin -data ei perustu koeasetelmaan, missä olisi voitu vakioida (siis "poistaa") muiden mahdollisten tekijöiden vaikutusta. Vaikuttavuuden mittaaminen luonnollisissa ja ei-manipuloiduissa olosuhteissa on aina spekulatiivista ja vaatii asioiden tarkastelua monista eri näkökulmista.

Aineisto tarjoaa useita erilaisia analyysimahdollisuuksia (Kuvio 13). Nämä mahdollisuudet on otettu tässä raportissa huomioon varsin kattavasti. Muutosprosessia voidaan tarkastella kaikki työmuodot yhdistettynä ja työmuodoittain (4 kappaletta). Sitä voidaan tarkastella sekä summamuuttujin että osamuuttujatasolla (5 kappaletta). Lisäksi voidaan tarkastella erikseen "koko aineistoa" (n=2648) ja "ehjiä prosesseja" (n=384). Tarkastelussa on käytetty pistemäärien keskiarvojen erojen visuaalista tarkastelua sekä muutosten tilastollisen merkitsevyyden analyysia.

Aineisto on jaettavissa ETKL:n eri työmuotoihin. Työmuodot yhdistettynä aineiston mielekkyyttä vähentää se, että väkivaltatyön suhteellinen osuus on hyvin suuri (69%). Siksi koko aineistoa — sekä osamuuttujittain että summamuuttujin — on syytä tutkia myös siten, että lasketaan eräänlaisia "tasapainotettuja" keskiarvoja: jokaiselle työmuodolle annetaan tällaisessa keskiarvossa yhtäläinen paino (1/4; "muut työmuodot" jäävät ulkopuolelle). Näiden "tasapainotettujen" keskiarvojen muutoksen tilastollista merkitsevyyttä ei kuitenkaan testata.

Kuvio 13. Analyysimahdollisuuksien kirjo



### 3.1.1. Työmuotoryhmien muutoksen erojen tarkastelu

#### 3.1.1.1. Erojen visuaalinen tarkastelu

#### **TYÖMUOTORYHMÄT YHDISTETTYINÄ JA ERIKSEEN**

Tarkastelemme ensin lyhyesti "koko aineiston" kokonaiskuvaa. Laskemme summamuuttujia sekä työmuotoryhmien yhdistetylle aineistolle ("suoraan" ja "tasapainotettuna") että kullekin työmuotoryhmälle erikseen.<sup>17</sup> Laskelmat ovat ao. taulukossa (Taulukko 28). Kuvio 14 esittää taulukon graafiset kuvaajat.

Taulukko 28. Summamuuttujien keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")

Työmuotoryhmä	Alkumittaus	Välimittaus	Loppumittaus	Loppum. ja alkum. erotus
Väkivaltatyö	16,11	17,31	18,15	2,04
Vauvatyö	18,68	19,35	19,46	0,78
Pidä kiinni -työ	20,27	21,09	21,32	1,05
Ero lapsip. -työ	15,9	16,52	17,83	1,93
KAIKKI YHT. ("SUORAAN")	16,73	17,81	18,62	1,89
KAIKKI YHT. ("TASAP.")	17,74	18,57	19,19	1,45

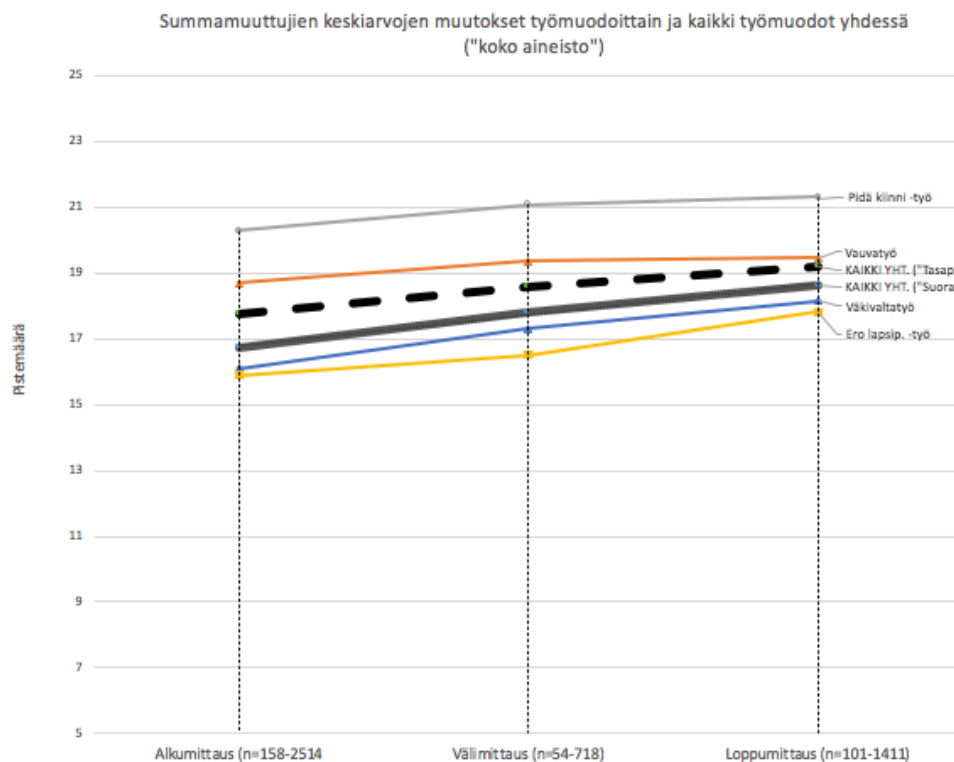
Kaikki taulukon (Taulukko 28) luvut ja kuvion (Kuvio 14) summamuuttujakuvaajat näyttävät johdonmukaista hyvinvointipistemäärän kasvua mittausperiodin aikana. Kaikkien työmuotoryhmien

<sup>17</sup> Summamuuttujia laskettaessa haitta-muuttuja on luonnollisesti ollut "käännytyssä" muodossaan.

yhdistetty ja "suoraan" aineistosta laskettu summamuuttuja kasvaa alkumittausarvosta 16,73 loppumittausarvoon 18,62, eli yhteensä 1,89 pistettä. "Tasapainotettu" (=kaikilla työmuotoryhmillä on laskelmassa yhtäläinen paino, eli 1/4) kaikkien työmuotoryhmien yhdistetty summamuuttuja kasvaa alun arvosta 17,74 lopun arvoon 19,19, ja tämä kasvu on suuruudeltaan 1,45 pistettä. "Tasapainotetusti" laskettu kuvaaja piiryy parhaimmillaan kokonaisen pisteen korkeammalle tasolle kuin "suoraan" laskettu kuvaaja. Väkivaltatyön painoarvo on "tasapainotetussa" laskelmassa pienempi kuin "suorassa", ja tästä pääasiassa johtunee, että "tasapainotetun" kuvaajan "kulmakerroin" (varsinaista kulmakerrointa ei laskettu) on pienempi kuin tasapainottoman, jos tarkastellaan pistemäärän kasvua alkumittauksesta loppumittaukseen. Väkivaltatyöhän kasvaa pistemääräisesti eniten (2,04 pistettä) kaikkien työmuotojen joukossa.

Vauvatyö ja erityisesti Pidä kiinni -työ erottuvat selvästi väkivaltatyöstä ja myös Ero lapsiperheessä -työstä — niissä kokonaisuhyvinvointi on sekä alussa että lopussa jälkimmäisiä suurempaa. Niiden kohdalla myös kasvu alkumittauksesta loppumittaukseen on maltillisempaa. Vauvatyön kasvu on 0,78 pistettä, Pidä kiinni -työn 1,05, väkivaltatyön jo mainittu 2,04 pistettä ja Ero lapsiperheessä -työn 1,93 pistettä. Työmuotoryhmien välinen kasvuvauhdin vertailu paljastaa mielenkiintoisen seikan: väkivaltatyössä ja ero lapsiperheessä -työssä toimintaan osallistumisen vaikuttavuus näyttäisi olevan hieman voimakkaampi kuin Pidä kiinni -työssä ja vauvatyössä. Tämä on tarkoituksenmukaista, sillä ensin mainittujen työmuotoryhmien alkumittaushyvinvoinnin taso on selvästi huonompi kuin jälkimmäisten (ks.2.2. Summamuuttujien lähtöarvot "koko aineistossa"): "tehokkaampi" prosessi on siis paikallaan.

Kuvio 14. Summamuuttujien keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")



### 3.1.1.2. Erojen tilastollisten merkitsevyyksien testaus

Visuaalisen tarkastelun lisäksi testataan havaitun hyvinvointimuutoksen tilastollista merkitsevyyttä. Testaaminen tehdään sekä koko aineiston (kaikki yhteensä "suoraan") että työmuotoryhmien tasolla. (Työmuotoryhmä "muut" on mukana yhdistettyjen työryhmien aineistossa.) Käytetään testimenetelmänä toistettujen mittausten varianssianalyysia. Toistettujen mittausten varianssianalyysilla tarkoitetaan tilastotieteellistä monimuuttujamenetelmää, jolla voidaan tutkia tietyn, samana pysyvän asiakasjoukon hyvinvointipistemäärän muutosta ajan kuluessa.<sup>18</sup> Tutkimme tässä muutosta, joka tapahtuu alkumittauksesta välimittauksen kautta loppumittaukseen. Menetelmää käytettäessä pitää huomata, että se käyttää paneelityyppistä aineistoa, jolloin "koko aineistosta" valikoituvat mukaan vain ne tapaukset, joilla on arvot näistä kaikista mittauksista. Paneeliin valikoituvien tapausten määrä voi olla (ja onkin) eri kuin "ehjien prosessien" aineistossa, koska "koko aineistosta" valitun paneelin kohdalla ei sovelleta niitä tiukahkoja aikamääreitä, joita "ehjissä prosesseissa" edellytetään alku- ja loppumittaukseksi valikoitumiselle. Paneelidatasta lasketut keskiarvot voivat myös poiketa (ja poikkeavatkin) niistä keskiarvoista, mitä on laskettu "suoraan" koko aineistosta ja kunkin mittaushetken havaintolukuja käyttäen.

#### **TYÖMUOTORYHMÄT YHDISTETTYINÄ**

Tapausten lukumäärä koko aineiston analyysissa on 674, ja tapausten määrä on sama sekä alku-, väli- että loppumittauksen kohdalla (Taulukko 29). Data on siis paneelityyppinen (ks. Markus 2011, Introduction).

Taulukko 29. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): tunnuslukuja

<b>Descriptive Statistics</b>			
	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Summa	16.48	3.534	674
Välimittausarvo_Summa	17.8184	3.29779	674
Loppumittausarvo_Summa	18.81	3.465	674

Aineiston koko on niin suuri (n=674), että selitettävien muuttujien jakaumien normaalijakautuneisuudesta ei tarvitse olla huolissaan. (Ns. "nyrkkisäännön" mukaan yli 30 havainnon datassa normalisuuden testaaminen ei ole välttämätöntä.) Toistettujen mittausten

<sup>18</sup> Ehdot yksisuuntaisen toistettujen mittausten varianssianalyysin suorittamiseksi ovat: 1. selittävä muuttuja on jatkuva; 2. selittävässä muuttujassa on kolme tai useampia luokkia; 3. ei saa olla merkittävästi poikkeavia havaintoja; 4. jakaumien pitää olla normaalisia; 5. ns. sfäärisyyden (sphericity) pitää toteutua. (Laerd Statistics.)



varianssianalyysi olettaa kuitenkin ns. *sfäärisyyden* (sphericity) testaamista (ks. esim. Girden 1992. Tämä tapahtuu Mauchlyn testillä (Taulukko 30).

Taulukko 30. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi

**Mauchly's Test of Sphericity<sup>a</sup>**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>b</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Aika	.876	88.766	2	.000	.890	.892	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Aika

b. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Koska Mauchlyn  $W = 0.876$  ja  $p < 0.001$  varianssien käytetään Greenhouse-Geisser -korjattua mallin tilastollisen merkitsevyyden testiä. Koko aineiston malli on tilastollisesti merkitsevä (Greenhouse-Geisser -korjattu  $F = 203,997$ ;  $p < 0.001$ ) (Taulukko 31). Tämä tarkoittaa, että ainakin kahden eri mittausajankohdan välillä on tilastollisesti merkitsevä ero.

Taulukko 31. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys

**Tests of Within-Subjects Effects**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Aika	Sphericity Assumed	1848.893	2	924.446	203.997	.000
	Greenhouse-Geisser	1848.893	1.780	1038.837	203.997	.000
	Huynh-Feldt	1848.893	1.784	1036.281	203.997	.000
	Lower-bound	1848.893	1.000	1848.893	203.997	.000
Error(Aika)	Sphericity Assumed	6099.610	1346	4.532		
	Greenhouse-Geisser	6099.610	1197.786	5.092		
	Huynh-Feldt	6099.610	1200.741	5.080		
	Lower-bound	6099.610	673.000	9.063		

Parittaisten vertailujen taulukkoa tutkimalla tulos tarkentuu (Taulukko 32). Nähdään, että kaikkien mittausajankohdten välillä on tilastollisesti merkitsevä ero (jokainen  $p < 0.001$ ). Keskiarvoprofiili havainnollistaa mallin asetelmaa (Kuvio 15. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili).

Taulukko 32. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

(I) Aika	(J) Aika	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>b</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>b</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-1.339*	.108	.000	-1.598	-1.080
	3	-2.334*	.135	.000	-2.657	-2.011
2	1	1.339*	.108	.000	1.080	1.598
	3	-.995*	.103	.000	-1.241	-.748
3	1	2.334*	.135	.000	2.011	2.657
	2	.995*	.103	.000	.748	1.241

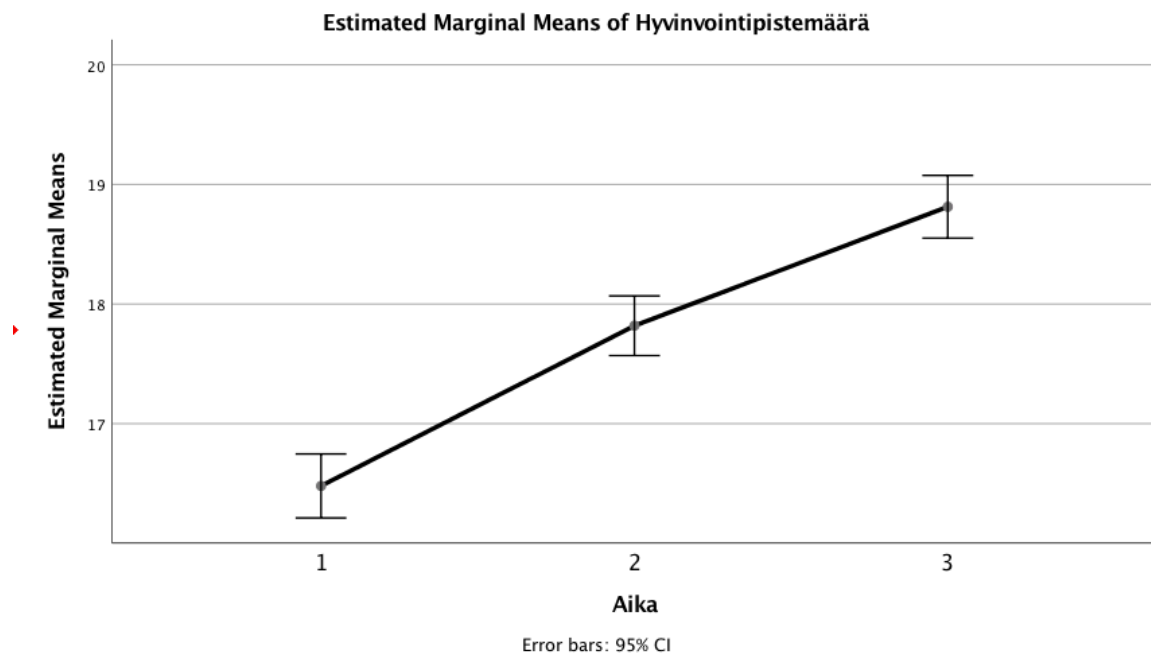
Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

b. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 15. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili

**Profile Plots**



Samanlainen toistettujen mittausten varianssianalyysi on järkevää tehdä myös kullekin työmuotoryhmälle erikseen. Aloitetaan väkivaltatyöllä.

## VÄKIVALTATYÖ

Väkivaltatyön paneeliaineiston n=461 (Taulukko 33). Jakaumien normaalisuusoletusta ei ole tarpeen testata, sillä n>30. Mauchlyn sfäärisyyden testin W = 0.882, p<0.001 (Taulukko 34). Käytetään siis Greenhouse-Geisser korjattua mallin tilastollisen merkitsevyyden testiä. Näin toimien mittausten varianssianalyysimalli on tilastollisesti merkitsevä (F=169.904; p<0.001) (Taulukko 35) ja kaikki mittausajankohtien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä (jokainen p=0<0.001) (Taulukko 36). Tulokset olivat odotettuja, koska väkivaltatyö muodostaa suurimman osan aineistosta. Mallintamisen havainnollistuksena ohessa on vielä keskiarvoprofiilien kuvio (Kuvio 16).

Taulukko 33. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("koko aineisto"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Summa	15.86	3.311	461
Välimittausarvo_Summa	17.3734	3.09422	461
Loppumittausarvo_Summa	18.48	3.380	461

a. tyomuoto\_ryhmitely = Väkivaltatyö

Taulukko 34. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>c</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Mittausajankohta	.882	57.416	2	.000	.895	.898	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. tyomuoto\_ryhmitely = Väkivaltatyö

b. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Mittausajankohta

c. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 35. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys

**Tests of Within-Subjects Effects<sup>a</sup>**

Measure: Hyvintointipistemäärä

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Mittausajankohta	Sphericity Assumed	1593.327	2	796.663	169.904	.000
	Greenhouse-Geisser	1593.327	1.790	890.337	169.904	.000
	Huynh-Feldt	1593.327	1.796	887.100	169.904	.000
	Lower-bound	1593.327	1.000	1593.327	169.904	.000
Error(Mittausajankohta)	Sphericity Assumed	4313.787	920	4.689		
	Greenhouse-Geisser	4313.787	823.206	5.240		
	Huynh-Feldt	4313.787	826.210	5.221		
	Lower-bound	4313.787	460.000	9.378		

a. tyomuoto\_ryhmitely = Väkivaltatyö

Taulukko 36. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("koko aineisto"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons<sup>a</sup>**

Measure: Hyvintointipistemäärä

(I) Mittausajankohta	(J) Mittausajankohta	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>c</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>c</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-1.517 <sup>*</sup>	.132	.000	-1.833	-1.200
	3	-2.618 <sup>*</sup>	.165	.000	-3.015	-2.221
2	1	1.517 <sup>*</sup>	.132	.000	1.200	1.833
	3	-1.102 <sup>*</sup>	.128	.000	-1.409	-.794
3	1	2.618 <sup>*</sup>	.165	.000	2.221	3.015
	2	1.102 <sup>*</sup>	.128	.000	.794	1.409

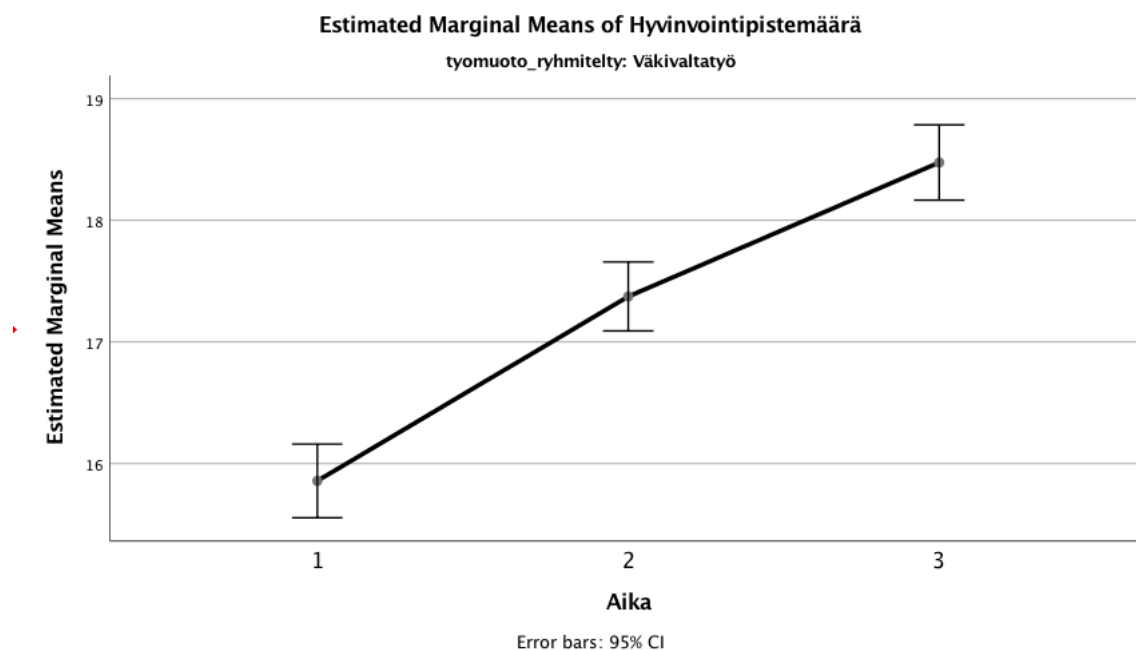
Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

a. tyomuoto\_ryhmitely = Väkivaltatyö

c. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 16. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili



## VAUVATYÖ

Vauvatyön paneeliaineiston tapausmäärä  $n=76$  (Taulukko 37). Ei ole tarpeen testata jakaumien normaalisuusoletusta, sillä  $n > 30$ . Mauchlyn sfäärisyystestistä saadaan arvo  $W = 0.889$  ja sen  $p=0.013$  eli varianssien yhtäsuuruusoletus ei (aivan) täyty (Taulukko 38). Kun käytetään Greenhouse-Geisser -korjattua mallin tilastollisen merkitsevyyden testiä, saadaan F-arvoksi  $F=7.066$ , jolloin  $p=0.002$ . 1. ja 2. ("rajalla"; havaittu  $p=0.05$ ) sekä 1. ja 3. mittausajankohdan keskiarvojen välillä on tilastollisesti merkitsevä ero, mutta ei 2. ja 3. mittausajankohdan (Taulukko 40). Keskiarvoprofiilien kuvio lopussa havainnollistaa mallin asetelmaa (Kuvio 17).

Taulukko 37. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("koko aineisto"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Summa	18.59	3.732	76
Välimittausarvo_Summa	19.4232	3.65989	76
Loppumittausarvo_Summa	19.83	3.667	76

a. tyomuoto\_ryhmitely = Vauvatyö

Taulukko 38. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>c</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Mittausajankohta	.889	8.735	2	.013	.900	.921	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. tyomuoto\_ryhmitely = Vauvatyö

b. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Mittausajankohta

c. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 39. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys

**Tests of Within-Subjects Effects<sup>a</sup>**

Measure: Hyvintointipistemäärä

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Mittausajankohta	Sphericity Assumed	60.424	2	30.212	7.066	.001
	Greenhouse-Geisser	60.424	1.800	33.576	7.066	.002
	Huynh-Feldt	60.424	1.841	32.819	7.066	.002
	Lower-bound	60.424	1.000	60.424	7.066	.010
Error(Mittausajankohta)	Sphericity Assumed	641.393	150	4.276		
	Greenhouse-Geisser	641.393	134.972	4.752		
	Huynh-Feldt	641.393	138.085	4.645		
	Lower-bound	641.393	75.000	8.552		

a. tyomuoto\_ryhmitely = Vauvatyö

Taulukko 40. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("koko aineisto"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons<sup>a</sup>**

Measure: Hyvintointipistemäärä

(i) Mittausajankohta	(j) Mittausajankohta	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>c</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>c</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-.831*	.339	.050	-1.661	-.001
	3	-1.237*	.379	.005	-2.166	-.308
2	1	.831*	.339	.050	.001	1.661
	3	-.406	.281	.458	-1.094	.282
3	1	1.237*	.379	.005	.308	2.166
	2	.406	.281	.458	-.282	1.094

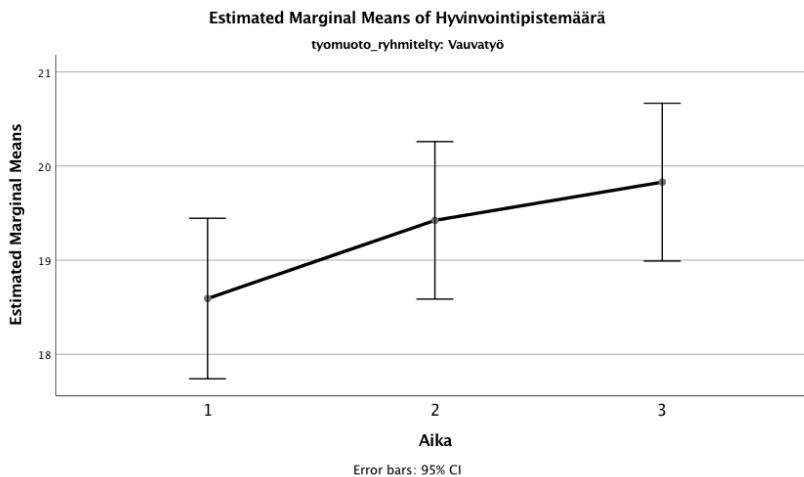
Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

a. tyomuoto\_ryhmitely = Vauvatyö

c. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 17. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili



## PIDÄ KIINNI -TYÖ

Pidä kiinni -työn paneeliaineiston  $n=47$  (Taulukko 41).  $N>30$  jälleen, joten jakaumien normaalisuuden testaus ei ole välttämätöntä. Sfäärisyystestistä saadaan arvo  $W = 0.812$  ja sen tilastollinen merkitsevyys  $p=0.009$  (Taulukko 42). Tästä johtuen käytetään mallin merkitsevyyden testaukseen Greenhouse-Geisser -korjattua testiä. Malli on tilastollisesti merkitsevä ( $F=6.705$ ,  $p=0.003$ ) (Taulukko 43). Samoin kuin vauvatyön kohdalla 1. ja 2. sekä 1. ja 3. mittauksen keskiarvot eroavat tilastollisesti merkitseväällä tavalla toisistaan, mutta eivät 2. ja 3. kerran (Taulukko 44). Kuviossa (Kuvio 18) esitetään vielä mallin keskiarvokuvaaja.

Taulukko 41: Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("koko aineisto"): tunnuslukuja

**Descriptive Statistics<sup>a</sup>**

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Summa	20.15	2.197	47
Välimittausarvo_Summa	21.0848	2.23561	47
Loppumittausarvo_Summa	21.23	2.853	47

a. tyomuoto\_ryhmitely = Pidä kiinni -työ

Taulukko 42. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi

**Mauchly's Test of Sphericity<sup>a,b</sup>**

Measure: Hyvintointipistemäärä

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>c</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Mittausajankohta	.812	9.345	2	.009	.842	.871	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. tyomuoto\_ryhmitely = Pidä kiinni -työ

b. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Mittausajankohta

c. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 43. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys

**Tests of Within-Subjects Effects<sup>a</sup>**

Measure: Hyvintointipistemäärä

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Mittausajankohta	Sphericity Assumed	32.518	2	16.259	6.705	.002
	Greenhouse-Geisser	32.518	1.684	19.308	6.705	.003
	Huynh-Feldt	32.518	1.741	18.677	6.705	.003
	Lower-bound	32.518	1.000	32.518	6.705	.013
Error(Mittausajankohta)	Sphericity Assumed	223.080	92	2.425		
	Greenhouse-Geisser	223.080	77.473	2.879		
	Huynh-Feldt	223.080	80.089	2.785		
	Lower-bound	223.080	46.000	4.850		

a. tyomuoto\_ryhmitely = Pidä kiinni -työ

Taulukko 44. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("koko aineisto"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons<sup>a</sup>**

Measure: Hyvintointipistemäärä

(I) Mittausajankohta	(J) Mittausajankohta	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>c</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>c</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-.936 <sup>*</sup>	.283	.005	-1.639	-.233
	3	-1.085 <sup>*</sup>	.385	.021	-2.041	-.130
2	1	.936 <sup>*</sup>	.283	.005	.233	1.639
	3	-.149	.286	1.000	-.859	.561
3	1	1.085 <sup>*</sup>	.385	.021	.130	2.041
	2	.149	.286	1.000	-.561	.859

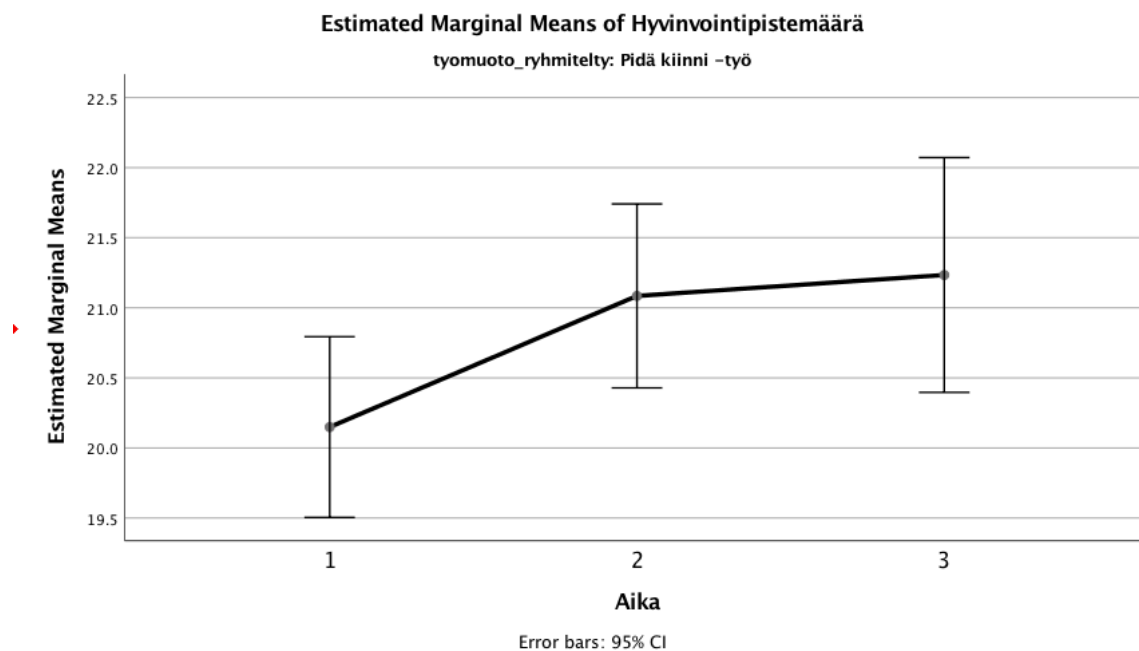
Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

a. tyomuoto\_ryhmitelty = Pidä kiinni -työ

c. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 18. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili



### **ERO LAPSIPERHEESSÄ -TYÖ**

Ero lapsiperheessä -työn n=66 (Taulukko 45). Tälläkään kertaa ei ole tarpeen tarkastella jakaumien normaalisuusoletuksia (n>30). Mauchly'n W = 0.940 ja sen p=0.138 (Taulukko 46). Näin ollen varianssien yhtäsuuruusoletus täyttyy.

Malli on tilastollisesti merkitsevä sillä F=19.471 ja p<0.001 (Taulukko 47). 1. ja 3. mittauksen sekä 2. ja 3. mittauksen välillä on selvästi tilastollisesti merkitsevä ero (p<0.001) ja 1. ja 2. mittauksen välinen ero on tilastollisen merkitsevyyden rajalla (p=0.063) (Taulukko 48). Mallin keskiarvoprofiili esitetään kuviona (Kuvio 19).



Taulukko 45. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("koko aineisto"): tunnuslukuja

### Descriptive Statistics<sup>a</sup>

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Summa	15.64	2.923	66
Välimittausarvo_Summa	16.4164	2.58840	66
Loppumittausarvo_Summa	17.79	3.140	66

a. tyomuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

Taulukko 46. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi

### Mauchly's Test of Sphericity<sup>a,b</sup>

Measure: Hyvintointipistemäärä

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>c</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Mittausajankohta	.940	3.962	2	.138	.943	.971	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. tyomuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

b. Design: Intercept

Within Subjects Design: Mittausajankohta

c. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 47. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys

### Tests of Within-Subjects Effects<sup>a</sup>

Measure: Hyvintointipistemäärä

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Mittausajankohta	Sphericity Assumed	156.605	2	78.303	19.471	.000
	Greenhouse-Geisser	156.605	1.887	83.003	19.471	.000
	Huynh-Feldt	156.605	1.941	80.668	19.471	.000
	Lower-bound	156.605	1.000	156.605	19.471	.000
Error(Mittausajankohta)	Sphericity Assumed	522.794	130	4.021		
	Greenhouse-Geisser	522.794	122.638	4.263		
	Huynh-Feldt	522.794	126.188	4.143		
	Lower-bound	522.794	65.000	8.043		

a. tyomuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

Taulukko 48. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("koko aineisto"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons<sup>a</sup>**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

(I) Mittausajankohta	(J) Mittausajankohta	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>c</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>c</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-.780	.330	.063	-1.591	.031
	3	-2.152*	.389	.000	-3.108	-1.195
2	1	.780	.330	.063	-.031	1.591
	3	-1.371*	.324	.000	-2.168	-.575
3	1	2.152*	.389	.000	1.195	3.108
	2	1.371*	.324	.000	.575	2.168

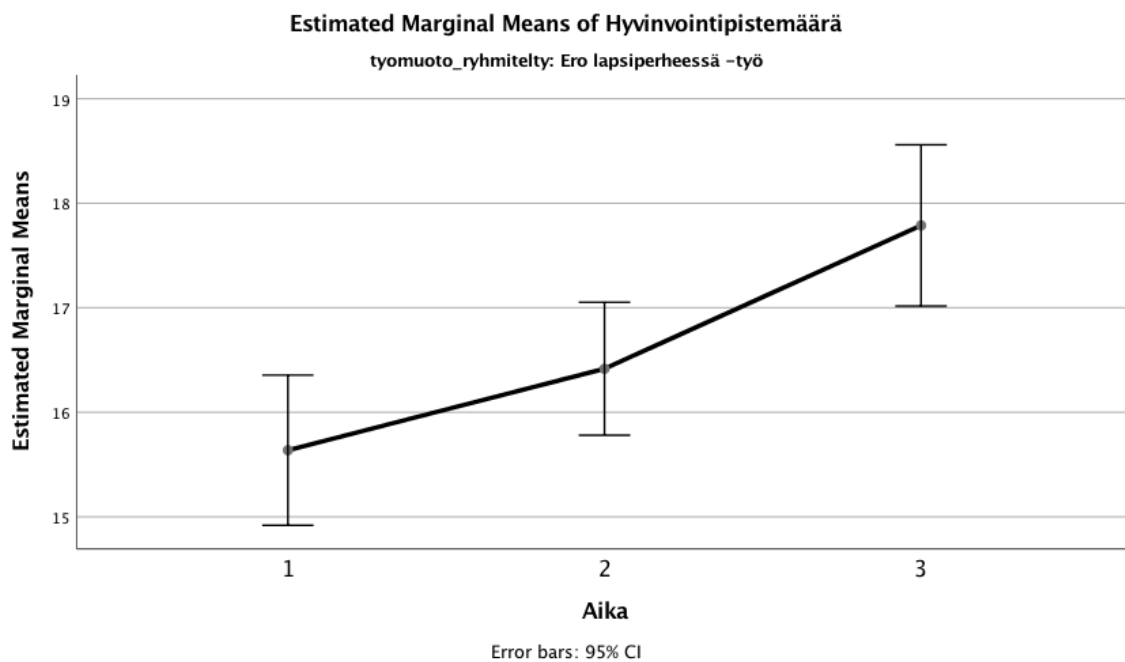
Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

a. työmuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

c. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 19. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili



Toistomittausten varianssianalyysit kertovat, että koko aineistossa ja kaikissa 4 työmuotoryhmässä tapahtuu tilastollisesti merkitsevä hyvinvointipistemäärän kasvu alkumittauksen ja loppumittauksen välillä. Välimittaus eli 2. mittaus asemoituu tilastollisen merkitsevyyden suhteen vaihtelevalla tavalla 1. ja 3. mittauksen suhteen.

### 3.1.1.3. Työmuotojen syvennetty tarkastelu visuaalisesti osamuuttujittain

Vaikuttavuutta mittaavien muuttujien ajallisen muutoksen analyysissä "koko aineiston" tasolla syvennetään seuraavaksi työmuotoryhmien tarkastelua. Jaetaan kunkin työmuotoryhmän summamuuttuja (joita tutkittiin edellä) osamuuttujikseen, eli tarkastelu suoritetaan niiden hyvinvointia mittaavien kysymysten tasolla, jotka ETKL:n asiakkaille on esitetty. Tilastollista testausta ei suoriteta, vaan pitäydytään visuaaliseen tarkasteluun.

Alle koottuihin neljään taulukkoon (Taulukko 49–Taulukko 52) ja niiden kuvaajiin (Kuvio 20–Kuvio 23) on koottu työmuotoryhmittäin kaikki vaikuttavuus-esiin osamuuttujat. Havainnollisuuden vuoksi haitta-muuttuja esiintyy kuvioissa alkuperäisessä, "kääntämättömässä" muodossaan — sen kuvaajan kulku osoittaa, miten ETKL:n työskentelyn kohteena erityisesti oleva muuttuja, eli haittatekijä, vähenee samalla kun muiden, pikemminkin pystyvyyttä mittaavien muuttujien arvot paranevat.

Selkeyden säilyttämiseksi kuvioihin (Kuvio 20–Kuvio 23) ei ole lisätty työmuotoryhmäkohtaisia summamuuttujia. Summamuuttujien laskemisessa käytetään "käännettyä" haittamuuttujaa, joten kuvion esittämät työmuotoryhmäkohtaiset osamuuttuja-arvot eivät sellaisenaan ynnäily summamuuttujiksi, eikä summamuuttujan kuvaaja tiivistäisi oikealla tavalla kuvioiden informaatiota.

Tarkastelun perusteella kaikissa kuvioissa on kaksi yhteistä piirrettä. Ensinnäkin, haittamuuttujan kuvaaja kulkee alas kohti pienempää haittaa. Toiseksi, muiden muuttujien kuvaajat kulkevat varsin tiiviissä kimpussa loivasti ylös kohti suurempaa hyvinvoinnin tasoa. Yksittäisten ylöspäin nousevien osamuuttujien tasoissa ja kasvunopeudessa on toki jonkin verran eroja. Mielenkiintoinen seikka on, että yksittäisten, arvoltaan paranevien osamuuttujien tarkastelu paljastaa, että sosiaaliset suhteet – muuttuja liikkuu alimmalla tasolla muihin muuttujiin verrattuna.

Mitä eroja kuviot paljastavat työmuotoryhmien välillä? Sekä haittamuuttuja että muiden muuttujien muodostama "kimppu" liikkuvat varsin eri tasolla riippuen työmuotoryhmästä. Lisäksi haittamuuttujan taso suhteessa muihin saman työmuotoryhmän muuttujien tasoon vaihtelee hyvinkin paljon. Väkivaltatyössä haitta-muuttuja lähtee suurin piirtein samalta tasolta kuin muutkin muuttujat ja päättyy noin vajaan pisteen alemmalle tasolle. Ero lapsiperheessä -työn kohdalla asetelma on karkeasti ottaen samankaltainen. Molemmissa työmuotoryhmissä muuttujat liikkuvat 3 ja 4 pisteen välimaastossa. Sekä vauvatyössä että Pidä kiinni -työssä haitta-muuttujan alaspäinen liike tapahtuu alemmalla tasolla kuin muiden muuttujien ylöspäinen liike. Erityisen selvää tämä on Pidä kiinni -työssä. Vastaavasti "muiden muuttujien" ylöspäinen liike tapahtuu korkeammalla tasolla kuin väkivaltatyössä ja Ero lapsiperheessä -työssä. Havainto vahvistaa sen, mikä jo aiemmin voitiin todeta: väkivaltatyö ja Ero lapsiperheessä -työ ovat kehitysprofiililtaan melko samankaltaisia keskenään. Ne ovat työmuotoryhmien joukossa myös kaksi "synkintä", vaikka molemmissa osallistumisen prosessin aikana tapahtuukin selvää kehitystä myönteiseen. Vauvatyö ja eritoten Pidä kiinni -työ erottuvat edellisistä jo siinä, että niissä koko kokonaisuasetelma on lähtökohtaisestikin positiivisempi.

Tärkeä havainto on, että kaikkien työmuotoryhmien kohdalla haitta-muuttujan pistemäärän (itseisarvon) lasku on selvästi suurempi kuin muiden osamuuttujien. Väkivaltatyössä haitan vähenemisen itseisarvo on 0,79 pistettä, muiden muuttujien kasvu taas on välillä 0,23-0,38 pistettä. Vauvatyössä haitta vähenee itseisarvoltaan 0,29 pistettä, muut muuttujat kasvavat 0,05-0,18 pistettä. Pidä kiinni -työssä vastaavat luvut ovat 0,41 (haitan itseisarvon väheneminen) ja 0,09-0,22

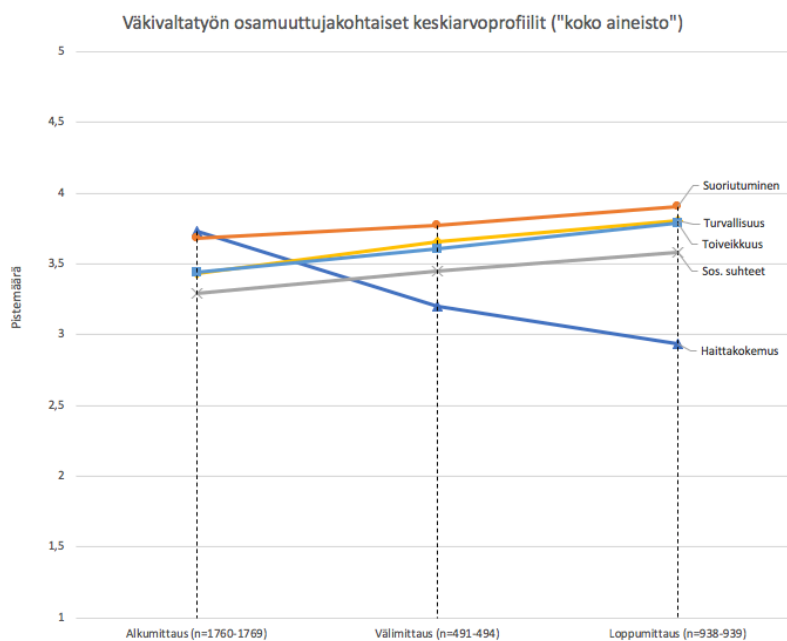
(muiden muuttujien kasvu), ja Ero lapsiperheessä -työssä 0,82 (haitta) ja 0,1-0,4 (muut). Sen haitan torjuminen, jota varten ETKL:n toimintaan tullaan, onnistuu erityisen hyvin muihin muutosmuuttujiin verrattuna, eli työskentely lienee kohdistettu oikein ja ydintehtävään.

## VÄKIVALTATYÖ

Taulukko 49. Väkivaltatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto")

Osamuuttuja	Alkumittaus (n=1760-1769)	Välimittaus (n=491-494)	Loppumittaus (n=938-939)	Loppum. ja alkum. erotus
Haittakokemus	3,73	3,2	2,94	-0,79
Suoriutuminen	3,68	3,77	3,91	0,23
Sos. suhteet	3,29	3,45	3,58	0,29
Turvallisuus	3,43	3,66	3,81	0,38
Toiveikkuus	3,44	3,61	3,79	0,35

Kuvio 20. Väkivaltatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto")

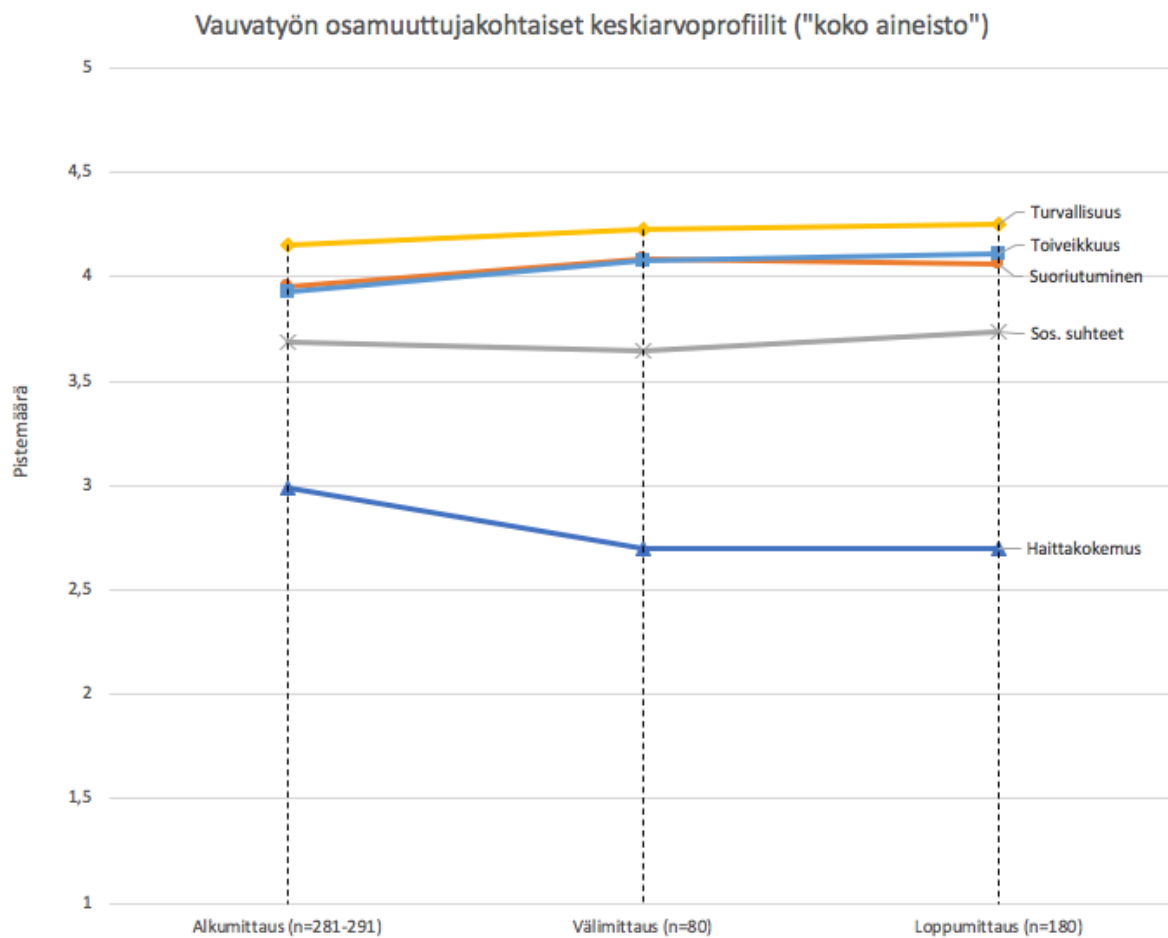


## VAUVATYÖ

Taulukko 50. Vauvatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto")

Osamuuttuja	Alkumittaus (n=281-291)	Välimittaus (n=80)	Loppumittaus (n=180)	Loppum. ja alkum. erotus
Haittakokemus	2,99	2,7	2,7	-0,29
Suoriutuminen	3,95	4,09	4,06	0,11
Sos. suhteet	3,69	3,65	3,74	0,05
Turvallisuus	4,15	4,23	4,25	0,1
Toiveikkaus	3,93	4,08	4,11	0,18

Kuvio 21. Vauvatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto")

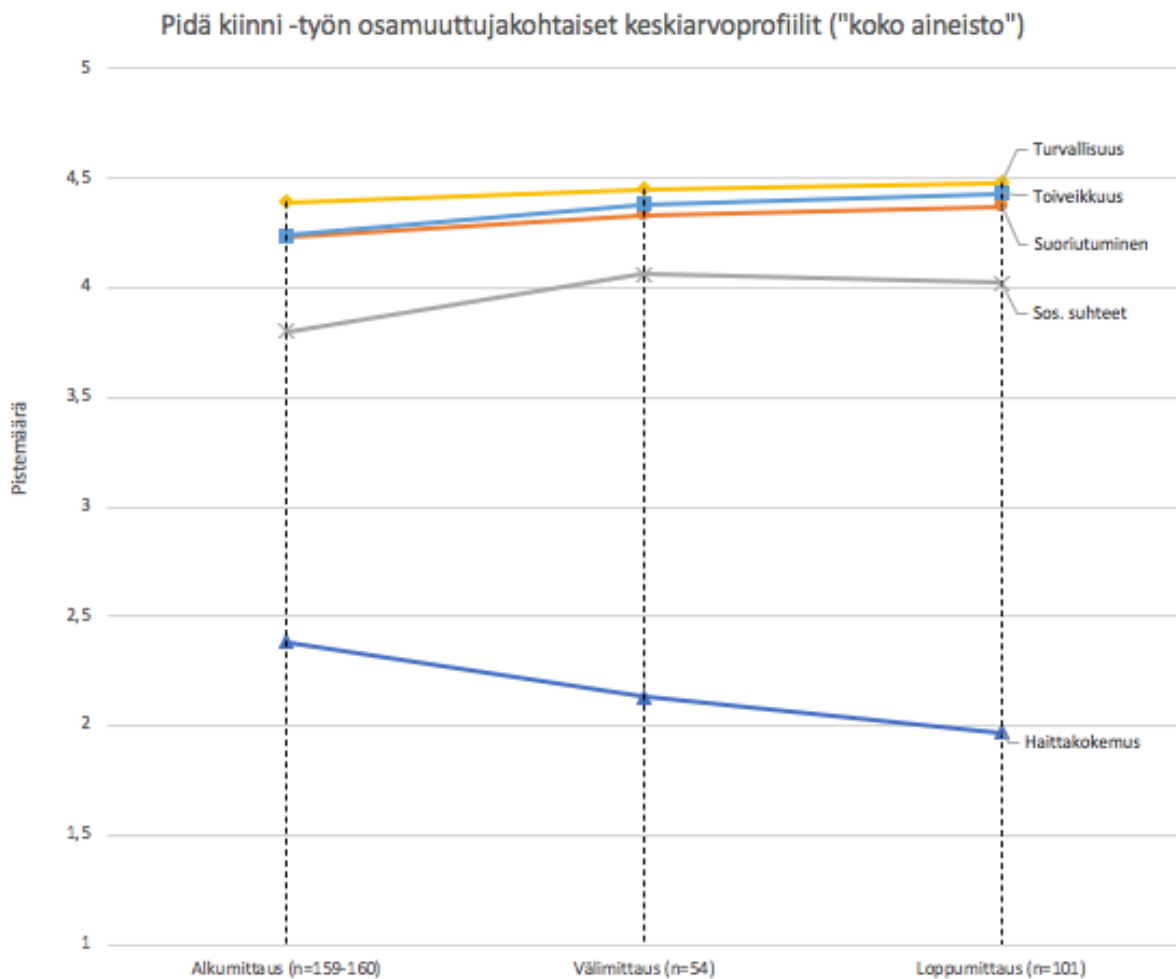


## PIDÄ KIINNI -TYÖ

Taulukko 51. Pidä kiinni -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto")

Osamuuttuja	Alkumittaus (n=159-160)	Välimittaus (n=54)	Loppumittaus (n=101)	Loppum. ja alkum. erotus
Haittakokemus	2,38	2,13	1,97	-0,41
Suoriutuminen	4,23	4,33	4,37	0,14
Sos. suhteet	3,8	4,06	4,02	0,22
Turvallisuus	4,39	4,45	4,48	0,09
Toiveikkaus	4,24	4,38	4,43	0,19

Kuvio 22. Pidä kiinni -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto")

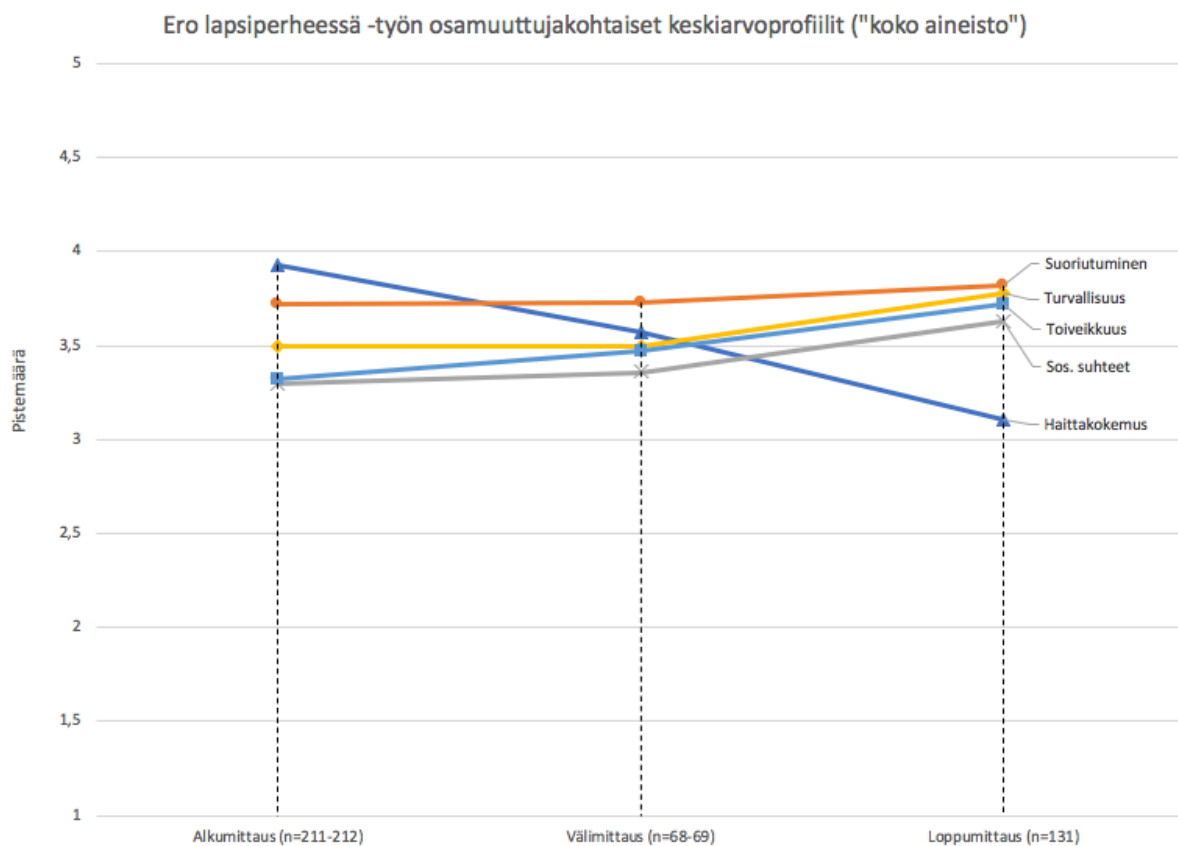


## ERO LAPSIPERHEESSÄ -TYÖ

Taulukko 52. Ero lapsiperheessä -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto")

Osamuuttuja	Alkumittaus (n=211-212)	Välimittaus (n=68-69)	Loppumittaus (n=131)	Loppu/miinus/alku
Haittakokemus	3,93	3,57	3,11	-0,82
Suoriutuminen	3,72	3,73	3,82	0,1
Sos. suhteet	3,3	3,36	3,63	0,33
Turvallisuus	3,5	3,5	3,78	0,28
Toiveikkaus	3,32	3,47	3,72	0,4

Kuvio 23. Ero lapsiperheessä -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto")



### 3.1.2. Osamuuttujien muutoksen erojen tarkastelu

Edellä, luvussa "3.1.1.3. Työmuotojen syvennetty tarkastelu visuaalisesti osamuuttujittain", tutkittiin koko osamuuttujien joukon (5 kpl) käyttäytymistä kussakin työmuodossa erikseen. Tarkastelu havainnollisti erityisesti sitä, miten haitan vähetessä muiden hyvinvoinnin ulottuvuuksien taso parani. Havaittiin myös, että osallistumisprosessien kuluessa haitta väheni suhteellisesti ottaen tehokkaammin kuin muut hyvinvoinnin ulottuvuudet kasvoivat. Lisäksi nähtiin, että eri työmuodoissa haitan ja muiden ulottuvuuksien suhteelliset tasot vaihtelivat varsin paljon.

Saadaksemme tarkemman kuvan osamuuttujien — haitan, suoriutumisen, turvallisuuden ja toiveikkuuden kokemuksen sekä sosiaalisten suhteiden suhteellisesta tarkastelemme seuraavaksi työmuotokohtaisten kuvioiden asemesta osamuuttujakohtaisia kuvioita (Kuvio 24–Kuvio 28). Kuviot perustuvat samaan informaatioon kuin kuviot edellisessä luvussa, mutta informaatio on ryhmitelty toisella tavalla: nyt tutkitaan työmuotoryhmien käyttäytymistä kussakin osamuuttujassa. Lukemisen helpottamiseksi myös yllä esitettyjen taulukoiden tiedot toistetaan, mutta nyt uusien kuvioiden mukaisella tavalla (Taulukko 53-Taulukko 57). Lisäksi jokaisen osamuuttujan yhdistetylle aineistolle ("muut työmuodot" eivät ole mukana) tehdään toistomittausten varianssianalyysi.

#### 3.1.2.1. Erojen visuaalinen tarkastelu

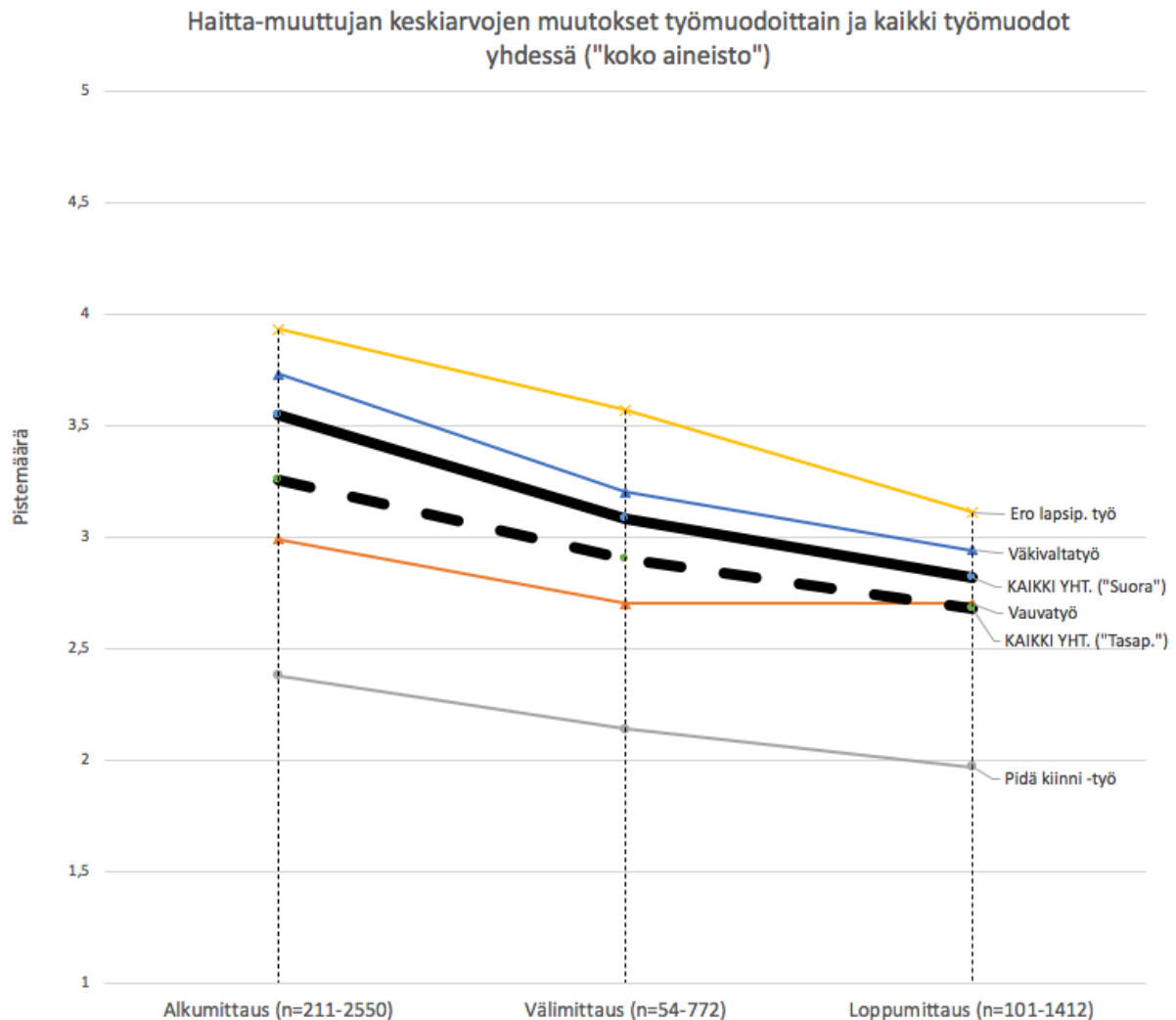
### **HAITTA**

Taulukko 53. Haitta-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")

Työmuoto	Alkumittaus	Välimittaus	Loppumittaus	Loppum. ja alkum. erotus
Väkivaltatyö	3,73	3,2	2,94	-0,79
Vauvatyö	2,99	2,7	2,7	-0,29
Pidä kiinni -työ	2,38	2,14	1,97	-0,41
Ero lapsip. työ	3,93	3,57	3,11	-0,82
KAIKKI YHT. ("Suora")	3,55	3,08	2,82	-0,73
KAIKKI YHT. ("Tasap.")	3,26	2,90	2,68	-0,58



Kuvio 24. Haitta-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")



Suurin lähtötason haittakokemus on Ero lapsiperheessä -työssä (3,93 pistettä). Väkivaltatyön kohdalla haittakokemus on kaksi kymmenystä pienempi (3,73 pistettä). Pienin lähtötason haittakokemus on Pidä kiinni -työssä (2,38 pistettä) ja Pidä kiinni -työ säilyttää asemansa väli- ja loppumittauksessa.

Kaikkien työmuotojen kohdalla haittakokemus lievenee toimintaan osallistumisen edetessä. Lieveneminen tapahtuu varsin yhtäläisesti siten, että työmuodot säilyttävät koko ajan lähdeössä havaitun paikkansa haittakokemuksen määrän "hierarkiassa": Ero lapsiperheessä -työssä koetaan eniten haittaa, sen jälkeen tulevat väkivaltatyö, vauvatyö ja Pidä kiinni -työ pienenevin haittatasoin.

Silminnähdän vähäisin haitan lieveneminen tapahtuu vauvatyössä (Kuvio 24). Tämä pitää myös lukujen valossa paikkansa: vauvatyön haittapistemäärä laskee (2,94-2,7) 0,29 pistettä, kun taas muiden muuttujien kohdalla väheneminen vaihtelee välillä 0,41–0,82 (3,73-2,94=0,79; 2,38-

1,97=0,41;3,93-3,11=0,82). Suurin haitan lieveneminen tapahtuu Ero lapsiperheessä -työssä (0,82 pistettä).

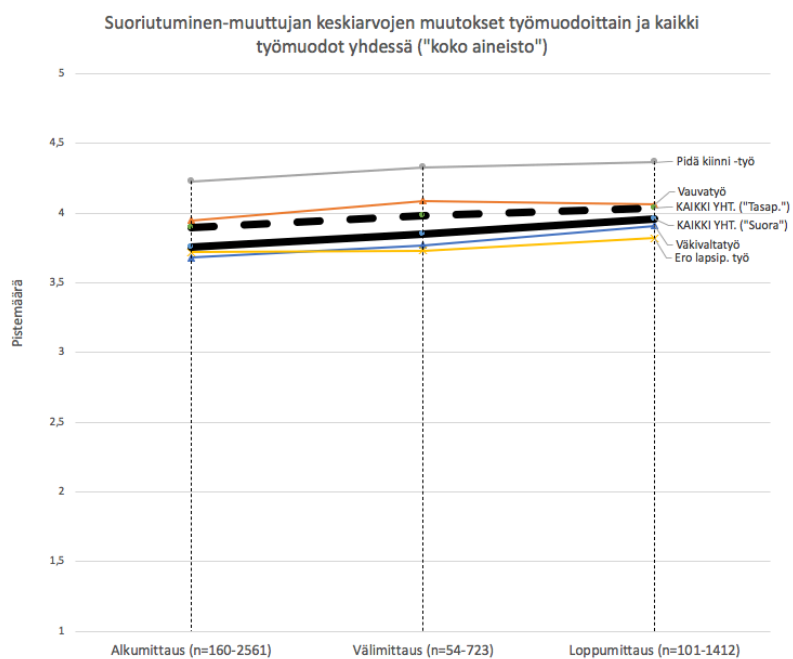
Haitta-muuttujan eri työmuotokohtaiset mittaustulokset perustuvat hyvin vaihteleville määrille tapauksia. Suurin tapausmäärä liittyy väkivaltatyön alkumittaukseen (n=1769 tapausta) ja pienin Pidä kiinni –työn välimittaukseen (54 tapausta). Kun työmuotoja tarkastellaan yhdessä, haitta-muuttujan mittauksen tapausmäärä vaihtelee välillä 772–2550.

## SUORIUTUMINEN

Taulukko 54. Suoriutumisen-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin (“koko aineisto”)

Työmuoto	Alkumittaus	Välimittaus	Loppumittaus	Loppum. ja alkum. erotus
Väkivaltatyö	3,68	3,77	3,91	0,23
Vauvatyö	3,95	4,09	4,06	0,11
Pidä kiinni -työ	4,23	4,33	4,37	0,14
Ero lapsip. työ	3,72	3,73	3,82	0,1
KAIKKI YHT. ("Suora")	3,76	3,85	3,96	0,2
KAIKKI YHT. ("Tasap.")	3,90	3,98	4,04	0,15

Kuvio 25. Suoriutumisen-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin (“koko aineisto”)



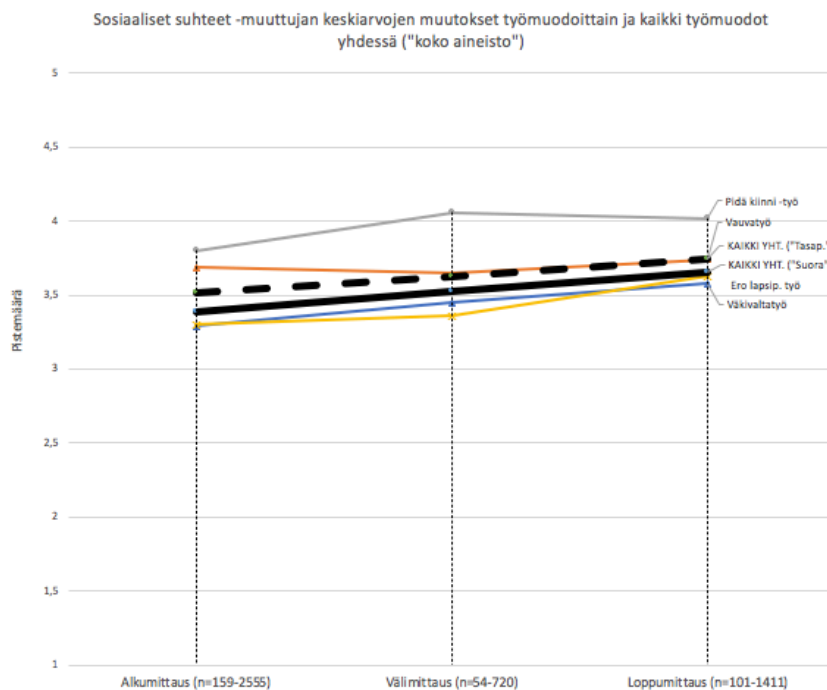
Suoriutumiskokemuksen paraneminen on kaikissa työmuodoissa hyvin maltillista. Suurin paraneminen (3,91-3,68=0,23) on 0,23 pistettä ja se tapahtuu väkivaltatyön kohdalla. Havaintomäärien vaihtelu eri mittauspisteiden välillä on suuri: eri työmuotojen kohdalla vaihtelu on välillä 54–1766, ja koko aineiston kohdalla 723–2561, joista pienin on välimittausarvon n ja suurin alkumittausarvon n.

## SOSIAALISET SUHTEET

Taulukko 55. Sosiaaliset suhteet -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")

Työmuoto	Alkumittaus	Välimittaus	Loppumittaus	Loppum. ja alkum. erotus
Väkivaltatyö	3,29	3,45	3,58	0,29
Vauvatyö	3,69	3,65	3,74	0,05
Pidä kiinni -työ	3,8	4,06	4,02	0,22
Ero lapsip. työ	3,3	3,36	3,63	0,33
KAIKKI YHT. ("Suora")	3,39	3,53	3,66	0,27
KAIKKI YHT. ("Tasap.")	3,52	3,63	3,74	0,22

Kuvio 26. Sosiaaliset suhteet -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")



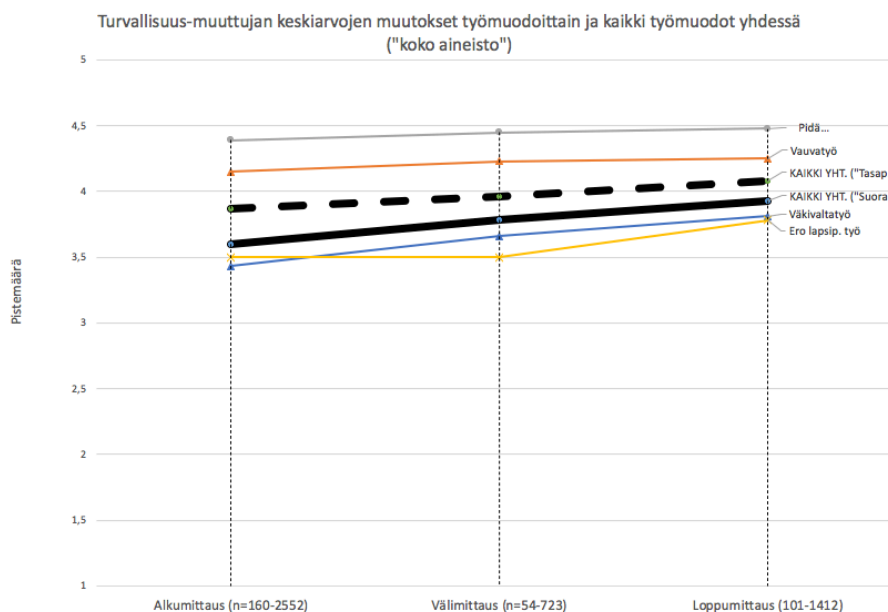
Kuvion (Kuvio 26) perusteella kaikissa muissa muuttujissa kuin vauvatyössä näyttäisi tapahtuvan nousua sosiaaliset suhteet -osamuuttujalla. Vauvatyönkin kohdalla kehitys on kuitenkin hyvin lievästi positiivista siten, että ihmissuhteiden pistemäärä nousee arvosta 3,69 pistettä loppumittauksen arvoon 3,74 pistettä. Suurin nousu  $-0,33$  ( $3,63-3,3$ ) pistettä — tapahtuu Ero lapsiperheessä -työssä ja toiseksi suurin väkivaltatyössä: 0,29 pistettä. Pidä kiinni -työn nousu ( $4,02-3,8$ ) on 0,22 pistettä. Pidä kiinni -työ on koko mittaushistorian ajan kaikkein korkeimmalla tasolla työmuotojen joukossa. Työmuotokohtaiset havaintomäärät eli mittauspisteiden kohdalla vaihtelevat välillä 54 (Pidä kiinni -työn välimittaus) – 1761 (väkivaltatyön alkumittaus). Koko aineistoa koskevassa vauvatyön mittauksessa havaintojen vaihteluväli on 720 – 2555.

## TURVALLISUUS

Taulukko 56. Turvallisuus-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")

Työmuoto	Alkumittaus	Välimittaus	Loppumittaus	Loppum. ja alkum. erotus
Väkivaltatyö	3,43	3,66	3,81	0,38
Vauvatyö	4,15	4,23	4,25	0,1
Pidä kiinni -työ	4,39	4,45	4,48	0,09
Ero lapsip. työ	3,5	3,5	3,78	0,28
KAIKKI YHT. ("Suora")	3,6	3,78	3,93	0,33
KAIKKI YHT. ("Tasap.")	3,87	3,96	4,08	0,21

Kuvio 27. Turvallisuus-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")



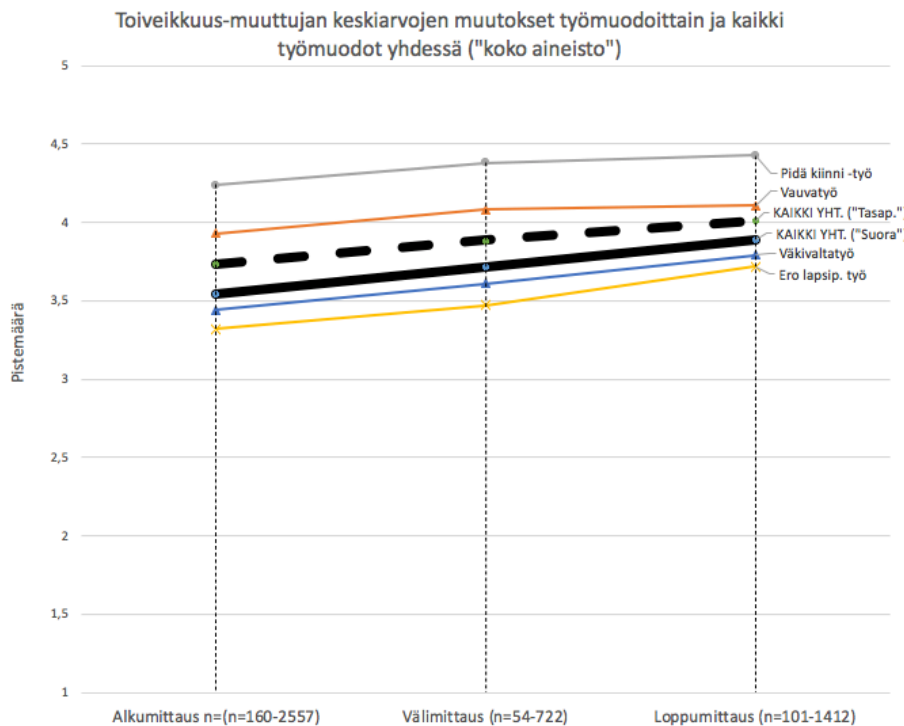
Väkivalta- (3,81-3,43=0,38 pistettä) ja ero lapsiperheessä -työssä (3,78-3,5=0,28) näyttäisi tapahtuvan kaikkein suurin turvallisuuden tunteen kasvu. Pidä kiinni -työn ja Ero lapsiperheessä -työn kohdalla paranemiskehitys on vain luokkaa 0,1 pistettä (4,48-4,39=0,09; 4,25-4,15=0,1). Ne ovat jo valmiiksi paljon korkeammalla tasolla turvallisuuden suhteen. Havaintomäärin vaihtelu työmuodoittain on 54–1760 ja koko yhdistetyn aineiston tasolla 723–2552.

## TOIVEIKKUUS

Taulukko 57. Toiveikkuus-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")

Työmuoto	Alkumittaus	Välimittaus	Loppumittaus	Loppum. ja alkum. erotus
Väkivaltatyö	3,44	3,61	3,79	0,35
Vauvatyö	3,93	4,08	4,11	0,18
Pidä kiinni -työ	4,24	4,38	4,43	0,19
Ero lapsip. työ	3,32	3,47	3,72	0,4
KAIKKI YHT. ("Suora")	3,54	3,72	3,89	0,35
KAIKKI YHT. ("Tasap.")	3,73	3,89	4,01	0,28

Kuvio 28. Toiveikkuus-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")



Toiveikkaus kasvaa selvästi kaikkiin työmuotoihin osallistuneilla. Ero lapsiperheessä -työskentelyssä (0,4 pistettä) (3,72-3,32) ja väkivaltatyössä (0,35) pistettä (3,79-3,44) kasvu on suurinta. Vauvatyössä ja Pidä kiinni -työssä kasvu on pienempää, mutta molemmat ovat edellisiin työmuotoihin verrattuna jo alun perin selvästi korkeammalla tasolla. Eri mittauspisteiden työmuotokohtaisista havaintomääristä pienin on Pidä kiinni -työn välimittauksella (54) ja suurin väkivaltatyön alkumittauksella (1764). Kun työmuotoja tarkastellaan yhdessä, välimittauksen n=722 ja alkumittauksen n=2557, ja nämä ovat suurimmat ja pienimmät arvot.

### 3.1.2.2. Erojen tilastollisten merkitsevyyksien testaus

Lopuksi tarkastellaan toistomittausten varianssianalyysin avulla osamuuttujien keskiarvon kehityksen tilastollista merkitsevyyttä koko aineistossa (mukana on myös työmuotoryhmäluokka "muut") edettäessä alkumittauksesta välimittauksen kautta loppumittaukseen. Havaintona on, että kaikkien osamuuttujien kohdalla tapahtuu tilastollisesti merkitsevä kehitys. Haitta vähenee ja suoriutuminen, sosiaaliset suhteet, turvallisuus ja toiveikkaus lisääntyvät tilastollisesti merkitsevällä tavalla. Kontrastien eli eri mittauskohtien (alku-, väli- ja loppu-) tarkastelu kertoo lisäksi, että jokaisella aikavälillä tapahtuu tilastollisesti merkitsevä kehitys kaikilla hyvinvointimittarin osamuuttujilla.

## HAITTA

Taulukko 58. Haitta-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Haitta	3.63	1.155	687
Välimittausarvo_Haitta	3.0814	1.09810	687
Loppumittausarvo_Haitta	2.73	1.211	687

Taulukko 59. Haitta-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>b</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Aika	.933	47.372	2	.000	.937	.940	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. Design: Intercept

Within Subjects Design: Aika

b. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 60. Haitta-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys

**Tests of Within-Subjects Effects**

Measure: Haitan\_muutos

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Aika	Sphericity Assumed	283.701	2	141.850	194.124	.000
	Greenhouse-Geisser	283.701	1.875	151.329	194.124	.000
	Huynh-Feldt	283.701	1.880	150.930	194.124	.000
	Lower-bound	283.701	1.000	283.701	194.124	.000
Error(Aika)	Sphericity Assumed	1002.549	1372	.731		
	Greenhouse-Geisser	1002.549	1286.066	.780		
	Huynh-Feldt	1002.549	1289.464	.777		
	Lower-bound	1002.549	686.000	1.461		

Taulukko 61. Haitta-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons**

Measure: Haitan\_muutos

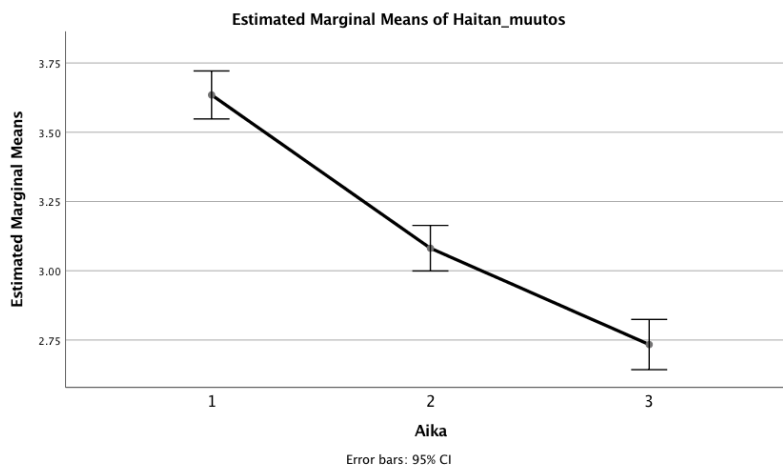
(I) Aika	(J) Aika	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>b</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>b</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	.553 <sup>*</sup>	.044	.000	.447	.659
	3	.901 <sup>*</sup>	.052	.000	.777	1.025
2	1	-.553 <sup>*</sup>	.044	.000	-.659	-.447
	3	.348 <sup>*</sup>	.042	.000	.247	.449
3	1	-.901 <sup>*</sup>	.052	.000	-1.025	-.777
	2	-.348 <sup>*</sup>	.042	.000	-.449	-.247

Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

b. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 29. Haitta-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili



## SUORIUTUMINEN

Taulukko 62. Suoriutumismuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Suoriutuminen	3.73	.912	690
Välimittausarvo_Suoriutuminen	3.8528	.83714	690
Loppumittausarvo_Suoriutuminen	4.00	.858	690

Taulukko 63. Suoriutumismuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Greenhouse-Geisser	Epsilon <sup>b</sup> Huynh-Feldt	Lower-bound
Aika	.952	33.533	2	.000	.955	.957	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Aika

b. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 64. Suoriutumismuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Aika	Sphericity Assumed	24.092	2	12.046	31.545	.000
	Greenhouse-Geisser	24.092	1.909	12.619	31.545	.000
	Huynh-Feldt	24.092	1.914	12.585	31.545	.000
	Lower-bound	24.092	1.000	24.092	31.545	.000
Error(Aika)	Sphericity Assumed	526.215	1378	.382		
	Greenhouse-Geisser	526.215	1315.423	.400		
	Huynh-Feldt	526.215	1318.987	.399		
	Lower-bound	526.215	689.000	.764		



Taulukko 65. Suoritusmuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons**

Measure: Suoritusmuutos

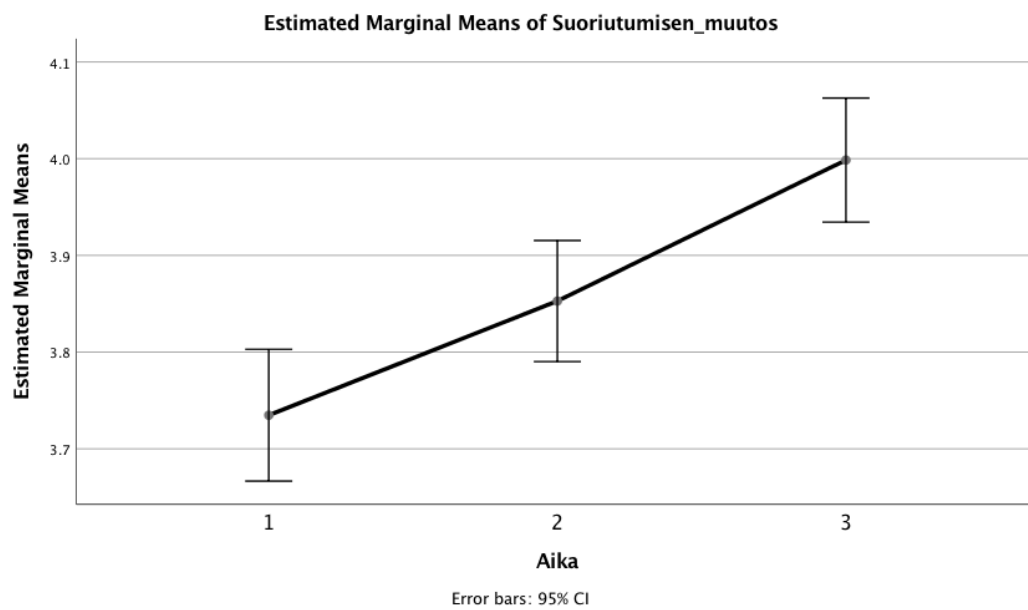
(I) Aika	(J) Aika	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>b</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>b</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-.118 <sup>*</sup>	.032	.001	-.196	-.040
	3	-.264 <sup>*</sup>	.037	.000	-.352	-.176
2	1	.118 <sup>*</sup>	.032	.001	.040	.196
	3	-.146 <sup>*</sup>	.031	.000	-.219	-.073
3	1	.264 <sup>*</sup>	.037	.000	.176	.352
	2	.146 <sup>*</sup>	.031	.000	.073	.219

Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

b. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 30. Suoritusmuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili



## SOSIAALISET SUHTEET

Taulukko 66. Sosiaaliset suhteet -muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_lhmissuhteet	3.37	.997	684
Välimittausarvo_lhmissuhteet	3.5396	.84054	684
Loppumittausarvo_lhmissuhteet	3.70	.929	684

Taulukko 67. Sosiaaliset suhteet -muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): sfäarisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>b</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Aika	.919	57.809	2	.000	.925	.927	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. Design: Intercept

Within Subjects Design: Aika

b. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 68. Sosiaaliset suhteet -muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Aika	Sphericity Assumed	37.019	2	18.509	48.531	.000
	Greenhouse-Geisser	37.019	1.850	20.014	48.531	.000
	Huynh-Feldt	37.019	1.854	19.962	48.531	.000
	Lower-bound	37.019	1.000	37.019	48.531	.000
Error(Aika)	Sphericity Assumed	520.983	1366	.381		
	Greenhouse-Geisser	520.983	1263.328	.412		
	Huynh-Feldt	520.983	1266.607	.411		
	Lower-bound	520.983	683.000	.763		

Taulukko 69. Sosiaaliset suhteet -muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu

### Pairwise Comparisons

Measure: Sosiaalisten\_suhteiden\_muutos

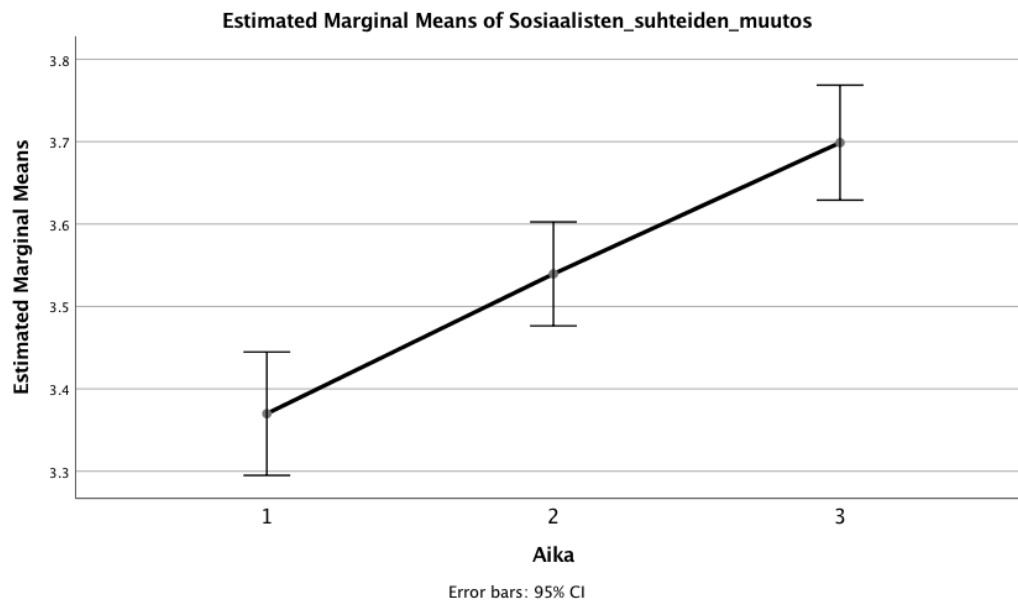
(I) Aika	(J) Aika	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>b</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>b</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-.170 <sup>*</sup>	.033	.000	-.249	-.090
	3	-.329 <sup>*</sup>	.037	.000	-.419	-.239
2	1	.170 <sup>*</sup>	.033	.000	.090	.249
	3	-.159 <sup>*</sup>	.029	.000	-.229	-.089
3	1	.329 <sup>*</sup>	.037	.000	.239	.419
	2	.159 <sup>*</sup>	.029	.000	.089	.229

Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

b. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 31. Sosiaaliset suhteet -muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili



## TURVALLISUUS

Taulukko 70. Turvallisuus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Turvallisuus	3.49	1.068	686
Välimittausarvo_Turvallisuus	3.7835	.87965	686
Loppumittausarvo_Turvallisuus	3.92	.909	686

Taulukko 71. Turvallisuus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>b</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Aika	.876	90.748	2	.000	.889	.892	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Aika

b. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 72. Turvallisuus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Aika	Sphericity Assumed	66.439	2	33.219	78.763	.000
	Greenhouse-Geisser	66.439	1.779	37.347	78.763	.000
	Huynh-Feldt	66.439	1.783	37.256	78.763	.000
	Lower-bound	66.439	1.000	66.439	78.763	.000
Error(Aika)	Sphericity Assumed	577.812	1370	.422		
	Greenhouse-Geisser	577.812	1218.592	.474		
	Huynh-Feldt	577.812	1221.544	.473		
	Lower-bound	577.812	685.000	.844		

Taulukko 73. Turvallisuus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons**

Measure: Turvallisuuden\_muutos

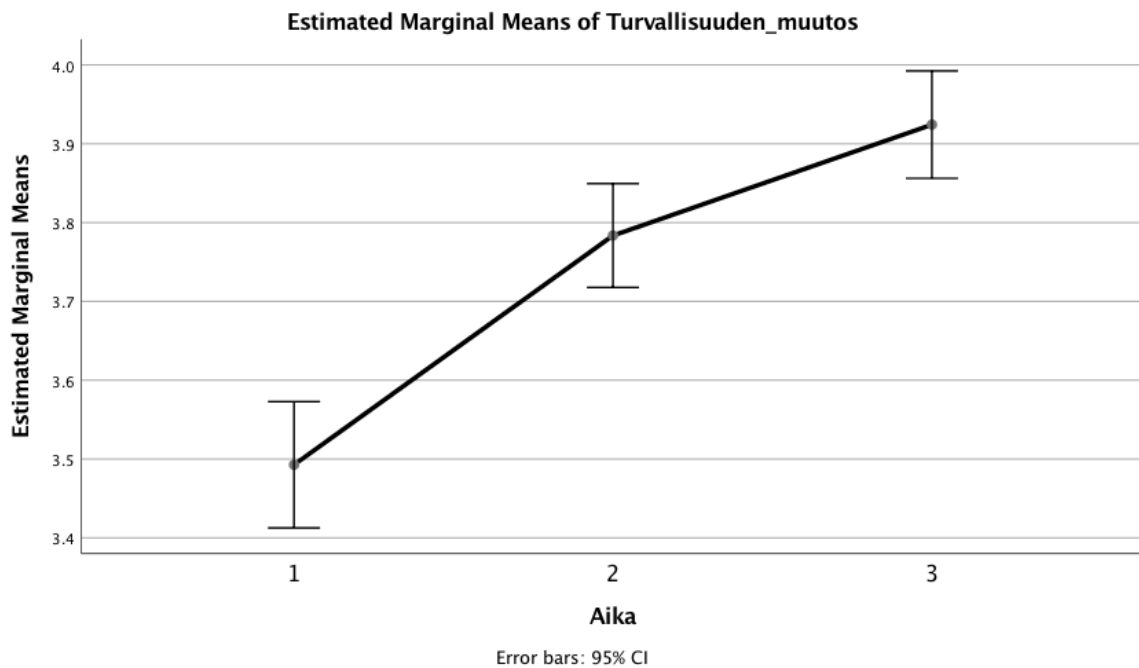
(I) Aika	(J) Aika	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>b</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>b</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-.291*	.033	.000	-.370	-.212
	3	-.431*	.041	.000	-.529	-.334
2	1	.291*	.033	.000	.212	.370
	3	-.141*	.031	.000	-.215	-.067
3	1	.431*	.041	.000	.334	.529
	2	.141*	.031	.000	.067	.215

Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

b. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 32. Turvallisuus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili



## TOIVEIKKUUS

Taulukko 74. Toiveikkuus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Toiveikkuus	3.51	1.034	687
Välimittausarvo_Toiveikkuus	3.7205	.86826	687
Loppumittausarvo_Toiveikkuus	3.92	.934	687

Taulukko 75. Toiveikkuus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Greenhouse-Geisser	Epsilon <sup>b</sup> Huynh-Feldt	Lower-bound
Aika	.898	73.942	2	.000	.907	.909	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Aika

b. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 76. Toiveikkuus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Aika	Sphericity Assumed	59.145	2	29.572	66.517	.000
	Greenhouse-Geisser	59.145	1.814	32.598	66.517	.000
	Huynh-Feldt	59.145	1.819	32.517	66.517	.000
	Lower-bound	59.145	1.000	59.145	66.517	.000
Error(Aika)	Sphericity Assumed	609.964	1372	.445		
	Greenhouse-Geisser	609.964	1244.644	.490		
	Huynh-Feldt	609.964	1247.759	.489		
	Lower-bound	609.964	686.000	.889		

Taulukko 77. Toiveikkaus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu

### Pairwise Comparisons

Measure: Toiveikkuuden\_muutos

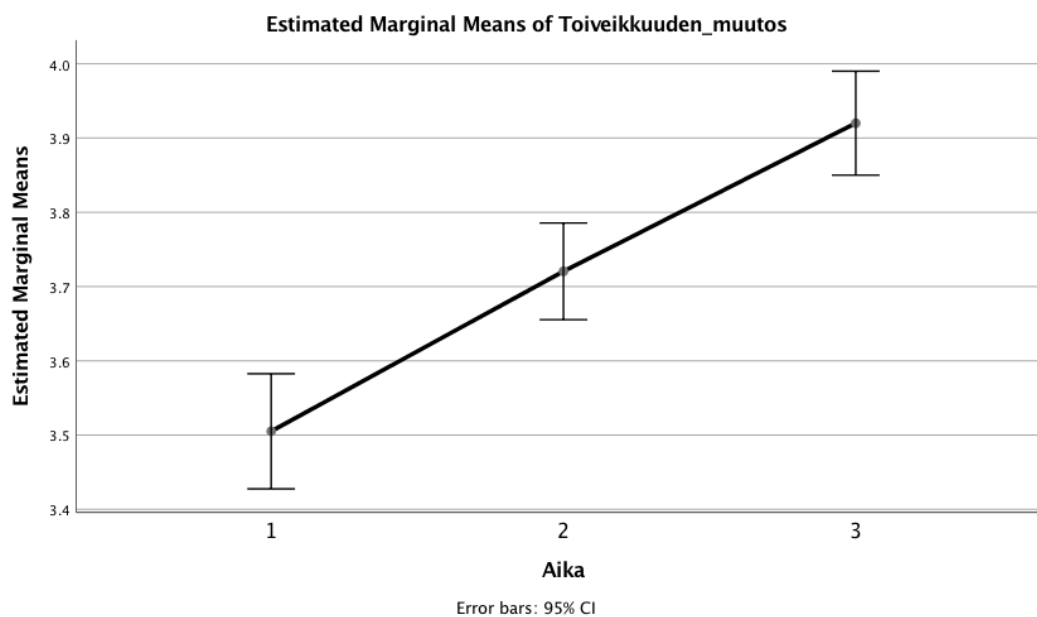
(I) Aika	(J) Aika	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>b</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>b</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-.215 <sup>*</sup>	.035	.000	-.299	-.132
	3	-.415 <sup>*</sup>	.041	.000	-.513	-.316
2	1	.215 <sup>*</sup>	.035	.000	.132	.299
	3	-.199 <sup>*</sup>	.031	.000	-.275	-.124
3	1	.415 <sup>*</sup>	.041	.000	.316	.513
	2	.199 <sup>*</sup>	.031	.000	.124	.275

Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

b. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 33. Toiveikkaus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili



### 3.2. Muutokset “ehjien prosessien” aineistossa

Kun “koko aineisto” aineisto rajataan sillä tavalla tiukasti “ehjiksi prosesseiksi”, että havaituilla asiakasprosesseilla on alku ja loppu, on periaatteessa mahdollista saada esille toimintaan osallistumiseen liittyvä koko vaikutus. Koska kyseessä ei ole koeasetelma, havaittu muutos sisältää kuitenkin myös muiden mahdollisten tekijöiden vaikutuksen, joten tuloksessa näkyvät muutokset ovat vain osittain ETKL:n prosesseihin osallistumisen ansiota. Toimintaan osallistumisen “puhtaan vaikutuksen” analysoiminen ei ole mahdollista tilastollisin keinoin nykyisessä tutkimusasetelmassa.

Seuraavaksi suoritetaan Vaikuttavuus esiin -aineiston muuttujille samat muutostarkastelut kuin edellä “koko aineistolle”, mutta tällä kertaa “ehjien prosessien” aineisto-osalle. Ensin tutkitaan jokaista työmuotoryhmää erikseen kaikkien osamuuttujien avulla.

#### 3.2.1. Työmuotoryhmien muutoksen erojen tarkastelu

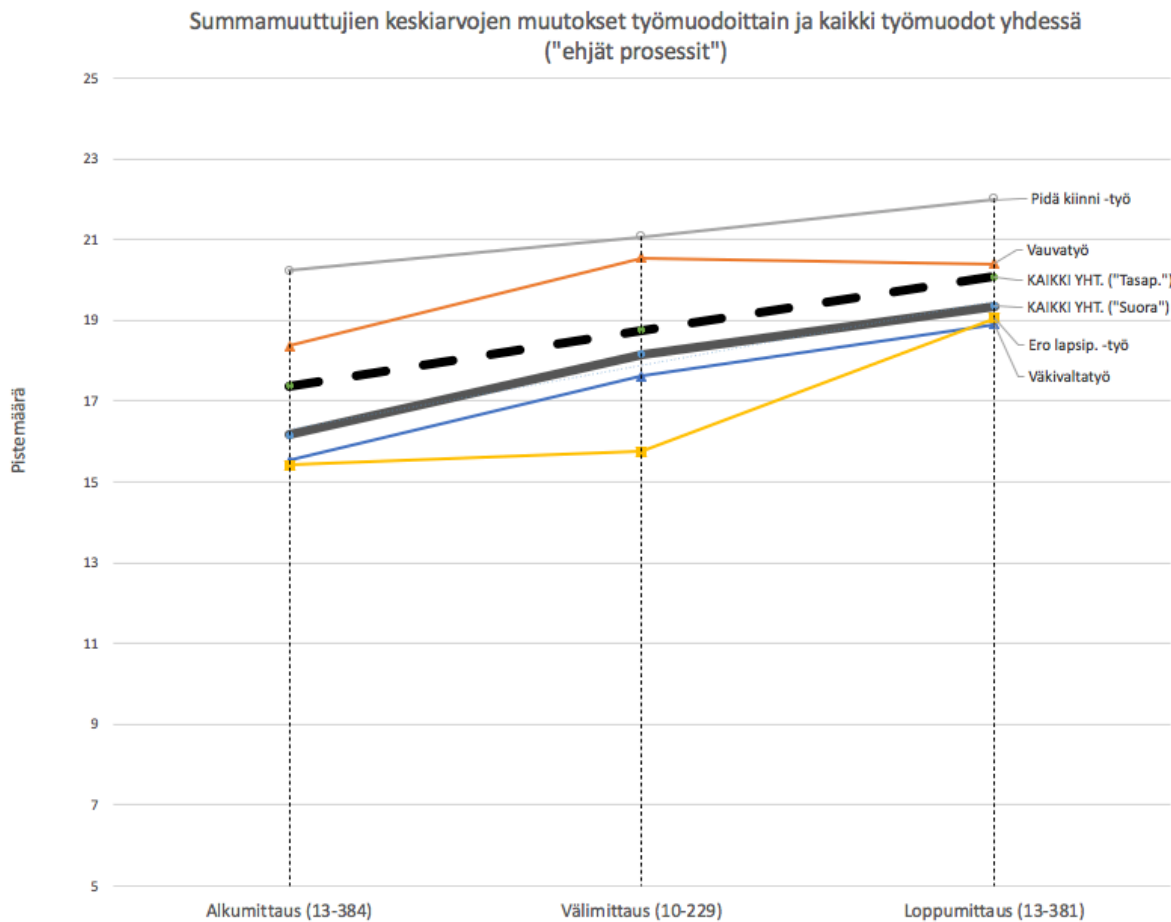
##### 3.2.1.1. Erojen visuaalinen tarkastelu

Taulukko 78. Työmuotoryhmien muutoksen erojen tarkastelu

<b>Työmuoto</b>	<b>Alkumittaus</b>	<b>Välimittaus</b>	<b>Loppumittaus</b>	<b>Loppum. ja alkum. erotus</b>	<b>Muut. ero "kokonas."</b>
Väkivaltatyö	15,53	17,63	18,91	3,38	1,34
Vauvatyö	18,37	20,56	20,4	2,03	1,25
Pidä kiinni -työ	20,23	21,08	22	1,77	0,72
Ero lapsip. -työ	15,42	15,75	19,05	3,63	1,7
KAIKKI YHT. ("SUORAAN")	16,17	18,16	19,36	3,19	1,3
KAIKKI YHT. ("TASAP.")	17,3875	18,76	20,29	2,70	1,25



Kuvio 34. Summamuuttujien keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")



“Ehjien prosessien” aineistossa koko aineiston kaikki työmuotoryhmät kattava "suora" eli "tasapainottamaton" summamuuttuja kasvaa alkumittauksesta (pistemäärän keskiarvo 16,17) loppumittaukseen (19,36) yhteensä 3,19 pistettä. Tämä on selvästi enemmän kuin mitä “koko aineiston” kaikki työmuotoryhmät yhdistävästä summamuuttujasta saatiin: sen kasvu oli 1,89 pistettä. "Tasapainotetun" summamuuttujan, eli summamuuttujan, missä erityisesti väkivaltatyön suurta aineisto-osuutta (73%; taulukko T12) on pyritty kompensoimaan antamalla jokaiselle työmuotoryhmälle sama paino (1/4; "muut työmuodot" -luokka ei ole mukana) lähtee korkeammalta tasolta (17,39) kuin tasapainottamaton ja päättyy korkeammalle tasolle (20,09). Tilanne on siis sama kuin "koko aineiston" kohdalla (luku 3.1.1). Kasvua "ehjien prosessien" tasapainotetussa aineistossa tapahtuu 2,7 pistettä.

“Ehjien prosessien” aineistossa jokainen työmuotoryhmäkohtainen alkumittaus sijaitsee vähintään hiukan alempana pistemäärältään kuin “koko aineistossa”. Jokainen “ehjien prosessien” työmuotoryhmäkohtainen loppupistemäärä taas sijaitsee korkeammalla kuin “koko aineiston” loppupistemäärät. “Ehjät prosessit” osoittaa jyrkempää ja suurempaa pistemäärän kasvua liiton järjestöjen toimintaan osallistumiseen yhteydessä kuin “koko aineisto”. Loppumittauksen kohdalla tämä on helppo ymmärtää: kun osallistumisprosessi on “saatu valmiiksi”, lopputulos on parempi

kuin kesken prosessin. Sen sijaan on vaikeampi selittää sitä, miksi "ehjissä prosesseissa" myös lähtötaso poikkeaa "koko aineiston" prosessien keskimääräisestä lähtötasosta.

### 3.2.1.2. Erojen tilastollisten merkitsevyyksien testaus

Samoin kuin "koko aineiston" (n=2648) kohdalla, myös "ehjien prosessien" (n=384) mittauskohtaista kehitystä tarkasteltiin toistettujen mittausten varianssianalysilla. Tutkitaan ensin "ehjien prosessien" aineistoa kokonaisuutena.

### TYÖMUOTORYHMÄT YHDISTETTYINÄ

Aineisto on paneelityyppinen ja sen tapausmäärä n=223. Selittävien osamuuttujamittausten normaalisuuden testaus ei "nyrkisäännön" mukaan ole tarpeen, sillä n>30. Mauchly'n W=0.930, p<0.001, eli varianssien yhtäsuuruusoletus ei toteudu. Käytämme mallin tilastollisen merkitsevyyden toteamiseen Greenhouse-Geisserin korjausta. Malli on tilastollisesti merkitsevä (F=130.714; p<0.001, Greenhouse-Geisser). Kaikki mittausajankohtien väliset erot ovat myös tilastollisesti merkitseviä (p<0.001).

Taulukko 79. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyissä työryhmissä ("ehjät prosessit"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Summa	16.24	3.398	223
Välimittausarvo_Summa	18.1102	3.28608	223
Loppumittausarvo_Summa	19.59	3.149	223

Taulukko 80. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyissä työryhmissä ("ehjät prosessit"): sfäärisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Greenhouse-Geisser	Epsilon <sup>b</sup> Huynh-Feldt	Lower-bound
Mittausajankohta	.930	15.934	2	.000	.935	.943	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Mittausajankohta

b. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 81. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyissä työryhmissä ("ehjät prosessit"): mallin tilastollinen merkitsevyys

**Tests of Within-Subjects Effects**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Mittausajankohta	Sphericity Assumed	1253.472	2	626.736	130.714	.000
	Greenhouse-Geisser	1253.472	1.870	670.334	130.714	.000
	Huynh-Feldt	1253.472	1.885	664.896	130.714	.000
	Lower-bound	1253.472	1.000	1253.472	130.714	.000
Error(Mittausajankohta)	Sphericity Assumed	2128.855	444	4.795		
	Greenhouse-Geisser	2128.855	415.123	5.128		
	Huynh-Feldt	2128.855	418.518	5.087		
	Lower-bound	2128.855	222.000	9.589		

Taulukko 82. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyissä työryhmissä ("ehjät prosessit"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

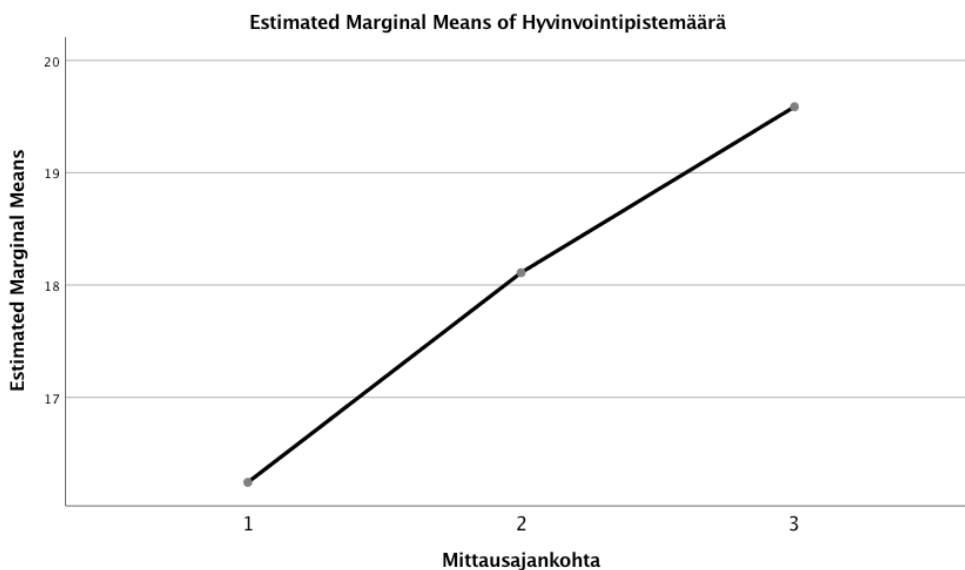
(I) Mittausajankohta	(J) Mittausajankohta	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>b</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>b</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-1.868 <sup>*</sup>	.203	.000	-2.359	-1.377
	3	-3.345 <sup>*</sup>	.231	.000	-3.903	-2.787
2	1	1.868 <sup>*</sup>	.203	.000	1.377	2.359
	3	-1.477 <sup>*</sup>	.185	.000	-1.923	-1.032
3	1	3.345 <sup>*</sup>	.231	.000	2.787	3.903
	2	1.477 <sup>*</sup>	.185	.000	1.032	1.923

Based on estimated marginal means

<sup>a</sup>. The mean difference is significant at the

<sup>b</sup>. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 35. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyissä työryhmissä ("ehjät prosessit"): keskiarvoprofiili



Aineiston koon (paikoin radikaalista) pienentymisestä huolimatta teemme toistomittausten varianssianalyysit myös työmuotoryhmäkohtaisesti. Aloitamme väkivaltatyöllä.

## VÄKIVALTATYÖ

Väkivaltatyön "ehjien prosessien" aineistolla mallin  $n > 30$  (tarkkaan ottaen  $n = 167$ ), joten selittävien muuttujien normalisuusoletusta ei ole tarpeen testata tilastollisesti. Mauchly'n  $W = 0.929$ ,  $p = 0.002$ , eli varianssien yhtäsuuruusoletus ei toteudu. Käytetään nytkin mallin tilastollisen merkitsevyyden toteamiseen Greenhouse-Geisserin korjausta

Malli on tilastollisesti merkitsevä, sillä  $F = 112.937$  ja sen  $p < 0.001$ ). Parittaisissa vertailuissa kaikkien mittausajankohtien erot toisistaan ovat tilastollisesti merkitseviä (kaikkien erojen  $p < 0.001$ ).

Taulukko 83. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("ehjät prosessit"): tunnuslukuja

### Descriptive Statistics<sup>a</sup>

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Summa	15.61	3.097	167
Välimittausarvo_Summa	17.6318	3.00051	167
Loppumittausarvo_Summa	19.23	3.020	167

a. työmuoto\_ryhmitely = Väkivaltatyö

Taulukko 84. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("ehjät prosessit"): sfäärisyyden testi

### Mauchly's Test of Sphericity<sup>a,b</sup>

Measure: Hyvinvointipistemäärä

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>c</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Mittausajankohta	.929	12.221	2	.002	.933	.944	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. työmuoto\_ryhmitely = Väkivaltatyö

b. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Mittausajankohta

c. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 85. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("ehjät prosessit"): mallin tilastollinen merkitsevyys

**Tests of Within-Subjects Effects<sup>a</sup>**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Mittausajankohta	Sphericity Assumed	1100.777	2	550.389	112.937	.000
	Greenhouse-Geisser	1100.777	1.867	589.681	112.937	.000
	Huynh-Feldt	1100.777	1.887	583.300	112.937	.000
	Lower-bound	1100.777	1.000	1100.777	112.937	.000
Error(Mittausajankohta)	Sphericity Assumed	1617.975	332	4.873		
	Greenhouse-Geisser	1617.975	309.878	5.221		
	Huynh-Feldt	1617.975	313.267	5.165		
	Lower-bound	1617.975	166.000	9.747		

a. tyomuoto\_ryhmitely = Väkivaltatyo

Taulukko 86. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("ehjät prosessit"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons<sup>a</sup>**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

(I) Mittausajankohta	(J) Mittausajankohta	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>c</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>c</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-2.021*	.233	.000	-2.585	-1.457
	3	-3.623*	.271	.000	-4.278	-2.967
2	1	2.021*	.233	.000	1.457	2.585
	3	-1.602*	.218	.000	-2.128	-1.076
3	1	3.623*	.271	.000	2.967	4.278
	2	1.602*	.218	.000	1.076	2.128

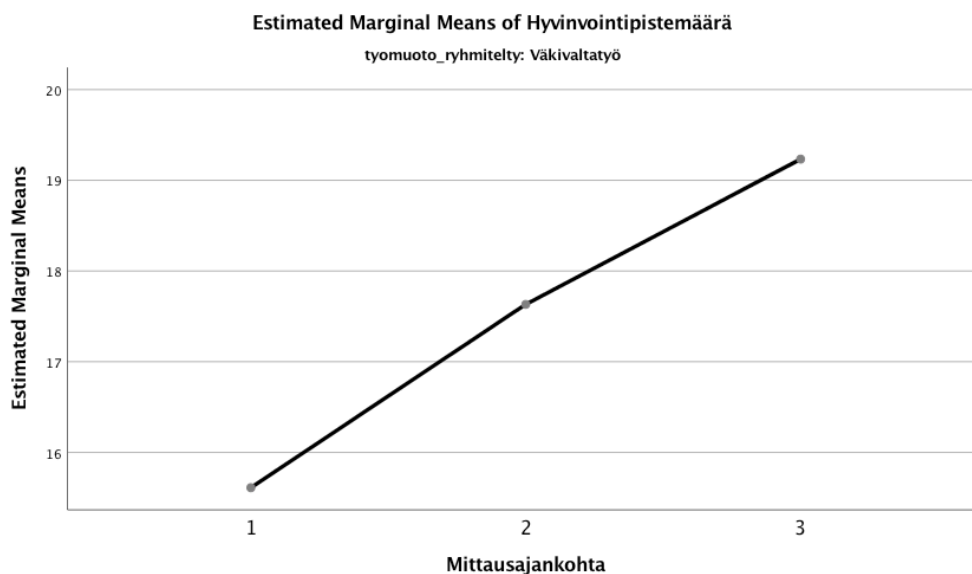
Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

a. tyomuoto\_ryhmitely = Väkivaltatyo

c. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 36. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("ehjät prosessit"): keskiarvoprofiili



## VAUVATYÖ

Selitettävien muuttujien normaalisuusoletus on hyvä testata, koska  $n=33$ . Merkitsevyyden testeistä osa on tilastollisesti merkitseviä 5%:n tasolla, eli normaalisuusoletus ei näiltä osin toteudu. Aineisto ei ole kuitenkaan niin pieni, että sitä ei uskaltaisi tulkita. Mauchlyn  $W=0.719$ ,  $p=0.006$  ja katsomme siis Greenhouse-Geisser -korjattua mallin merkitsevyyttä. Mallin  $F=13.701$  ( $p<0.001$ ), eli malli on tilastollisesti merkitsevä. Kaikki muut parittaiset erot paitsi 2. ja 3. mittauksen välinen ero ovat tilastollisesti merkitseviä.

Taulukko 87. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): normaalisuuden testit

	Kolmogorov-Smirnov <sup>b</sup>			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Alkumittausarvo_Summa	.094	33	.200 <sup>*</sup>	.961	33	.276
Välimittausarvo_Summa	.109	33	.200 <sup>*</sup>	.933	33	.042
Loppumittausarvo_Summa	.166	33	.021	.913	33	.012

\*. This is a lower bound of the true significance.

a. tyomuoto\_ryhmitelty = Vauvatyö

b. Lilliefors Significance Correction

Taulukko 88. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Summa	18.42	4.000	33
Välimittausarvo_Summa	20.5606	3.60599	33
Loppumittausarvo_Summa	20.76	3.354	33

a. tyomuoto\_ryhmitelty = Vauvatyö

Taulukko 89. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): sfäärisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>c</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Mittausajankohta	.719	10.235	2	.006	.781	.813	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. tyomuoto\_ryhmitelty = Vauvatyö

b. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Mittausajankohta

c. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 90. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): mallin tilastollinen merkitsevyys

**Tests of Within-Subjects Effects<sup>a</sup>**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Mittausajankohta	Sphericity Assumed	110.520	2	55.260	13.701	.000
	Greenhouse-Geisser	110.520	1.561	70.799	13.701	.000
	Huynh-Feldt	110.520	1.627	67.942	13.701	.000
	Lower-bound	110.520	1.000	110.520	13.701	.001
Error(Mittausajankohta)	Sphericity Assumed	258.128	64	4.033		
	Greenhouse-Geisser	258.128	49.953	5.167		
	Huynh-Feldt	258.128	52.054	4.959		
	Lower-bound	258.128	32.000	8.066		

a. tyomuoto\_ryhmitelty = Vauvatyö

Taulukko 91. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons<sup>a</sup>**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

(I) Mittausajankohta	(J) Mittausajankohta	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>c</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>c</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-2.136 <sup>*</sup>	.581	.003	-3.604	-.668
	3	-2.333 <sup>*</sup>	.525	.000	-3.660	-1.006
2	1	2.136 <sup>*</sup>	.581	.003	.668	3.604
	3	-.197	.346	1.000	-1.071	.678
3	1	2.333 <sup>*</sup>	.525	.000	1.006	3.660
	2	.197	.346	1.000	-.678	1.071

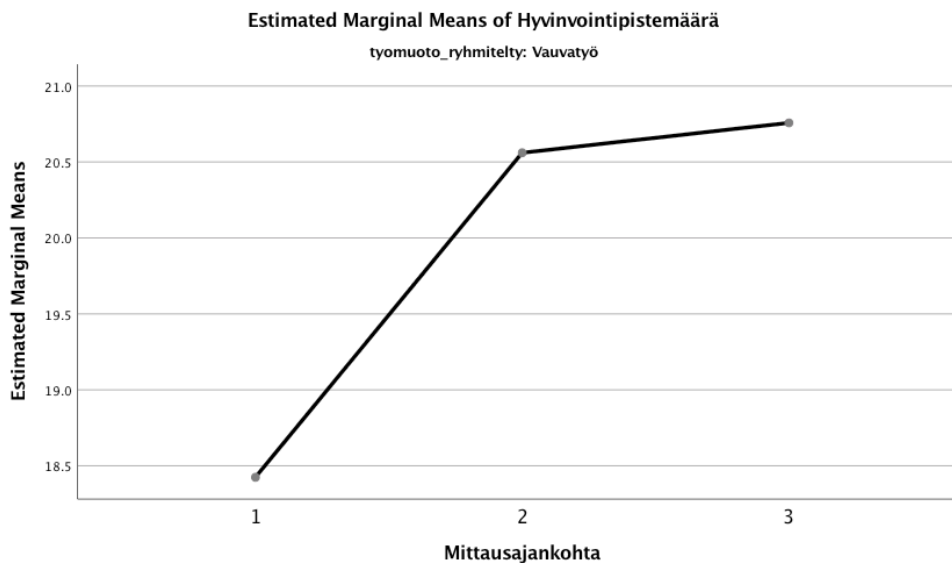
Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

a. tyomuoto\_ryhmitelty = Vauvatyö

c. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 37. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): keskiarvoprofiili



## PIDÄ KIINNI -TYÖ

Aineisto on pieni,  $n=10$ . Kaikki jakauman normaalisuustestin  $p$ -arvot ovat ok ( $>0.05$ ), eli voidaan olettaa jakaumien normalisuus. Mauchlyn  $W=0.681$  eli voidaan olettaa myös varianssien yhtäsuuruus. Malli itsessään on juuri ja juuri tilastollisesti ei-merkittävän puolella ( $F=2.968$ ,  $p=0.077$ ). Parittaisia vertailuja mittausajankohtien välillä ei tästä johtuen ole syytä tehdä. (Malli on tilastollisesti ei-merkittävä myös Greenhouse-Geisser -korjatulla testillä, jota on varovaisuuden vuoksi hyvä katsoa. Sfäärisyystesti ei ole välttämättä luotettava.)

Taulukko 92. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): normaalisuuden testit

	Kolmogorov-Smirnov <sup>b</sup>			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Alkumittausarvo_Summa	.178	10	.200*	.873	10	.110
Välimittausarvo_Summa	.215	10	.200*	.893	10	.184
Loppumittausarvo_Summa	.252	10	.072	.869	10	.098

\*. This is a lower bound of the true significance.

a. tyomuoto\_ryhmitely = Pidä kiinni -työ

b. Lilliefors Significance Correction

Taulukko 93. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Summa	19.90	1.853	10
Välimittausarvo_Summa	21.0821	1.03541	10
Loppumittausarvo_Summa	21.70	2.312	10

a. tyomuoto\_ryhmitely = Pidä kiinni -työ

Taulukko 94. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): sfäärisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>c</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Mittausajankohta	.681	3.070	2	.215	.758	.880	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. tyomuoto\_ryhmitely = Pidä kiinni -työ

b. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Mittausajankohta

c. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.



Taulukko 95. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): mallin tilastollinen merkitsevyys

**Tests of Within-Subjects Effects<sup>a</sup>**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Mittausajankohta	Sphericity Assumed	16.730	2	8.365	2.968	.077
	Greenhouse-Geisser	16.730	1.517	11.031	2.968	.095
	Huynh-Feldt	16.730	1.759	9.509	2.968	.086
	Lower-bound	16.730	1.000	16.730	2.968	.119
Error(Mittausajankohta)	Sphericity Assumed	50.738	18	2.819		
	Greenhouse-Geisser	50.738	13.650	3.717		
	Huynh-Feldt	50.738	15.835	3.204		
	Lower-bound	50.738	9.000	5.638		

a. tyomuoto\_ryhmitely = Pidä kiinni -työ

Taulukko 96. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons<sup>a</sup>**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

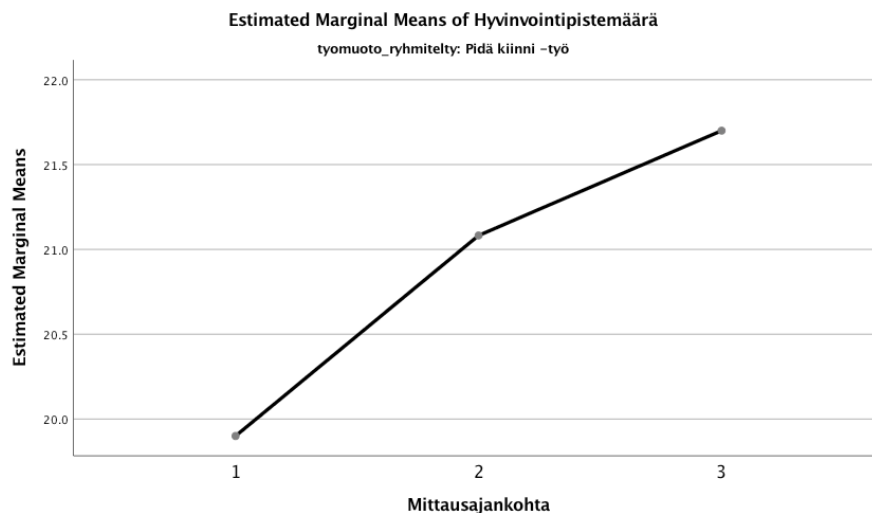
(I) Mittausajankohta	(J) Mittausajankohta	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>b</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>b</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-1.182	.565	.197	-2.838	.474
	3	-1.800	.929	.254	-4.524	.924
2	1	1.182	.565	.197	-.474	2.838
	3	-.618	.714	1.000	-2.713	1.477
3	1	1.800	.929	.254	-.924	4.524
	2	.618	.714	1.000	-1.477	2.713

Based on estimated marginal means

a. tyomuoto\_ryhmitely = Pidä kiinni -työ

b. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 38. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): keskiarvoprofiili



## ERO LAPSIPERHEESSÄ -TYÖ

Jakaumien normaalisuustestit ovat kaikki tilastollisesti merkitseviä ( $p > 0.05$ ) ja Mauchlyn  $W = 0.654$  ( $p = 0.097$ ) taas näyttää, että sfäärisysoletus toteutuu. Mallin  $F = 12.648$  ( $p < 0.001$ ). Parittaisessa vertailussa 3. mittaus eroaa tilastollisesti merkitsevästi sekä 1. että 2. mittauksesta, mutta 1. ja 2. mittaus eivät eroa toisistaan.

Taulukko 97. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): normaalisuuden testit

	Kolmogorov-Smirnov <sup>b</sup>			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Alkumittausarvo_Summa	.199	13	.166	.901	13	.138
Välimittausarvo_Summa	.153	13	.200*	.930	13	.343
Loppumittausarvo_Summa	.212	13	.113	.884	13	.081

\*. This is a lower bound of the true significance.

a. tyomuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

b. Lilliefors Significance Correction

Taulukko 98. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): tunnuslukuja

	Mean	Std. Deviation	N
Alkumittausarvo_Summa	16.00	2.415	13
Välimittausarvo_Summa	15.7500	2.57997	13
Loppumittausarvo_Summa	19.54	3.755	13

a. tyomuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

Taulukko 99. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): sfäärisyyden testi

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon <sup>c</sup>		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Mittausajankohta	.654	4.670	2	.097	.743	.824	.500

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. tyomuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

b. Design: Intercept  
Within Subjects Design: Mittausajankohta

c. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Taulukko 100. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): mallin tilastollinen merkitsevyys

**Tests of Within-Subjects Effects<sup>a</sup>**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Mittausajankohta	Sphericity Assumed	116.721	2	58.361	12.648	.000
	Greenhouse-Geisser	116.721	1.486	78.551	12.648	.001
	Huynh-Feldt	116.721	1.647	70.867	12.648	.001
	Lower-bound	116.721	1.000	116.721	12.648	.004
Error(Mittausajankohta)	Sphericity Assumed	110.737	24	4.614		
	Greenhouse-Geisser	110.737	17.831	6.210		
	Huynh-Feldt	110.737	19.765	5.603		
	Lower-bound	110.737	12.000	9.228		

a. tyomuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

Taulukko 101. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): erojen tarkastelu

**Pairwise Comparisons<sup>a</sup>**

Measure: Hyvinvointipistemäärä

(I) Mittausajankohta	(J) Mittausajankohta	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>c</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>c</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	.250	.744	1.000	-1.818	2.318
	3	-3.538 <sup>*</sup>	1.060	.018	-6.484	-.593
2	1	-.250	.744	1.000	-2.318	1.818
	3	-3.788 <sup>*</sup>	.673	.000	-5.658	-1.919
3	1	3.538 <sup>*</sup>	1.060	.018	.593	6.484
	2	3.788 <sup>*</sup>	.673	.000	1.919	5.658

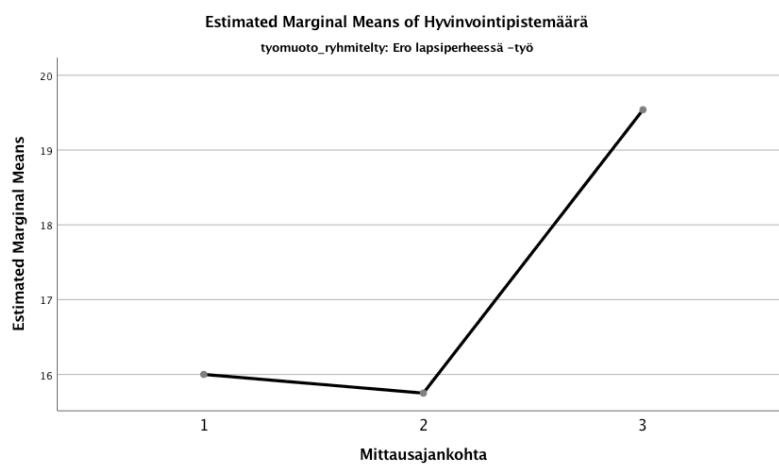
Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the

a. tyomuoto\_ryhmitely = Ero lapsiperheessä -työ

c. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Kuvio 39. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): keskiarvoprofiili



### 3.2.1.3. Työmuotojen syvennetty tarkastelu visuaalisesti osamuuttujittain

Samoin kuin "koko aineiston" (n=2648) kohdalla, kussakin työmuodossa haitta-muuttuja laskeutuu kohti pienempää haittaa ja muut muuttujat (suoriutuminen, toiveikkuus, turvallisuus ja sosiaaliset suhteet) nousevat varsin tiiviinä rykelmänä ylöspäin. Haitta-muuttujien kuvaajat liikkuvat väkivaltatyössä ja Ero lapsiperheessä -työssä jälleen lähempänä muiden osamuuttujien tasoa, ja vauvatyössä sekä erityisesti Pidä kiinni -työssä tuosta tasosta loitompana. Muiden osamuuttujien kuin haitan joukossa sosiaaliset suhteet on taas kaikkein matalimmalla kokonaistasolla.

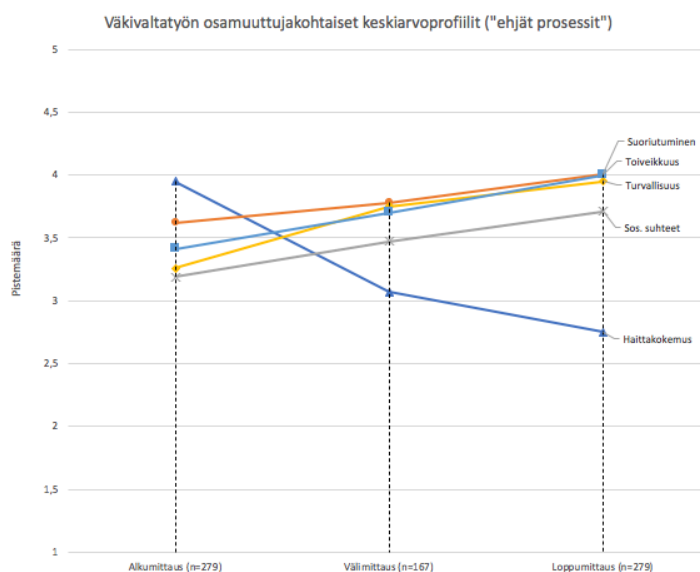
Yhtä ainoaa poikkeusta lukuun ottamatta (Ero lapsiperheessä -työmuodon turvallisuus-muuttuja) kaikki osamuuttujat "ehjissä prosesseissa" kehittyvät omaan suuntaansa jyrkemmin kuin "koko aineistossa". Muutos on siis "ehjissä prosesseissa" suurempaa kuin "koko aineistossa".

## VÄKIVALTATYÖ

Taulukko 102. Väkivaltatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit")

Osamuuttuja	Alkumittaus (n=279)	Välimittaus (n=167)	Loppumittaus (n=279)	Loppum. ja alkum. erotus	Muut. ero kokon.
Haittakokemus	3,95	3,07	2,75	-1,2	-0,41
Suoriutuminen	3,62	3,78	4,01	0,39	0,16
Sos. suhteet	3,19	3,47	3,71	0,52	0,23
Turvallisuus	3,26	3,75	3,95	0,69	0,31
Toiveikkuus	3,41	3,70	4	0,59	0,24

Kuvio 40. Väkivaltatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit")

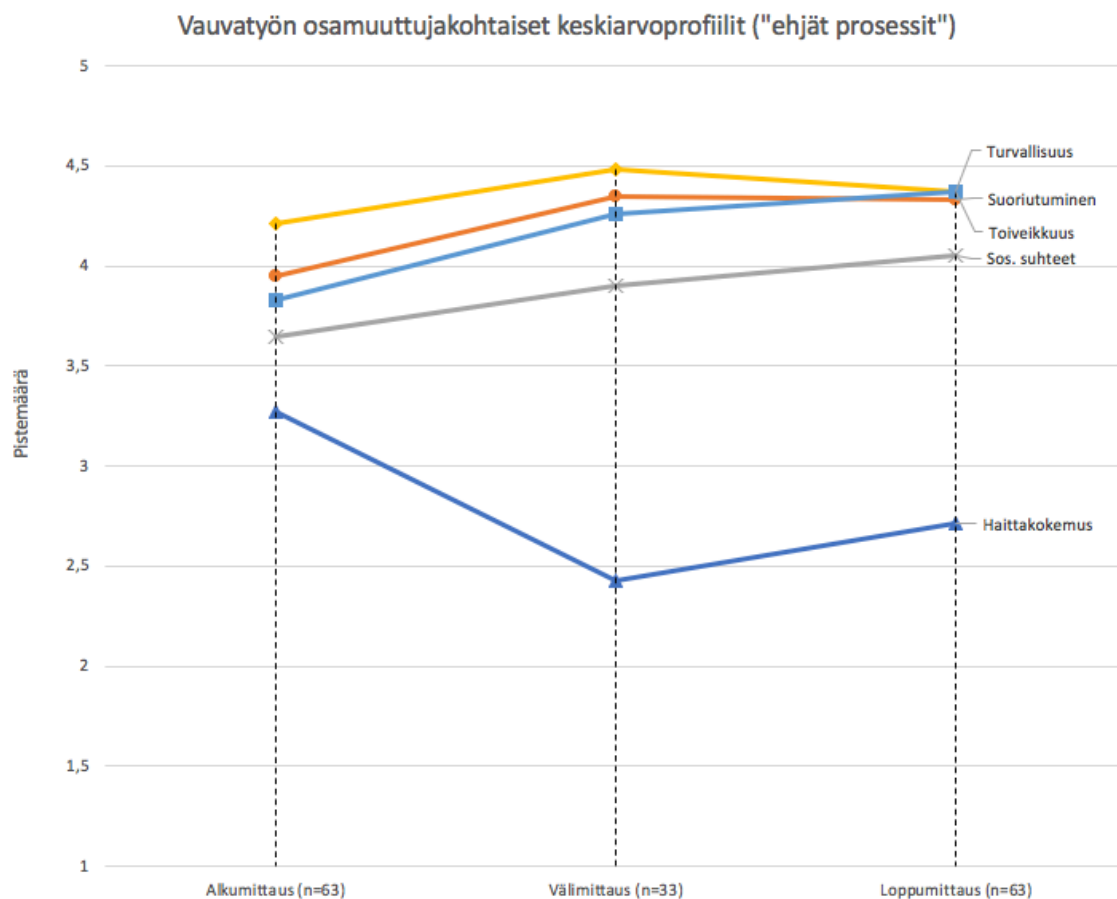


## VAUVATYÖ

Taulukko 103. Vauvatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit")

Osamuuttuja	Alkumittaus (n=63)	Välimittaus (n=33)	Loppumittaus (n=63)	Loppum. ja alkum. erotus	Muut. ero kokon.
Haittakokemus	3,27	2,43	2,71	-0,56	-0,27
Suoriutuminen	3,95	4,35	4,33	0,38	0,27
Sos. suhteet	3,65	3,9	4,05	0,4	0,35
Turvallisuus	4,21	4,48	4,37	0,16	0,06
Toiveikkaus	3,83	4,26	4,37	0,54	0,36

Kuvio 41. Vauvatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit")

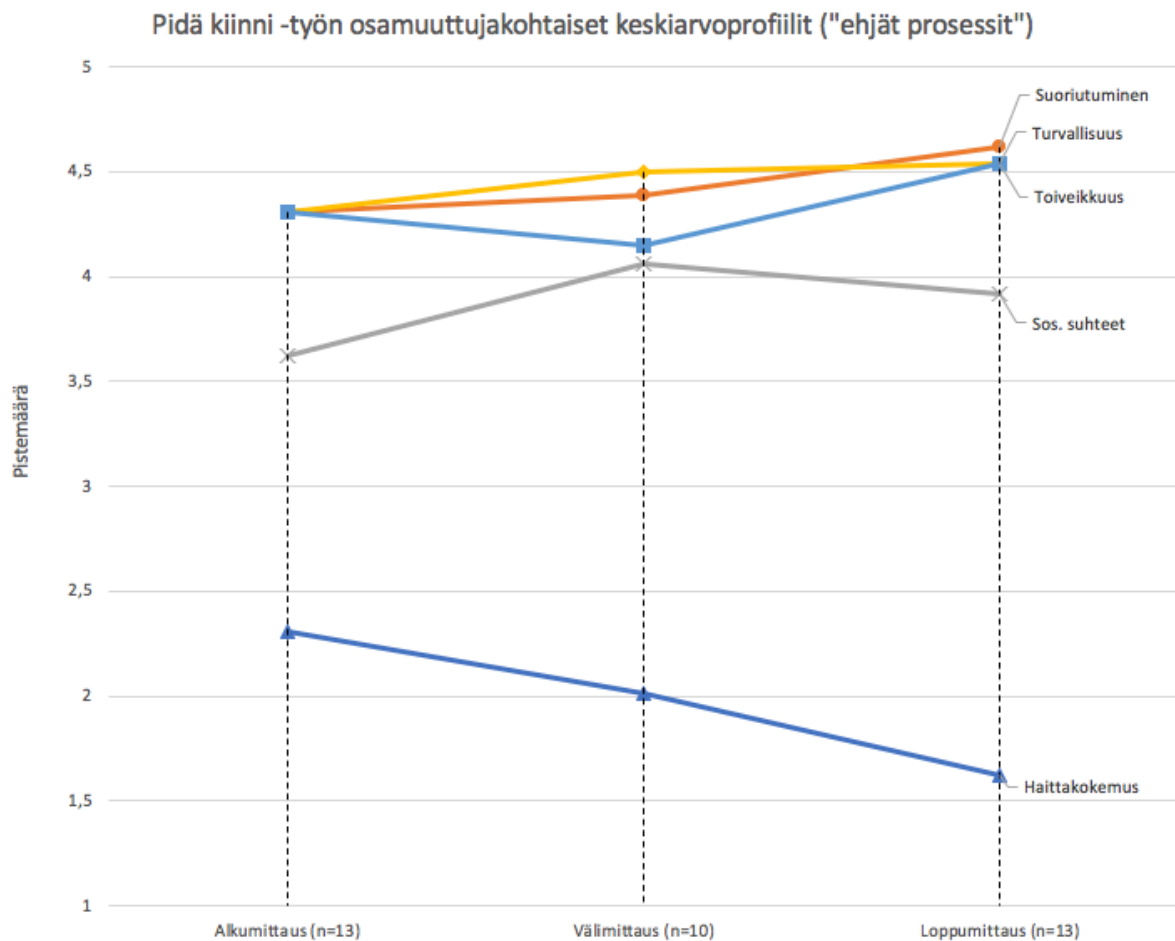


## PIDÄ KIINNI -TYÖ

Taulukko 104. Pidä kiinni -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit")

Osamuuttuja	Alkumittaus (n=13)	Välimittaus (n=10)	Loppumittaus (n=13)	Loppum. ja alkum. erotus	Muut. ero kokon.
Haittakokemus	2,31	2,01	1,62	-0,69	-0,28
Suoriutuminen	4,31	4,39	4,62	0,31	0,17
Sos. suhteet	3,62	4,06	3,92	0,3	0,08
Turvallisuus	4,31	4,50	4,54	0,23	0,14
Toiveikkuus	4,31	4,15	4,54	0,23	0,04

Kuvio 42. Pidä kiinni -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit")

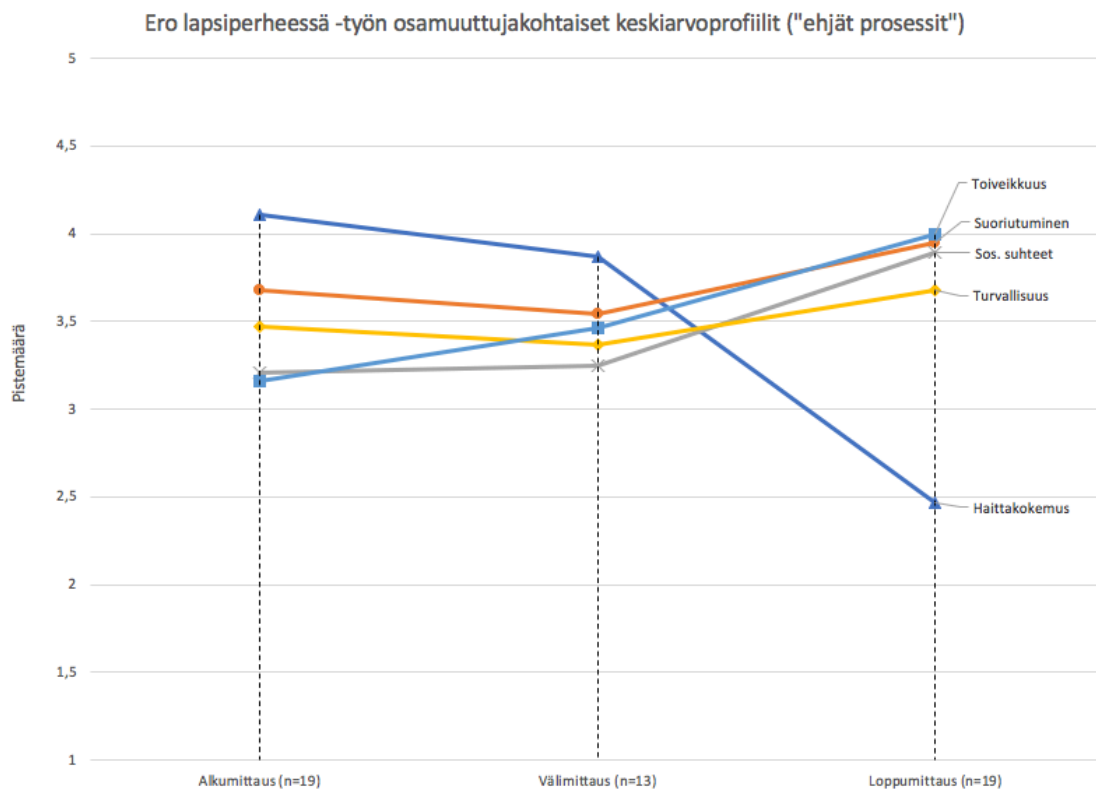


## ERO LAPSIPERHEESSÄ -TYÖ

Taulukko 105. Ero lapsiperheessä -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit")

Osamuuttuja	Alkumittaus (n=19)	Välimittaus (n=13)	Loppumittaus (n=19)	Loppum. ja alkum. erotus	Muut. ero kokon.
Haittakokemus	4,11	3,87	2,47	-1,64	-0,82
Suoriutuminen	3,68	3,54	3,95	0,27	0,17
Sos. suhteet	3,21	3,25	3,89	0,68	0,35
Turvallisuus	3,47	3,37	3,68	0,21	-0,07
Toiveikkuus	3,16	3,46	4	0,84	0,44

Kuvio 43. Ero lapsiperheessä -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit")



### 3.2.3. Osamuuttujien muutoksen erojen (visuaalinen) tarkastelu

#### **HAITTA**

Samoin kuin "koko aineistojen" kohdalla, tarkastelemme myös "ehjien prosessien" kehitystä alusta välimittauksen kautta loppuun yhdistäen kuvaajat osamuuttujittain samaan kuvaajaan. Tutkimme ensin haitta-muuttujaa: muuttujaa, joka kuvaa asiakkaiden kokemusta siitä, kuinka paljon se asia, jonka vuoksi he ovat tulleet toimintaan mukaan, tuottaa heille haittaa. Työmuodot ovat pistemäärän suhteen samassa järjestyksessä "ehjien prosessien" kohdalla kuin "koko aineistossa": suurin haittakokemus on Ero lapsiperheessä -työssä (4,11/5), toiseksi suurin väkivaltatyössä (3,95), kolmanneksi suurin vauvatyössä (3,27) ja vähäisin "Pidä kiinni" työssä (2,31). Kolme neljästä työmuodosta lähtee alkumittauksessa "korkeammalta" mitatulta haittatasolta kuin ne lähtivät "koko aineistossa".

Samoin kuin "koko aineistossa", haittakokemus lievenee "ehjässä aineistossa" kaikkien työmuotojen kohdalla alkumittauksesta loppumittaukseen tultaessa. Pidä kiinni -työ tulee alas melko suoraviivaisesti, kuten "koko aineistossa". Pidä kiinni -työn kohdalla on syytä mainita, että aineiston koko on "ehjissä prosesseissa" todella pieni. Pienimmillään tapauksia on välimittauksen kohdalla: vain kymmenen. Väkivaltatyö laskee ensin hieman jyrkemmin mutta lasku loivenee jonkin verran välimittauksen jälkeen. Ero lapsiperheessä -työn ja Vauvatyön muutos "ehjissä prosesseissa" on kompleksisempaa. Ero lapsiperheessä -työssä kohdalla alastulo kiihtyy voimakkaasti välimittauksen jälkeen. Ero lapsiperheessä -työnkin aineisto on toki pieni: vain 13 henkeä välimittauksessa. Vauvatyön kuvaaja on erityisen mielenkiintoinen, sillä alkumittauksesta välimittaukseen tullaan alas melko jyrkästi, mutta sitten kuvaaja kääntyy ylöspäin kohti loppumittauksia. Loppumittauksen taso on kuitenkin selvästi yhä alempi kuin alkumittauksen. Lisäksi Ero lapsiperheessä -työn ja vauvatyön kuvaajat "risteävät" ennen loppumittauksia ja päätyvät pistemäärän suhteen eri suuruusjärjestykseen kuin alkumittauksessa.

Suurin ero koetun haitan alku- ja loppumittauksessa, 1,64 pistettä, esiintyy Ero lapsiperheessä -työssä (4,11-2,47=1,64 pistettä). Väkivaltatyö (3,95-2,75) kohdalla ero on toiseksi suurin: 1,2 pistettä. Kokonaisuudessaan — kun annetaan kunkin työmuotoryhmän laskulle summassa tasavahva paino — työmuotojen haitta pienenee "ehjissä prosesseissa" 1,045 pistettä  $(=(1,2+0,65+0,69+1,64)/4)$ . Vastaava luku "koko prosesseissa" on 0,58  $(=0,79+0,29+0,41+0,82)$ . Lisäksi kolmen neljästä työmuodon kohdalla päädytään alempaan haittapistemäärään kuin "koko aineistossa", ja yhden työmuodon kohdalla likipitään samaan. "Ehjien prosessien" kohdalla aineisto näyttää siis lähtevän korkeammalta haittatasolta kuin "koko aineistossa", tulevan alas jyrkemmin ja päätyvän "koko aineiston" mittausta alhaisemmalle haittatasolle.

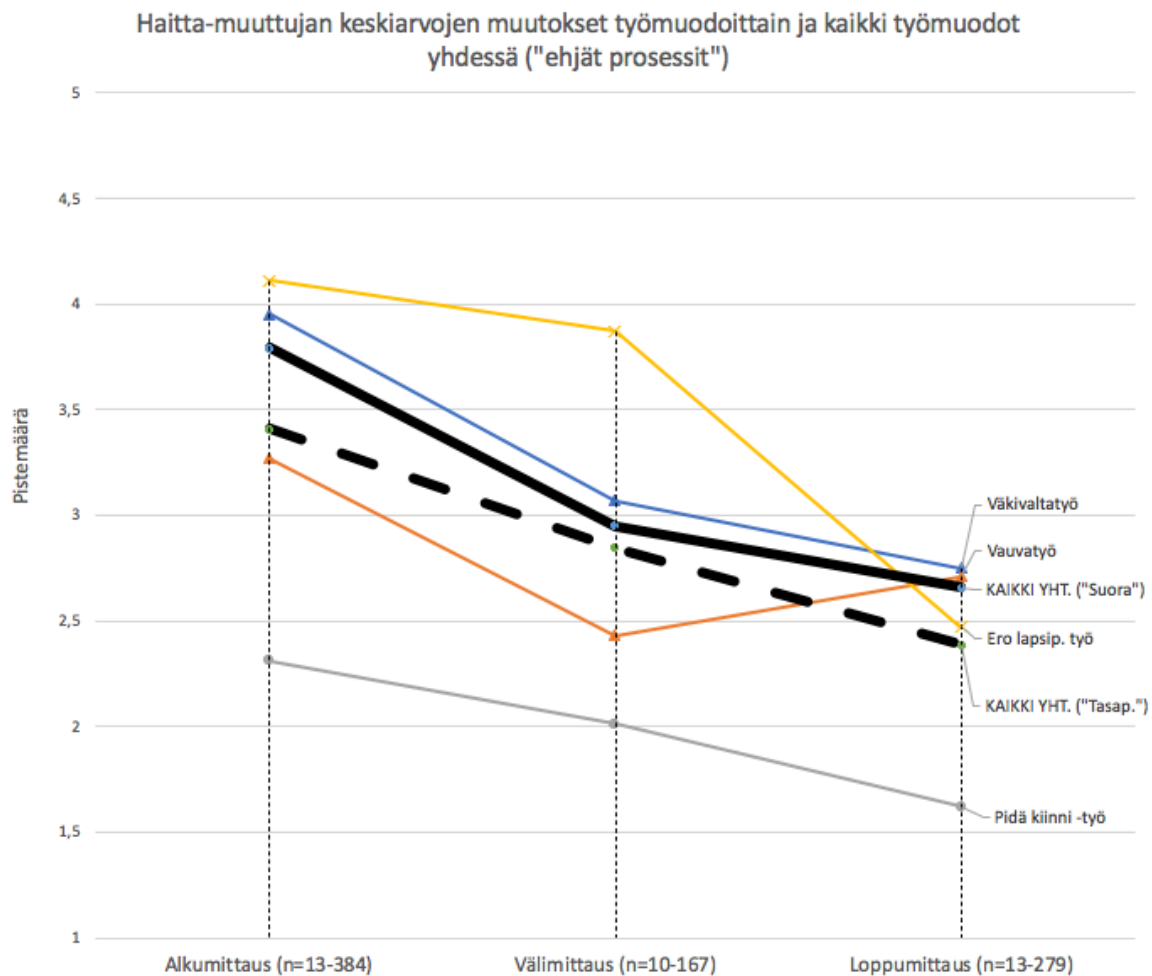
Kokonaisuutena ottaen vaikuttaa siltä, että rajoittamalla tarkastelu "ehjiin prosesseihin", eli prosesseihin, joissa henkilöt ovat jo päättäneet osallistumisensa toimintaan, voidaan osoittaa haitan pienenemisen olevan voimakkaampaa kuin jos analyysissä käytetään koko mukana olevaa joukkoa. Tulevaisuudessa ETKL:n keräämä vaikuttavuusaineisto tulee sisältämään sekä määrällisesti että suhteellisesti enemmän kokonaisen prosessin läpi käyneitä. On oletettavaa, että myöhemmässä vaiheessa tehdyt "koko aineiston" analyysit lähenevät tulokseltaan "ehjien prosessien" analyysin tuloksia.



Taulukko 106. Haitta-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")

Työmuoto	Alkumittaus	Välimittaus	Loppumittaus	Loppum. ja alkum. erotus	Muut. ero kokon.
Väkivaltatyö	3,95	3,07	2,75	-1,2	-0,41
Vauvatyö	3,27	2,43	2,71	-0,56	-0,27
Pidä kiinni -työ	2,31	2,01	1,62	-0,69	-0,28
Ero lapsip. työ	4,11	3,87	2,47	-1,64	-0,82
KAIKKI YHT. ("Suora")	3,79	2,95	2,66	-1,13	-0,4
KAIKKI YHT. ("Tasap.")	3,41	2,85	2,39	-1,02	-0,45

Kuvio 44. Haitta-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")

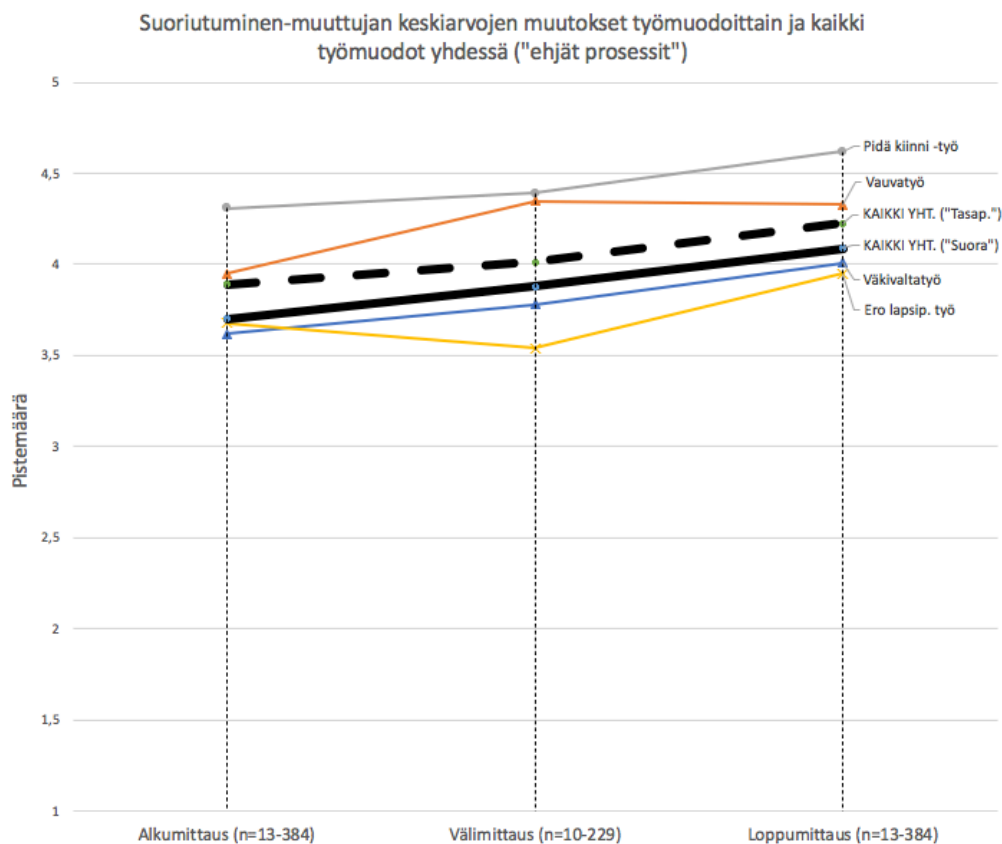


## SUORIUTUMINEN

Taulukko 107. Suoriutumisen-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")

Työmuotoryhmä	Alkumittaus	Välimittaus	Loppumittaus	Loppum. ja alkum. erotus	Muut. ero kokon.
Väkivaltatyö	3,62	3,78	4,01	0,39	0,16
Vauvatyö	3,95	4,35	4,33	0,38	0,27
Pidä kiinni -työ	4,31	4,39	4,62	0,31	0,17
Ero lapsip. työ	3,68	3,54	3,95	0,27	0,17
KAIKKI YHT. ("Suora")	3,7	3,88	4,09	0,39	0,19
KAIKKI YHT. ("Tasap.")	3,89	4,02	4,23	0,34	0,19

Kuvio 45. Suoriutumisen-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")



Suoriutuminen mittaa positiivista ilmiötä siinä, missä haitta-osamuuttuja mittasi negatiivista ilmiötä. Karkeasti ottaen samat havaintojen ominaispiirteet näkyvät suoriutumisen kuvaajissa kuin haittassakin, mutta ympäri käännettynä. Vauvatyön kuvaaja nousee ensin suhteellisen jyrkästi kohti välimittausta. Sen jälkeen se laskee loivasti kohti loppumittausta. Ero lapsiperheessä -työn kuvaaja "polveilee myös", joskin ensin kehitys on alaspäin menevää eli negatiivista, kääntyen välimittauksen jälkeen melko jyrkästi positiiviseksi. Ero lapsiperheessä -työn tuloksia tulkittaessa pitää taas muistaa, että vastaajamäärä oli pieni: välimittauksessa vain 13 henkilöä.

Kaikkien työmuotojen loppumittaustulospistemäärä on korkeampi kuin alkumittaustulospistemäärä, vaikka osassa työmuotoja kuvaajat olivat polveikkaita. Eniten kasvavat väkivaltatyö (0,39 pistettä) ja vauvatyö (0,38 pistettä). Pidä kiinni -työ kasvaa 0,31 pistettä ja Ero lapsiperheessä -työ 0,27 pistettä. Pistemäärien kasvumäärät ovat kaksin-kolminkertaisia verrattuna "koko aineistoon". Kaikki työmuodot päätyvät loppumittauksessa korkeampaan pistemäärään kuin "koko aineiston" kohdalla. Paras lopputilanne suoriutumisen suhteen on Pidä kiinni -työssä (4,62 pistettä), toiseksi paras vauvatyössä (4,33), kolmanneksi paras väkivaltatyössä (4,01) ja "huonoin" Ero lapsiperheessä -työssä (3,95). Kaikissa työmuodoissa suoriutuminen on kuitenkin lopputilanteessa kaiken kaikkiaan hyvällä tasolla: noin 4 pistettä viidestä.

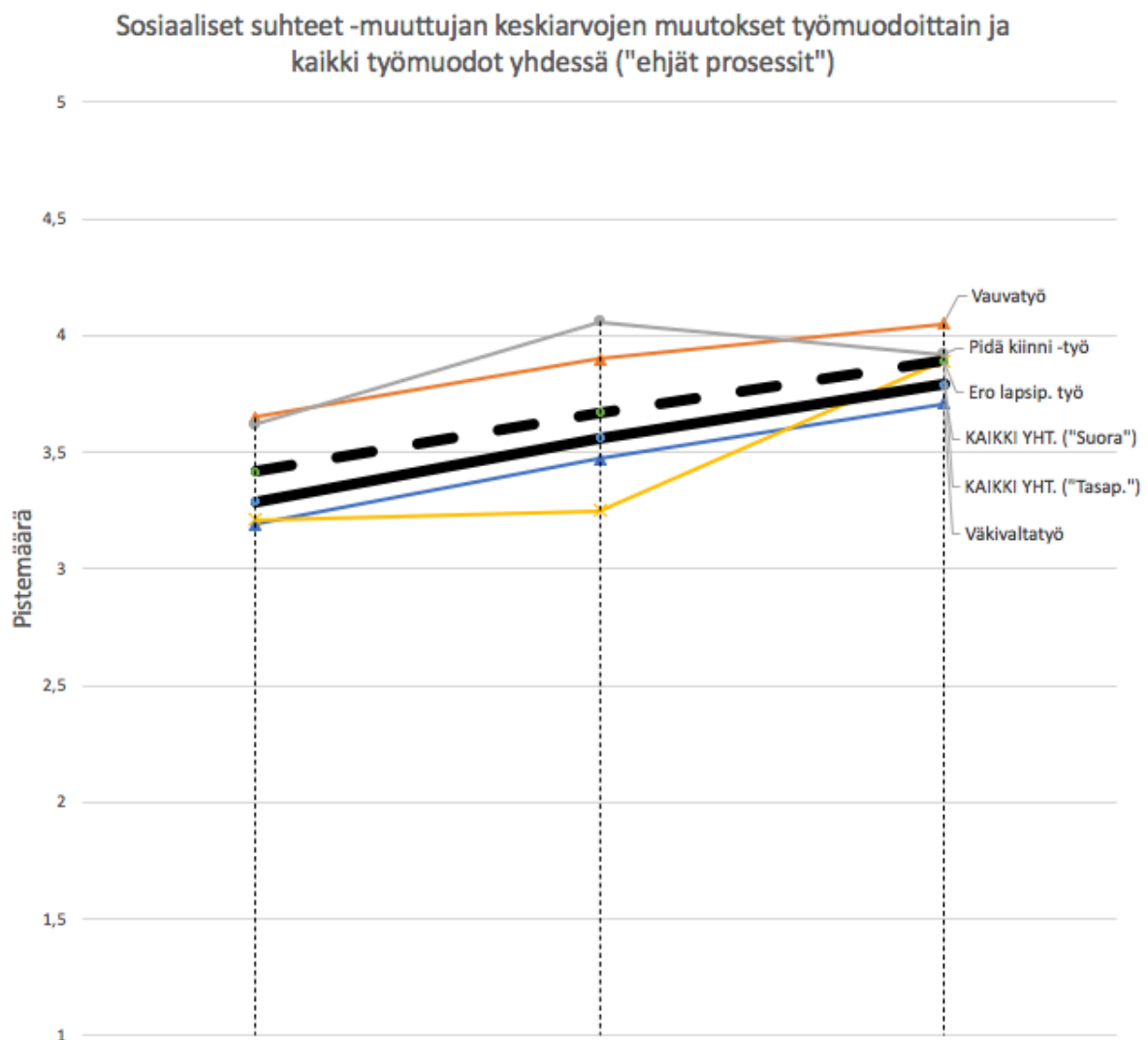
Samoin kuin haitta-muuttujan kohdalla, suoriutuminen-muuttuja osoittaa "ehjien prosessien" aineistossa voimakkaampaa kasvua kuin "koko aineiston" kohdalla.

## **SOSIAALISET SUHTEET**

Taulukko 108. Sosiaaliset suhteet -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")

<b>Työmuotoryhmä</b>	<b>Alkumittaus</b>	<b>Välimittaus</b>	<b>Loppumittaus</b>	<b>Loppum. ja alkum. erotus</b>	<b>Muut. ero kokon.</b>
Väkivaltatyö	3,19	3,47	3,71	0,52	0,23
Vauvatyö	3,65	3,90	4,05	0,4	0,35
Pidä kiinni -työ	3,62	4,06	3,92	0,3	0,08
Ero lapsip. työ	3,21	3,25	3,89	0,68	0,35
KAIKKI YHT. ("Suora")	3,29	3,56	3,79	0,5	0,23
KAIKKI YHT. ("Tasap.")	3,42	3,67	3,89	0,48	0,25

Kuvio 46. Sosiaaliset suhteet -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")



Kun verrataan "ehjien prosessien" ja "koko aineiston" työmuotokohtaisia kuvaajia ihmissuhteet-muuttujalla, yksi ero pistää silmään: "ehjien prosessien" loppupistemäärissä Pidä kiinni -työ (3,92 pistettä) "häviää" hieman vauvatyölle (4,05), kun taas "koko aineiston" kohdalla Pidä kiinni -työ nousi selvästi vauvatyötä korkeammalle tasolle.

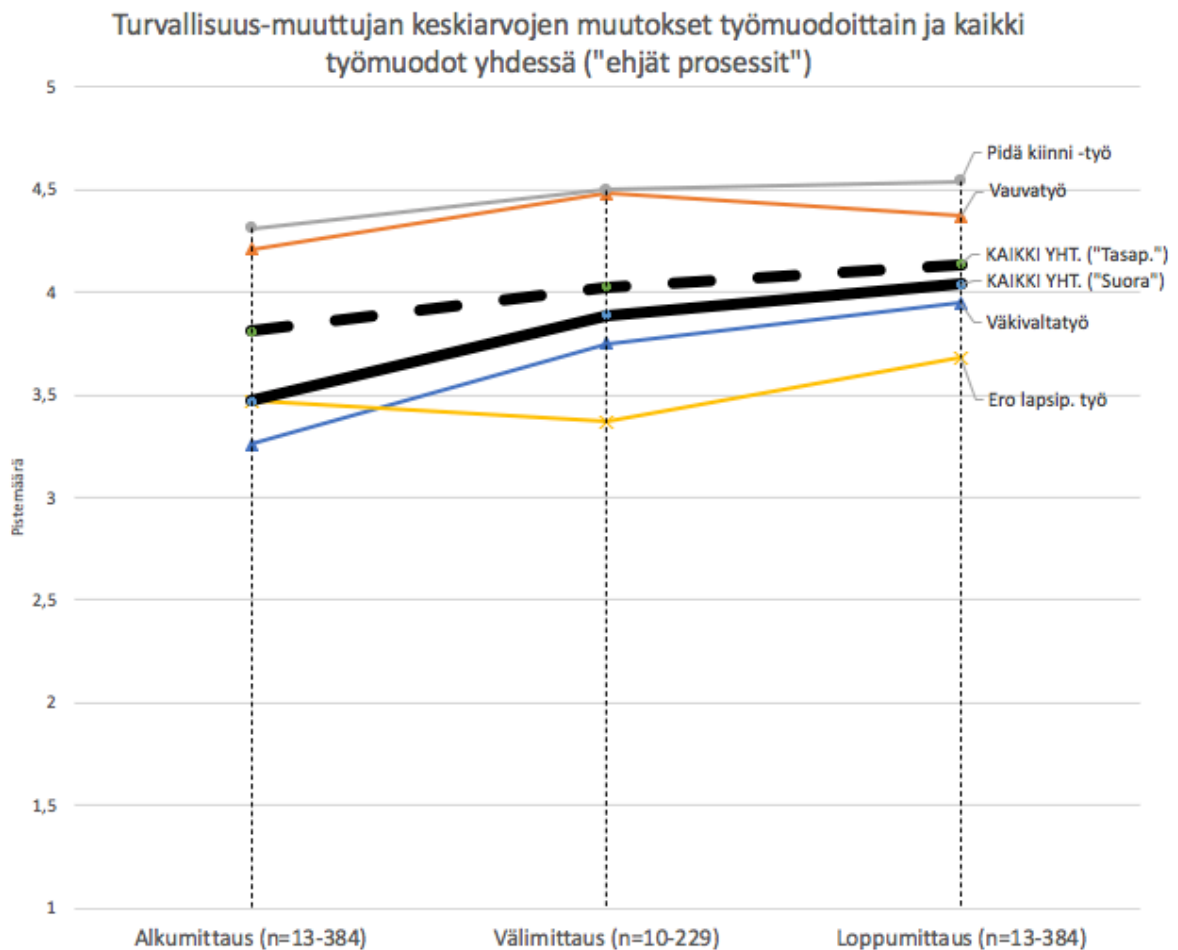
Jälleen kaikkien loppumittausten pistemäärät ovat jokaisessa työmuodossa korkeampia kuin alkumittauksessa. Ero lapsiperheessä -työ kasvaa eniten: 0,68 pistettä. Väkivaltatyö kasvaa 0,52 pistettä, vauvatyö 0,4 pistettä ja Pidä kiinni -työ 0,3 pistettä. Kaikissa työmuodoissa havaittu kasvu on "ehjissä prosesseissa" voimakkaampaa kuin "koko aineistossa".

## TURVALLISUUS

Taulukko 109. Turvallisuus -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")

Työmuotoryhmä	Alkumittaus	Välimittaus	Loppumittaus	Loppum. ja alkum. erotus	Muut ero kokon.
Väkivaltatyö	3,26	3,75	3,95	0,69	0,31
Vauvatyö	4,21	4,48	4,37	0,16	0,06
Pidä kiinni -työ	4,31	4,50	4,54	0,23	0,14
Ero lapsip. työ	3,47	3,37	3,68	0,21	-0,07
KAIKKI YHT. ("Suora")	3,47	3,89	4,04	0,57	0,24
KAIKKI YHT. ("Tasap.")	3,81	4,03	4,14	0,32	0,11

Kuvio 47. Turvallisuus -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")



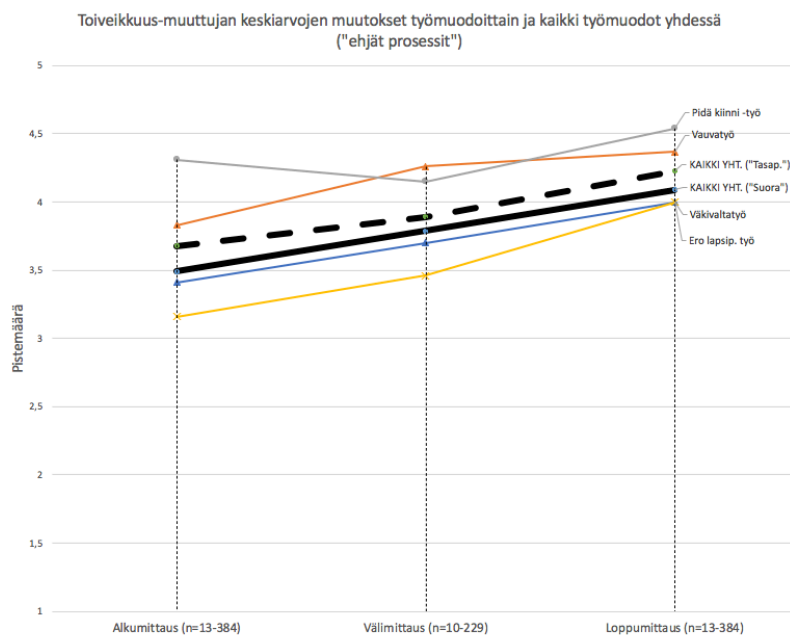
“Ehjien prosessien” turvallisuus-muuttujassa kaikki muut työmuodot paitsi Ero lapsiperheessä kasvattavat pistemääräänsä kokonaisuudessaan jyrkemmin kuin “koko aineistossa”. Huomio kiinnittyy Ero lapsiperheessä -työhön, jossa pistemäärä ensin laskee välimittaukseen tultaessa jonkin verran ja nousee sitten välimittauksesta loppumittaukseen. Samoin huomio kiinnittyy vauvatyöhön, joka ensin nousee pistemäärältään ja laskee sitten jonkin verran.

## TOIVEIKKUUS

Taulukko 110. Toiveikkuus -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")

Työmuotoryhmä	Alkumittaus	Välimittaus	Loppumittaus	Loppum. ja alkum. erotus	Muut. ero kokon.
Väkivaltatyö	3,41	3,70	4	0,59	0,24
Vauvatyö	3,83	4,26	4,37	0,54	0,36
Pidä kiinni -työ	4,31	4,15	4,54	0,23	0,04
Ero lapsip. työ	3,16	3,47	4	0,84	0,44
KAIKKI YHT. ("Suora")	3,49	3,79	4,09	0,6	0,25
KAIKKI YHT. ("Tasap.")	3,68	3,89	4,23	0,55	0,27

Kuvio 48. Toiveikkuus -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit")



Toiveikkaus-muuttujassa erityisesti Pidä kiinni -työ herättää "ehjien prosessien" kohdalla huomiota kehityskäyränsä muodolla. Pidä kiinni -työssä toiveikkaudessa tapahtuu ensin laskua ja sen jälkeen vasta nousua. Pitää kuitenkin taas muistaa, että Pidä kiinni -työn havaintomäärä on pieni ja vaihtelee 10:stä 13:een.

Myös toiveikkaus-muuttujan kohdalla kaikki työmuodot kasvavat jyrkemmin "ehjissä prosesseissa" kuin "koko aineistossa".

## 4. HYVINVOINNILTAAN NOUSEVAT, MUUTTUMATTOMAT JA LASKEVAT ASIAKKAAT: VERTAILUA

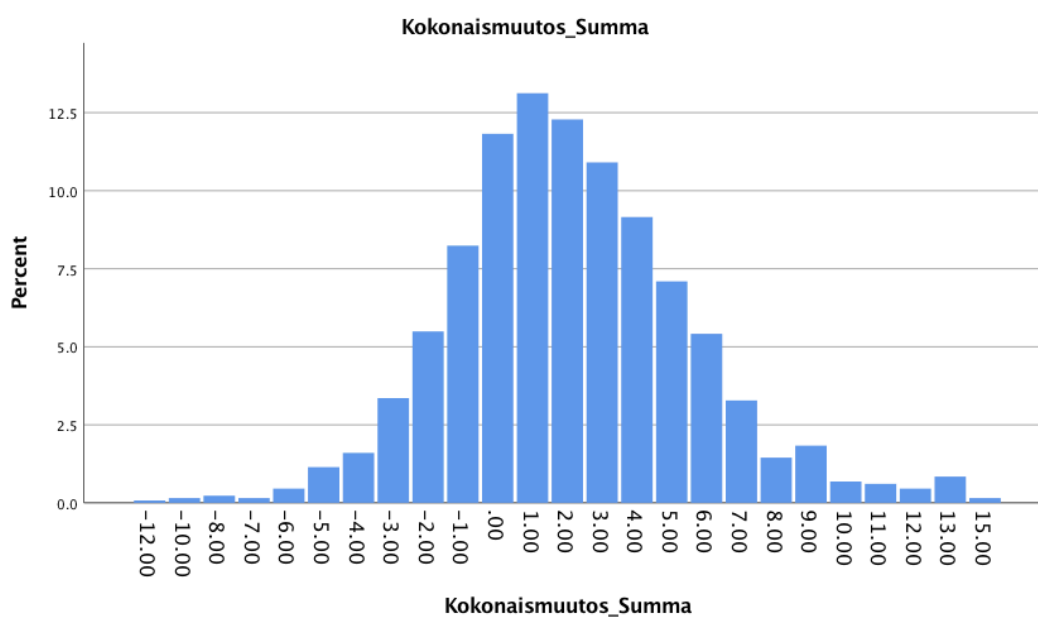
### 4.1. Nousijat, muuttumattomat ja laskijat "koko aineistossa"

#### 4.1.1. Muutoksen suunta: kaikkien työmuotoryhmien yhteinen tarkastelu

Aiemmissa luvuissa käsitelty keskiarvojen muutos -informaatio ei anna riittävää kuvaa aineistosta. Kaikilla asiakkailla ei toimintaan osallistumisen aikana tapahdu hyvinvoinnin tasossa positiivista kehitystä tai kehitystä ylipäänsä. Positiivisen yleistendenssin sisään mahtuu monenlaisia yksilöllisiä polkuja. Kun loppumittauksen summamuuttuja-arvoista vähennetään alkumittauksen summamuuttuja-arvot "koko aineistossa", vastaukseksi saaduista arvoista voidaan laatia alla esitetyn taulukon (Taulukko 111) ja kuvion (Kuvio 49) mukainen jakauma. Osassa asiakasprosesseista hyvinvointi nousee, osassa pysyy ennallaan ja osassa jopa laskee.

Taulukon (Taulukko 111) ja kuvion (Kuvio 49) esittämän jakauman perustunnusluvut on tulostettu myöhempään taulukkoon (Taulukko 112). Jakauman vaihteluväli ulottuu -12:stä 15:sta. Keskiarvo on noin 2,1, eli keskimääräinen pistemäärän nousu on "koko aineiston" asiakkailla ollut 2,1 pistettä. Tuloksista nähdään, että 32,7%:lla asiakkaista (1/3) oli alku- ja loppumittauksen välillä tapahtunut negatiivinen muutos tai ei lainkaan muutosta. Positiivinen muutos tapahtui 67,3%:lla (2/3) asiakkaista.

Kuvio 49. Summamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa" (n=1311)





Taulukko 111. Summamuuttujan kokonaispistemäärän muutos “koko aineistossa” (n=1311)

Kokonaismuutos_Summa					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-12.00	1	.0	.1	.1
	-10.00	2	.1	.2	.2
	-8.00	3	.1	.2	.5
	-7.00	2	.1	.2	.6
	-6.00	6	.2	.5	1.1
	-5.00	15	.6	1.1	2.2
	-4.00	21	.8	1.6	3.8
	-3.00	44	1.7	3.4	7.2
	-2.00	72	2.7	5.5	12.7
	-1.00	108	4.1	8.2	20.9
	.00	155	5.9	11.8	32.7
	1.00	172	6.5	13.1	45.8
	2.00	161	6.1	12.3	58.1
	3.00	143	5.4	10.9	69.0
	4.00	120	4.5	9.2	78.2
	5.00	93	3.5	7.1	85.3
	6.00	71	2.7	5.4	90.7
	7.00	43	1.6	3.3	94.0
	8.00	19	.7	1.4	95.4
	9.00	24	.9	1.8	97.3
10.00	9	.3	.7	97.9	
11.00	8	.3	.6	98.6	
12.00	6	.2	.5	99.0	
13.00	11	.4	.8	99.8	
15.00	2	.1	.2	100.0	
Total		1311	49.5	100.0	
Missing	System	1337	50.5		
Total		2648	100.0		

Taulukko 112. Summamuuttujan kokonaispistemäärän muutos “koko aineistossa”: jakauman tunnuslukuja

Statistics		
Kokonaismuutos_Summa		
N	Valid	1311
	Missing	1337
Mean		2.0877
Median		2.0000
Std. Deviation		3.47850
Variance		12.100
Skewness		.351
Std. Error of Skewness		.068
Kurtosis		1.000
Std. Error of Kurtosis		.135
Range		27.00
Minimum		-12.00
Maximum		15.00

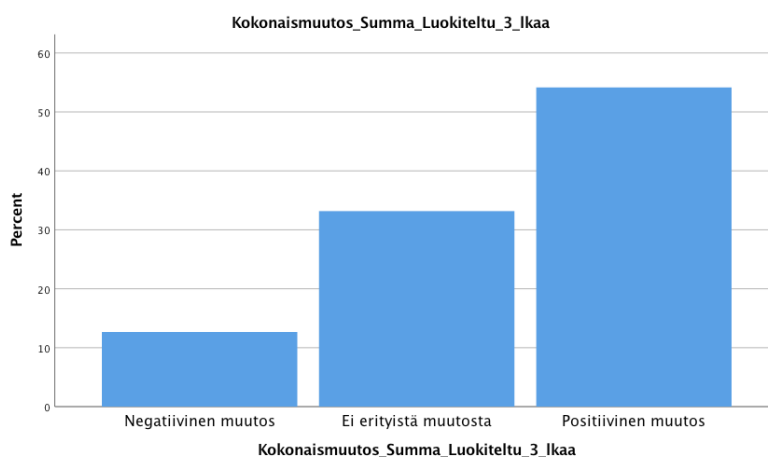
Edellä esitetyn frekvensitaulukon jakauma on jaettu kolmeen luokkaan (Taulukko 113 ja Kuvio 50): “negatiiviseen muutokseen” (-2 pistettä tai vähemmän), “ei erityistä muutosta” -luokkaan (-1—1 pistettä) sekä “positiiviseen muutokseen” (2 pistettä tai enemmän). Taulukosta ja kuviosta näemme, kuinka paljon tapauksia “koko aineistossa” kertyy kuhunkin edellä analyysin tarpeisiin hahmotellun

uuden kolmitasaisen frekvenssijakauman luokkaan. “Positiivisen muutoksen” kokee kaikkiaan 710 tapausta analyysissä mukana olevista 1311:stä. Tämä on noin 54%, eli yli puolet aineistosta. Noin 33% mukana olevista (435 tapausta) jää “tulokseltaan” neutraalille vyöhykkeelle — muutos, jos sellaista on, on hyvin pientä. Melkein 13%:n tapauksista (166 tapausta) kohdalla muutos on luokiteltavissa negatiiviseksi.

Taulukko 113. Summamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus “koko aineistolle” (n=1311)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Negatiivinen muutos	166	6.3	12.7	12.7
	Ei erityistä muutosta	435	16.4	33.2	45.8
	Positiivinen muutos	710	26.8	54.2	100.0
	Total	1311	49.5	100.0	
Missing	System	1337	50.5		
Total		2648	100.0		

Kuvio 50. Summamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus “koko aineistolle” (n=1311)



#### 4.1.2. Osamuuttujien kokonaismuutokset erillisanalyysissä

Nousijoita, laskijoita ja paikallaan pysyviä voidaan tarkastella myös osamuuttujittain. Alla olevat pylväskuviot on muodostettu siten, että kunkin osamuuttujan kohdalla on vähennetty loppuhavainnon pistemäärästä alkuhavainnon pistemäärä. Tuloksen vaihteluväli on [-4—4]. Tulos on luokiteltu kolmeen luokkaan siten, että pistemäärät -4—-1 on ensimmäinen luokka, 0 muodostaa yksinään keskimmäisen luokan ja kolmas eli ylin luokka muodostetaan pistemäärästä välillä 1—4. Luokille on sitten annettu kuhunkin osamuuttujaan soveltuvat nimet.

## HAITAN MUUTOS

Koettu haitta on vähentynyt 57%:lla asiakasprosesseista.

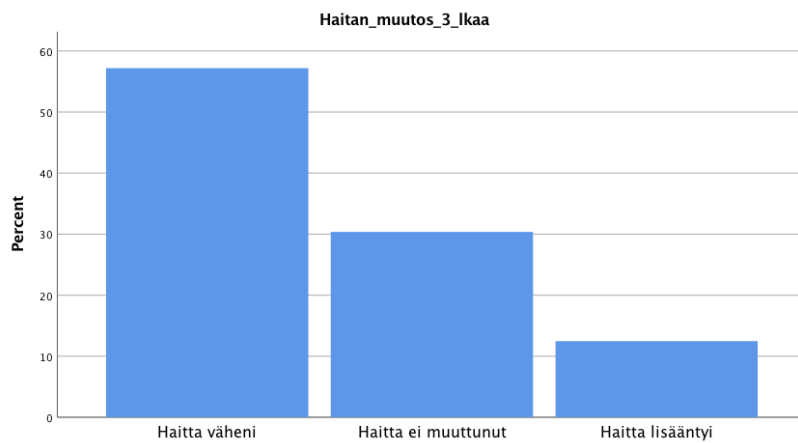
Taulukko 114. Haitta-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa"

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-4.00	38	1.4	2.9	2.9
	-3.00	104	3.9	7.9	10.7
	-2.00	232	8.8	17.5	28.2
	-1.00	383	14.5	28.9	57.2
	.00	402	15.2	30.4	87.5
	1.00	113	4.3	8.5	96.1
	2.00	41	1.5	3.1	99.2
	3.00	8	.3	.6	99.8
	4.00	3	.1	.2	100.0
	Total		1324	50.0	100.0
Missing	System	1324	50.0		
Total		2648	100.0		

Taulukko 115. Haitta-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa"

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Haitta väheni	757	28.6	57.2	57.2
	Haitta ei muuttunut	402	15.2	30.4	87.5
	Haitta lisääntyi	165	6.2	12.5	100.0
	Total	1324	50.0	100.0	
Missing	System	1324	50.0		
Total		2648	100.0		

Kuvio 51: Haitta-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus “koko aineistossa”



### SUORIUTUMISEN MUUTOS

Suoriutuminen on parantunut kolmasosassa (33%) asiakasprosesseista. Puolet prosesseista (51%) oli sellaisia, että suoriutumisessa ei ollut tapahtunut muutosta.

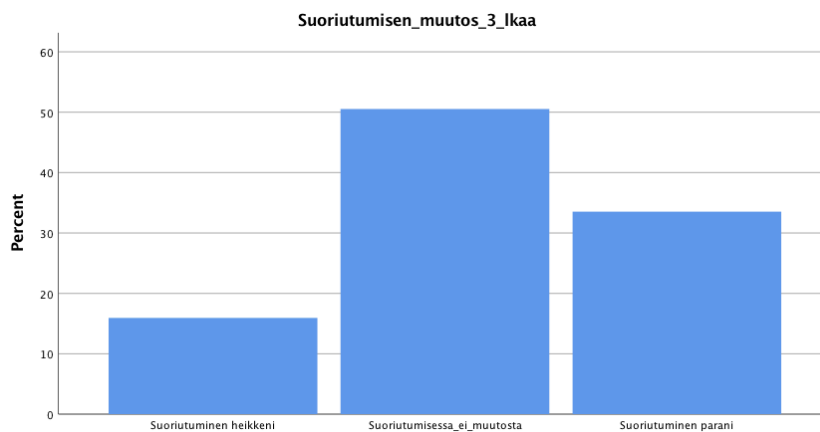
Taulukko 116. Suoriutumisen osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos “koko aineistossa”

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-4.00	2	.1	.2	.2
	-3.00	5	.2	.4	.5
	-2.00	33	1.2	2.5	3.0
	-1.00	172	6.5	12.9	15.9
	.00	672	25.4	50.5	66.5
	1.00	348	13.1	26.2	92.6
	2.00	78	2.9	5.9	98.5
	3.00	17	.6	1.3	99.8
	4.00	3	.1	.2	100.0
	Total		1330	50.2	100.0
Missing	System	1318	49.8		
Total		2648	100.0		

Taulukko 117. Suoriutumisen-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus “koko aineistossa”

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Suoriutuminen heikkeni	212	8.0	15.9	15.9
	Suoriutumisessa_ei_muutosta	672	25.4	50.5	66.5
	Suoriutuminen parani	446	16.8	33.5	100.0
Total		1330	50.2	100.0	
Missing	System	1318	49.8		
Total		2648	100.0		

Kuvio 52. Suoriutumisen-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus “koko aineistossa”



### **SOSIAALISTEN SUHTEIDEN MUUTOS**

Sosiaaliset suhteet olivat parantuneet 36%:ssa tapauksista. 48%:lla eli noin puolella tapauksista ei tapahtunut muutosta.

Taulukko 118. Sosiaaliset suhteet -osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos “koko aineistossa”

**Sos\_suhteiden\_muutos\_lop\_miinus\_alk**

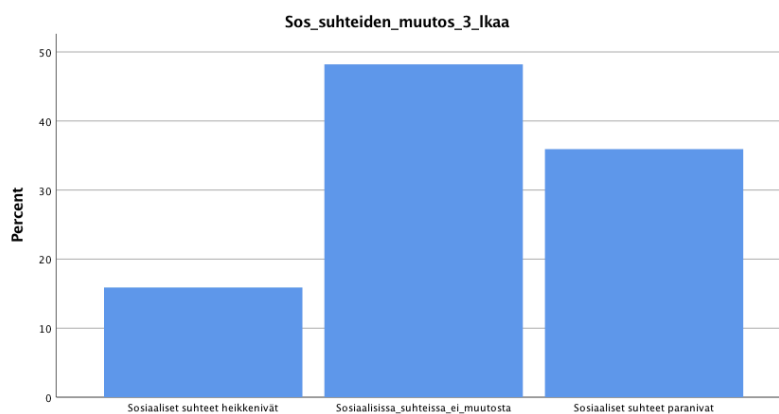
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-4.00	1	.0	.1	.1
	-3.00	1	.0	.1	.2
	-2.00	25	.9	1.9	2.0
	-1.00	184	6.9	13.9	15.9
	.00	640	24.2	48.2	64.1
	1.00	345	13.0	26.0	90.1
	2.00	103	3.9	7.8	97.8
	3.00	24	.9	1.8	99.6
	4.00	5	.2	.4	100.0
	Total	1328	50.2	100.0	
	Missing	System	1320	49.8	
Total		2648	100.0		

Taulukko 119. Sosiaaliset suhteet-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus “koko aineistossa”

**Sos\_suhteiden\_muutos\_3\_lkaa**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sosiaaliset suhteet heikkenivät	211	8.0	15.9	15.9
	Sosiaalisissa_suhteissa_ei_muutosta	640	24.2	48.2	64.1
	Sosiaaliset suhteet paranivat	477	18.0	35.9	100.0
	Total	1328	50.2	100.0	
Missing	System	1320	49.8		
Total		2648	100.0		

Kuvio 53. Sosiaaliset suhteet -osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus “koko aineistossa”



## TURVALLISUUDEN MUUTOS

Turvallisuus lisääntyi 40%:n kohdalla. 45%:n kohdalla ei tapahtunut muutosta.

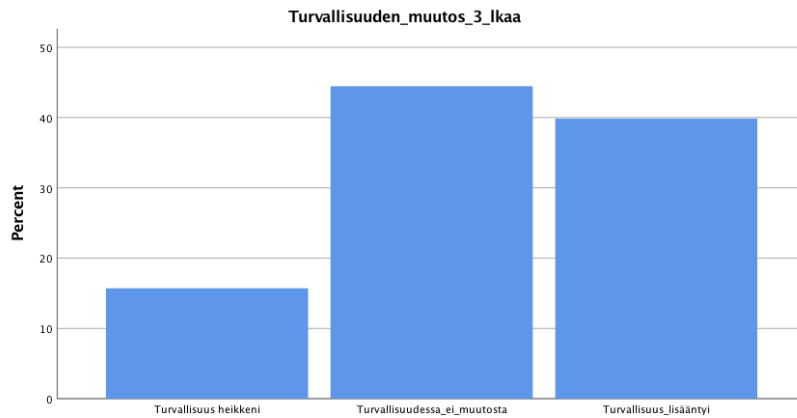
Taulukko 120. Turvallisuus-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa"

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-4.00	1	.0	.1	.1
	-3.00	8	.3	.6	.7
	-2.00	29	1.1	2.2	2.9
	-1.00	170	6.4	12.8	15.7
	.00	589	22.2	44.5	60.2
	1.00	361	13.6	27.2	87.4
	2.00	125	4.7	9.4	96.8
	3.00	36	1.4	2.7	99.5
	4.00	6	.2	.5	100.0
	Total		1325	50.0	100.0
Missing	System	1323	50.0		
Total		2648	100.0		

Taulukko 121. Turvallisuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa"

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Turvallisuus heikkeni	208	7.9	15.7	15.7
	Turvallisuudessa_ei_muutosta	589	22.2	44.5	60.2
	Turvallisuus_lisääntyi	528	19.9	39.8	100.0
	Total	1325	50.0	100.0	
Missing	System	1323	50.0		
Total		2648	100.0		

Kuvio 54. Turvallisuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus “koko aineistossa”



### TOIVEIKKUUDEN MUUTOS

Toiveikkuus lisääntyi 41%:n kohdalla ja 42%:n kohdalla ei tapahtunut muutosta.

Taulukko 122. Suoritusosamuuttujan kokonaispistemäärän muutos “koko aineistossa”

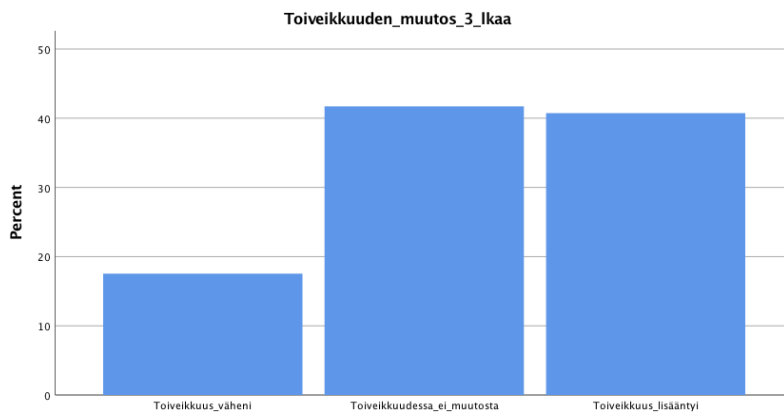
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-4.00	1	.0	.1	.1
	-3.00	5	.2	.4	.5
	-2.00	34	1.3	2.6	3.0
	-1.00	193	7.3	14.5	17.5
	.00	554	20.9	41.7	59.3
	1.00	373	14.1	28.1	87.3
	2.00	127	4.8	9.6	96.9
	3.00	31	1.2	2.3	99.2
	4.00	10	.4	.8	100.0
	Total		1328	50.2	100.0
Missing	System	1320	49.8		
Total		2648	100.0		



Taulukko 123. Toiveikkuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa"

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Toiveikkuus_väheni	233	8.8	17.5	17.5
	Toiveikkuudessa_ei_muutosta	554	20.9	41.7	59.3
	Toiveikkuus_lisääntyi	541	20.4	40.7	100.0
	Total	1328	50.2	100.0	
Missing	System	1320	49.8		
Total		2648	100.0		

Kuvio 55. Toiveikkuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa"



#### 4.1.3: Lisäanalyysi muutoksen suunta-aineistolla: työmuotoryhmien muutoksen voimakkuuden erojen tilastollisen merkitsevyyden testaus

Aiemmin, luvuissa "3.1.1.2." sekä "3.2.1.2." tarkasteltiin toistomittausten varianssianalyysin avulla sekä "koko aineiston" että "ehjien prosessien" aineiston kohdalla sitä, tapahtuuko ETKL:n toimintaan osallistuvilla asiakkailta tilastollisesti merkitsevä koetun hyvinvoinnin muutos kun he etenevät alkumittauksesta välimittauksen kautta loppumittaukseen. Tulosten pääsisältönä oli, että hyvinvoinnin kasvua tapahtuu niin koko aineiston kohdalla kuin työmuotoryhmittäin, ja muutos on tilastollisesti merkitsevää. Vaikutti myös siltä, että joissakin työmuotoryhmissä muutos oli voimakkaampaa kuin toisissa. Väkivaltatyön ja Ero lapsiperheessä -työn kasvu vaikutti voimakkaammalta kuin Pidä kiinni -työn ja vauvatyön. Nyt voimme kokonaisuutena käyttäen testata, onko kasvun ero eri työmuotoryhmissä tilastollisesti merkitsevää. Selittävänä muuttujana toimii luokitteluasteikollinen työmuoto-muuttuja (ilman "muu työmuoto" -luokkaa). Selitettävä muuttuja eli kokonaisuutena on luonteeltaan jatkuva.

Taulukko 124. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja

### Case Processing Summary

	tyomuoto_ryhmitely	Valid		Cases Missing		Total	
		N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kokonaisuutos_Summa	Väkivaltatyö	872	47.8%	954	52.2%	1826	100.0%
	Vauvatyö	169	56.7%	129	43.3%	298	100.0%
	Pidä kiinni -työ	89	52.0%	82	48.0%	171	100.0%
	Ero lapsiperheessä -työ	124	56.6%	95	43.4%	219	100.0%

Selitettävän muuttujan jakaumien normaalisuusoletus toteutuu vain Pidä kiinni -työn luokassa, mutta kaikkien luokkien havaintomäärät (89–872) ovat riittävän suuria analyysin suorittamiseen.

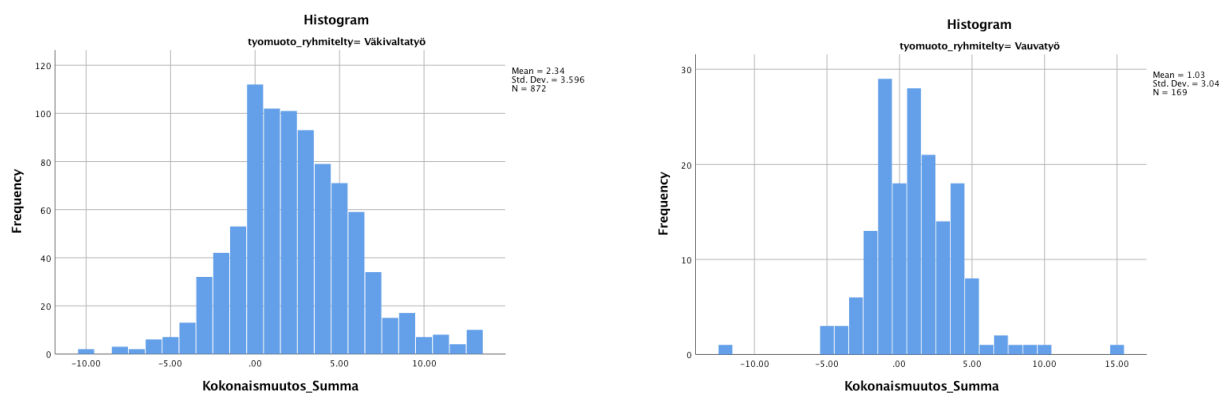
Taulukko 125. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): normaalisuuden testit

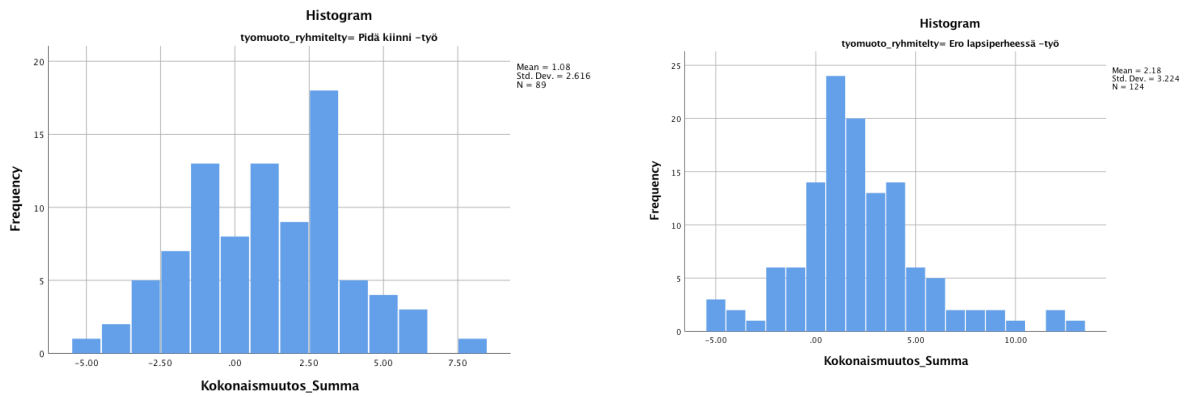
### Tests of Normality

tyomuoto_ryhmitely		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Väkivaltatyö	Kokonaisuutos_Summa	.082	872	.000	.983	872	.000
Vauvatyö	Kokonaisuutos_Summa	.102	169	.000	.943	169	.000
Pidä kiinni -työ	Kokonaisuutos_Summa	.117	89	.004	.979	89	.156
Ero lapsiperheessä -työ	Kokonaisuutos_Summa	.135	124	.000	.946	124	.000

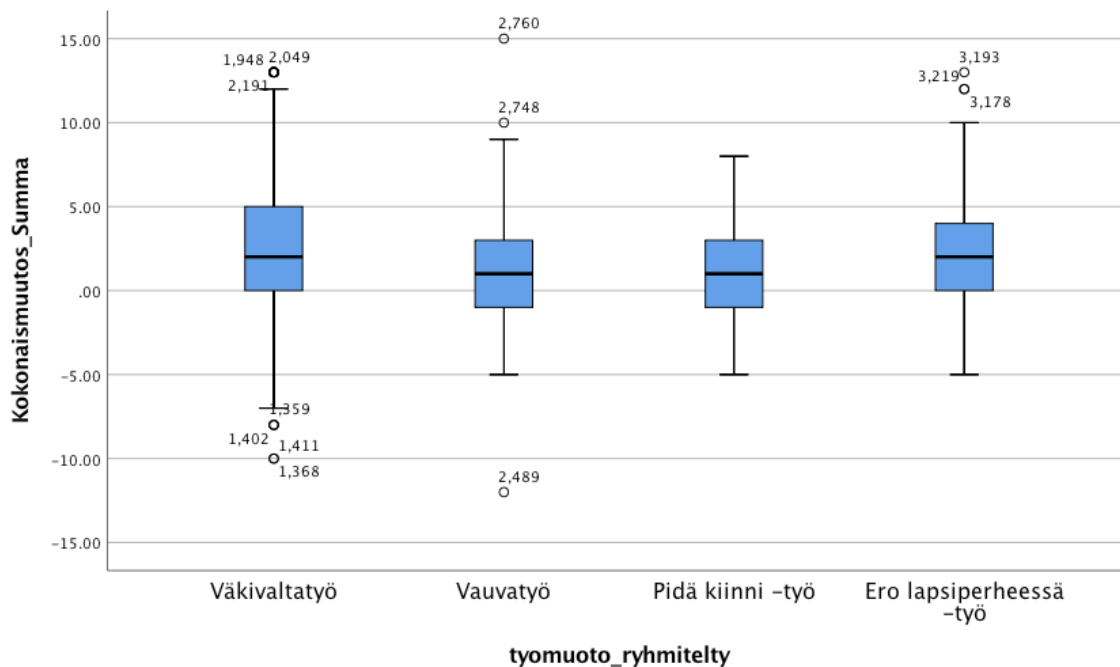
a. Lilliefors Significance Correction

Kuvio 56. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): kokonaisuutoksen summamuuttujan jakaumat työmuotoryhmittäin





Kuvio 57. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): kokonaisuutoksen summamuuttujan laatikko-janakuviot työmuotoryhmittäin



Laatikko-janakuviosta ja histogrammeista näemme, että ainakin vauvatyön luokassa on kaksi silmännähdn poikkeavaa havaintoa — havainnot 2489 ja 2760. Poistamme ne aineistosta, jotta niillä ei ole suhteeton vaikutus (liian suuri vipuarvo) tuloksiin ja suoritamme varianssianalyysin.

Varianssien homogeenisuusoletus ei toteudu, joten tulosten tulkintaan käytetään Welchin ANOVA:aa ja erojen tulkitsemiseen Games-Howellin post hoc -testiä. Malli on tilastollisesti merkitsevä ( $p < 0.001$ ). Kontrastien eli erojen analyysin mukaan väkivaltatyön ja Ero lapsiperheessä -työn välillä ei ole tilastollisesti merkitsevää eroa, ei myöskään vauvatyön ja Pidä kiinni -työn. Muut erot ovat tilastollisesti merkitseviä: väkivaltatyön ja Ero lapsiperheessä -työn hyvinvointipistemäärien kasvu on tilastollisesti merkitsevästi voimakkaampaa kuin vauvatyön ja Pidä kiinni -työn. Kuvio havainnollistaa asetelmaa.

Taulukko 126. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): kokonaismuutoksen summamuuttujan työmuotoryhmittäisten varianssien yhtäsuuruustesti

### Test of Homogeneity of Variances

		Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Kokonaismuutos_Summa <sup>a</sup>	Based on Mean	7.822	3	1248	.000
	Based on Median	7.054	3	1248	.000
	Based on Median and with adjusted df	7.054	3	1185.264	.000
	Based on trimmed mean	7.772	3	1248	.000

Taulukko 127. Taulukko 128. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyyden Welchin ANOVA:lla

### Robust Tests of Equality of Means

Kokonaismuutos\_Summa

	Statistic <sup>a</sup>	df1	df2	Sig.
Welch	13.482	3	255.993	.000

a. Asymptotically F distributed.

Taulukko 129: Taulukko 130. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu Games-Howellin post-hoc -testeillä

### Post Hoc Tests

#### Multiple Comparisons

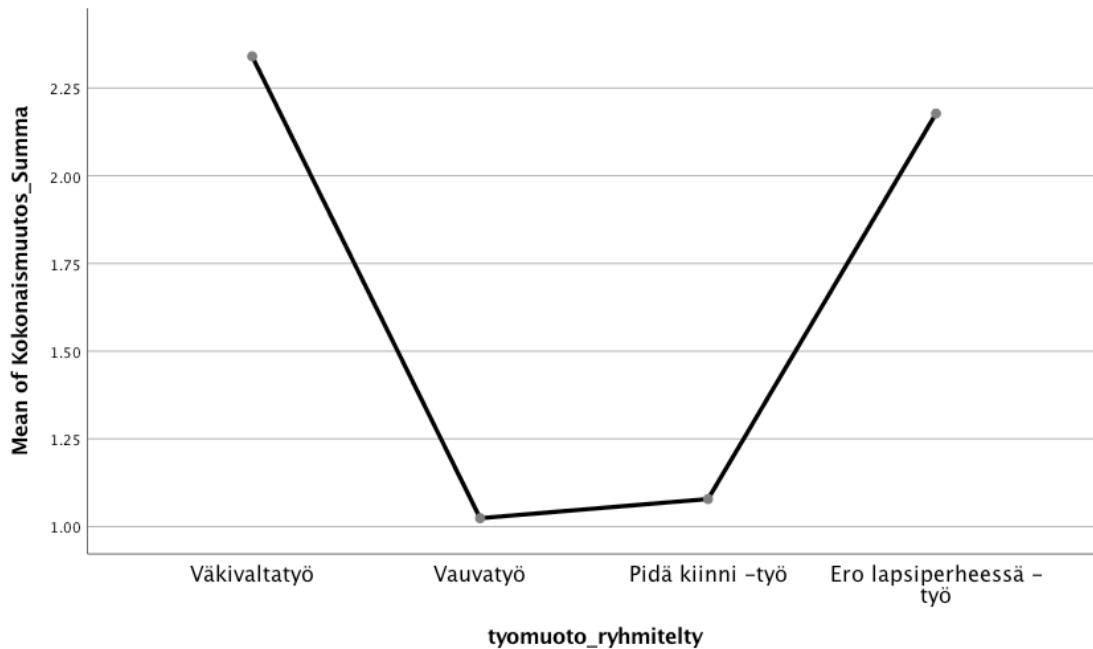
Dependent Variable: Kokonaismuutos\_Summa  
Games-Howell

(I) työmuoto_ryhmitelty	(J) työmuoto_ryhmitelty	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Väkivaltatyö	Vauvatyö	1.31664 <sup>*</sup>	.24017	.000	.6961	1.9372
	Pidä kiinni -työ	1.26194 <sup>*</sup>	.30291	.000	.4732	2.0507
	Ero lapsiperheessä -työ	.16318	.31405	.954	-.6517	.9780
Vauvatyö	Väkivaltatyö	-1.31664 <sup>*</sup>	.24017	.000	-1.9372	-.6961
	Pidä kiinni -työ	-.05470	.34608	.999	-.9520	.8426
	Ero lapsiperheessä -työ	-1.15347 <sup>*</sup>	.35588	.007	-2.0743	-.2326
Pidä kiinni -työ	Väkivaltatyö	-1.26194 <sup>*</sup>	.30291	.000	-2.0507	-.4732
	Vauvatyö	.05470	.34608	.999	-.8426	.9520
	Ero lapsiperheessä -työ	-1.09877 <sup>*</sup>	.40090	.033	-2.1371	-.0605
Ero lapsiperheessä -työ	Väkivaltatyö	-.16318	.31405	.954	-.9780	.6517
	Vauvatyö	1.15347 <sup>*</sup>	.35588	.007	.2326	2.0743
	Pidä kiinni -työ	1.09877 <sup>*</sup>	.40090	.033	.0605	2.1371

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Kuvio 58. Taulukko 131. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): kokonaismuutoksen summamuuttujan työmuotoryhmittäinen keskiarvoprofiili

### Means Plots



## 4.2. Nousijat, muuttumattomat ja laskijat "ehjien prosessien" aineistossa

### 4.2.1. Kaikkien työmuotoryhmien yhteinen tarkastelu

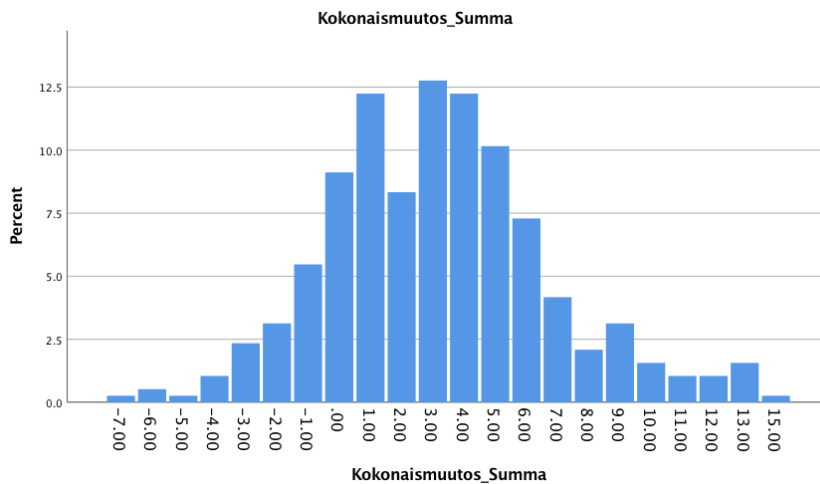
Taulukoista (Taulukko 111 ja Taulukko 132) nähdään, että "koko aineiston" tasolla summamuuttujan kokonaispistemäärän muutoksen vaihteluväli (-12–15) on isompi kuin "ehjissä prosesseissa" (-7–15). Ero johtuu kuitenkin vain muutamasta tapaushavainnosta. "Ehjien prosessien" muutoshistogrammi (Kuvio 59) on hyvin samankaltainen kuin "koko aineiston" muutoshistogrammi (Kuvio 49).<sup>19</sup> Kokonaismuutos-muuttuja näyttää hyvin kelvolliselta analyysiin myös "ehjien prosessien" kohdalla.

<sup>19</sup> Toisin kuin "ehjien prosessien" aineistolle muodostetussa taulukossa (Taulukko 132) ja kuvaajassa (Kuvio 59), "koko aineiston" informaatiossa (Taulukko 112 ja Kuvio 49) "kuoppaa" pistemäärän 2 kohdalla. Tämä puhuisi sen puolesta, että "ehjien prosessien" kuvaajan "kuoppa" johtuisi satunnaisvaihtelusta.

Taulukko 132. Summamuuttujan kokonaispistemäärän muutos “ehjien prosessien” aineistossa.

Kokonaisuutos_Summa				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-7.00	1	.3	.3
	-6.00	2	.5	.8
	-5.00	1	.3	1.0
	-4.00	4	1.0	2.1
	-3.00	9	2.3	4.4
	-2.00	12	3.1	7.6
	-1.00	21	5.5	13.0
	.00	35	9.1	22.1
	1.00	47	12.2	34.4
	2.00	32	8.3	42.7
	3.00	49	12.8	55.5
	4.00	47	12.2	67.7
	5.00	39	10.2	77.9
	6.00	28	7.3	85.2
	7.00	16	4.2	89.3
	8.00	8	2.1	91.4
	9.00	12	3.1	94.5
	10.00	6	1.6	96.1
	11.00	4	1.0	97.1
	12.00	4	1.0	98.2
	13.00	6	1.6	99.7
	15.00	1	.3	100.0
Total	384	100.0	100.0	

Kuvio 59. Summamuuttujan kokonaispistemäärän muutos “ehjien prosessien” aineistossa.



Taulukko 133. Summamuuttujan kokonaispistemäärän muutoksen jakauman tunnuslukuja ("ehjät prosessit", n=384)

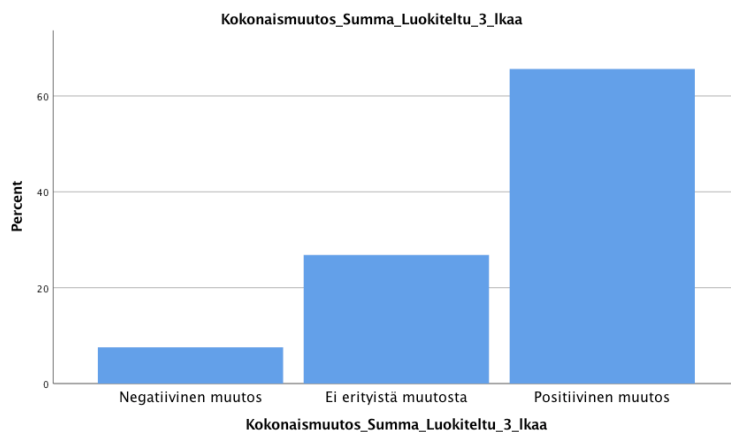
Descriptive Statistics											
	N Statistic	Range Statistic	Minimum Statistic	Maximum Statistic	Mean Statistic	Std. Deviation Statistic	Variance Statistic	Skewness		Kurtosis	
								Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
Kokonaismuutos_Summa	384	22.00	-7.00	15.00	3.1927	3.60002	12.960	.401	.125	.509	.248
Valid N (listwise)	384										

Jaetaan "ehjistä prosesseista" laskettu kokonaismuutoksen jakauma samaan 3-portaiseen luokitukseen kuin se jaettiin "koko aineiston" kohdalla. Tulokset ovat alla olevassa taulukossa (Taulukko 134) ja kuviossa (Kuvio 60). Vertaamme niitä "koko aineiston" tuloksiin (Taulukko 113 ja Kuvio 49). Positiivisen muutoksen kokoneiden osuus on "ehjissä prosesseissa" (66%) selvästi suurempi kuin "koko aineistossa". Vastaavasti "ei erityistä muutosta" -luokan neutraaleja tapauksia sekä negatiivisen muutoksen tapauksia on "heissä prosesseissa" vähemmän (27% ja 8%) kuin "koko aineistossa" (33% ja 13%). Havainto on ymmärrettävissä siitä näkökulmasta, että "koko aineiston" prosesseista osa on vielä viemättä loppuun. Koko myönteinen muutos ei ole vielä tapahtunut "koko aineistossa", mutta "ehjien prosessien" kohdalla muutoksen lopullinen suuruus näkyy paremmin.

Taulukko 134. Summamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjien prosessien" (n=384) aineistosta

Kokonaismuutos_Summa_Luokiteltu_3_Ikaa					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Negatiivinen muutos	29	7.6	7.6	7.6
	Ei erityistä muutosta	103	26.8	26.8	34.4
	Positiivinen muutos	252	65.6	65.6	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Kuvio 60. Summamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjien prosessien" (n=384) aineistosta.



#### 4.2.2. Osamuuttujien kokonaismuutokset erillisanalyyseissa

##### **HAITAN MUUTOS**

Siinä, missä ehjien koko aineiston kohdalla koettu haitta oli vähentynyt 57%:lla prosesseista, nyt vastaava vähentyminen on tapahtunut 68%:lle. Muutos on melkein 10 %-yksikköä.

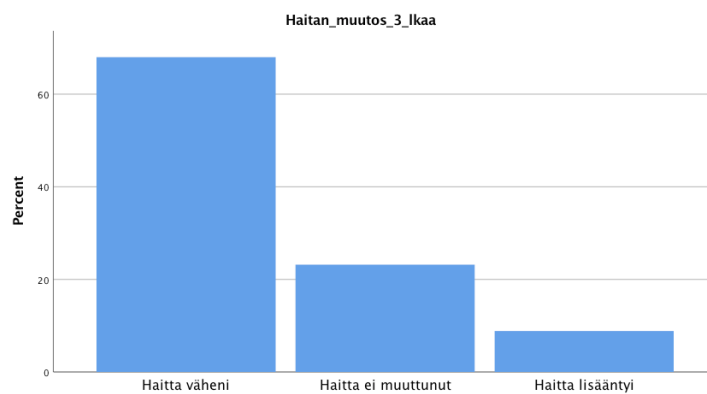
Taulukko 135. Haitta-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos “ehjissä prosesseissa”

Haitan_muutos_lop_miinus_alk					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-4.00	13	3.4	3.4	3.4
	-3.00	49	12.8	12.8	16.1
	-2.00	87	22.7	22.7	38.8
	-1.00	112	29.2	29.2	68.0
	.00	89	23.2	23.2	91.1
	1.00	20	5.2	5.2	96.4
	2.00	11	2.9	2.9	99.2
	3.00	3	.8	.8	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Taulukko 136. Haitta-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus “ehjissä prosesseissa”

Haitan_muutos_3_lkaa					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Haitta väheni	261	68.0	68.0	68.0
	Haitta ei muuttunut	89	23.2	23.2	91.1
	Haitta lisääntyi	34	8.9	8.9	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Kuvio 61. Haitta-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus “ehjissä prosesseissa”





## SUORIUTUMISEN MUUTOS

"Köo aineistossa" suoriutumisen tunne parani kolmasosalla (34%). Ehjien prosessien mittaama suoriutuminen oli 6 %-yksikköä parempaa, eli suoriutuminen parani 41%:lla.

Kuvio 62. Suoriutumis-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjissä prosesseissa"

**Suoriutumisen\_muutos\_lop\_miinus\_alk**

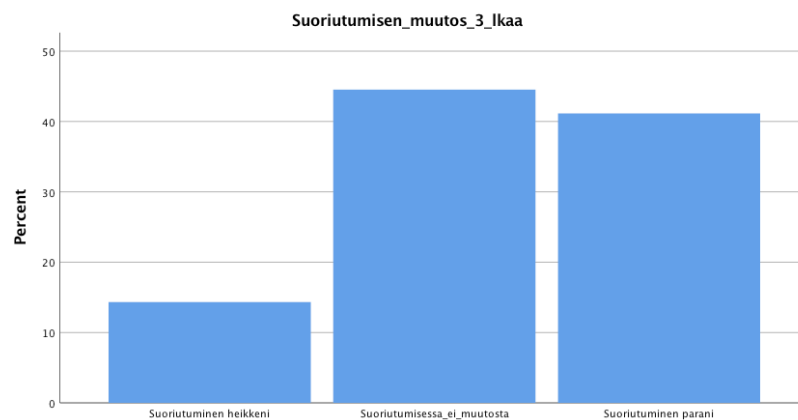
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid -3.00	1	.3	.3	.3
-2.00	8	2.1	2.1	2.3
-1.00	46	12.0	12.0	14.3
.00	171	44.5	44.5	58.9
1.00	112	29.2	29.2	88.0
2.00	34	8.9	8.9	96.9
3.00	12	3.1	3.1	100.0
Total	384	100.0	100.0	

Taulukko 137. Suoriutumis-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa"

**Suoriutumisen\_muutos\_3\_lkaa**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Suoriutuminen heikkeni	55	14.3	14.3	14.3
Suoriutumisessa_ei_muutosta	171	44.5	44.5	58.9
Suoriutuminen parani	158	41.1	41.1	100.0
Total	384	100.0	100.0	

Kuvio 63. Haitta-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa"



## SOSIAALISTEN SUHTEIDEN MUUTOS

"Koko aineistossa" tapahtui sosiaalisten suhteiden paranemista 36%:n kohdalla prosesseista. "Ehjien prosessien" kohdalla ollaan 45%:ssa.

Taulukko 138. Sosiaaliset suhteet osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjissä prosesseissa"

**Sos\_suhteiden\_muutos\_lop\_miinus\_alk**

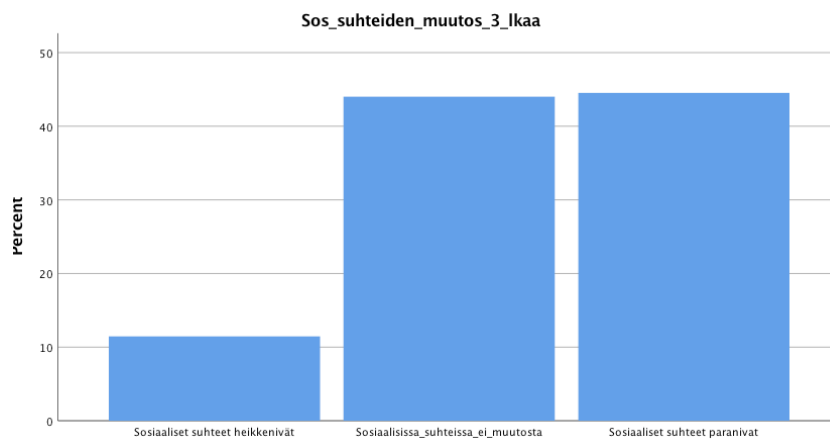
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-4.00	1	.3	.3	.3
	-2.00	3	.8	.8	1.0
	-1.00	40	10.4	10.4	11.5
	.00	169	44.0	44.0	55.5
	1.00	117	30.5	30.5	85.9
	2.00	39	10.2	10.2	96.1
	3.00	12	3.1	3.1	99.2
	4.00	3	.8	.8	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Taulukko 139. Sosiaaliset suhteet -osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa"

**Sos\_suhteiden\_muutos\_3\_lkaa**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sosiaaliset suhteet heikkenivät	44	11.5	11.5	11.5
	Sosiaalisissa_suhteissa_ei_muutosta	169	44.0	44.0	55.5
	Sosiaaliset suhteet paranivat	171	44.5	44.5	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Kuvio 64. Sosiaaliset suhteet -osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa"



## TURVALLISUUDEN MUUTOS

Turvallisuuden tunne parani "koko aineistossa" 40:llä prosentilla. "Ehjissä prosesseissa" paranemista ilmeni 48:lla prosentilla.

Taulukko 140. Turvallisuus-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjissä prosesseissa"

**Turvallisuuden\_muutos\_lop\_miinus\_alk**

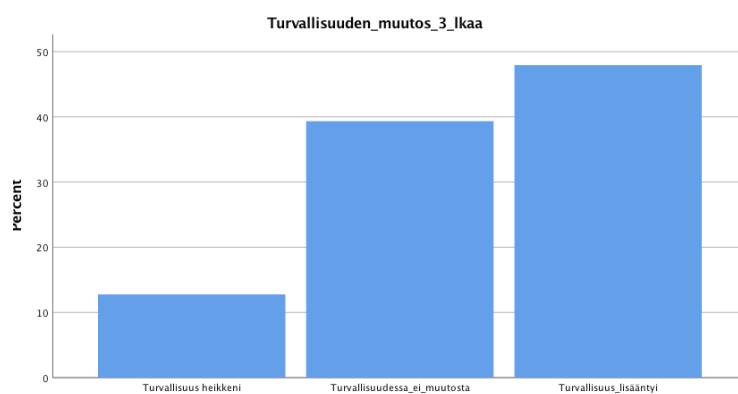
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-3.00	1	.3	.3	.3
	-2.00	7	1.8	1.8	2.1
	-1.00	41	10.7	10.7	12.8
	.00	151	39.3	39.3	52.1
	1.00	112	29.2	29.2	81.3
	2.00	55	14.3	14.3	95.6
	3.00	14	3.6	3.6	99.2
	4.00	3	.8	.8	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Taulukko 141. Turvallisuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa"

**Turvallisuuden\_muutos\_3\_ikaa**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Turvallisuus heikkeni	49	12.8	12.8	12.8
	Turvallisuudessa_ei_muutosta	151	39.3	39.3	52.1
	Turvallisuus_lisääntyi	184	47.9	47.9	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Kuvio 65. Turvallisuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa"



## TOIVEIKKUUDEN MUUTOS

Toiveikkuuden koko lisääntyneen 41% "koko aineiston" mitatuista. "Ehjissä prosesseissa" luku oli 10 %-yksikköä suurempi – 51%.

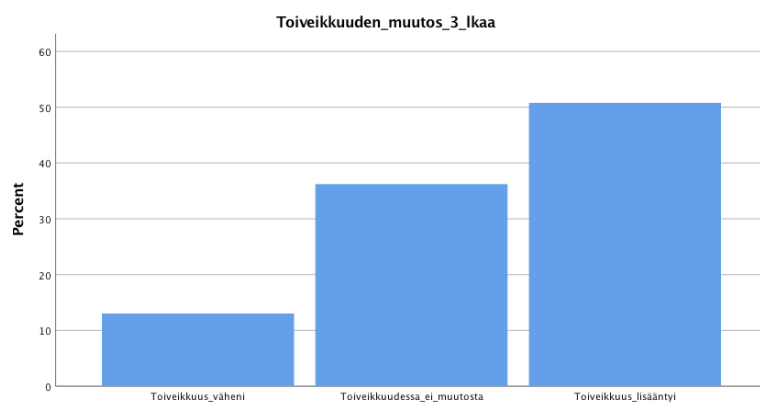
Taulukko 142. Toiveikkuus-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjissä prosesseissa"

Toiveikkuuden_muutos_lop_minus_alk					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-3.00	1	.3	.3	.3
	-2.00	7	1.8	1.8	2.1
	-1.00	42	10.9	10.9	13.0
	.00	139	36.2	36.2	49.2
	1.00	122	31.8	31.8	81.0
	2.00	56	14.6	14.6	95.6
	3.00	13	3.4	3.4	99.0
	4.00	4	1.0	1.0	100.0
	Total	384	100.0	100.0	

Taulukko 143. Toiveikkuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa"

Toiveikkuuden_muutos_3_Ikaa					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Toiveikkuus_väheni	50	13.0	13.0	13.0
	Toiveikkuudessa_ei_muutosta	139	36.2	36.2	49.2
	Toiveikkuus_lisääntyi	195	50.8	50.8	100.0
Total		384	100.0	100.0	

Kuvio 66. Toiveikkuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa"



## 5. YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSIÄ

Ensi- ja turvakotien liiton Vaikuttavuus esiin -data on ainutlaatuinen, mielenkiintoinen ja runsas. Data on myös varsin työläs analysoitava. Analyysi edellyttää suurta joukkoa erilaisia periaatteellisia ja teknisiä ratkaisuja, jotka vaikuttavat siihen, miten tulosten merkitystä tulkitaan. Tällaisia ratkaisuja ja valintoja ovat tarkasteluajanjaksojen pituudet, mukaan otettavat tapaukset, mittareiden laskutavat, sekä tarpeellisten analyysien valitseminen suuresta mahdollisuuksien joukosta. Myös itse analyysien suorittaminen ja tulkitseminen vie tietysti paljon aikaa.

Tässä analyysiraportissa on tuotu esiin varsin monia keskeisiä aineistoon liittyviä havaintoja eri näkökulmista. Aineistoa on tarkasteltu niin Ensi- ja turvakotien liiton (ETKL) toimintojen kokonaisuuden kuin osatoimintojenkin (työmuotoryhmien) näkökulmasta. Lisäksi aineistoa on tarkasteltu lähtien niistä vaikuttavuustekijöistä — koetusta haitasta, turvallisuuden tunteesta, sosiaalisista suhteista, pystyvyydestä ja toiveikkuuden tunteesta — jotka ovat Vaikuttavuus esiin -tiedonkeruun fokuksessa. Vaikuttavuustekijöitä on tarkasteltu sekä erikseen että summamuuttujiksi yhdistettynä.

Vaikuttavuus esiin -data on kerätty maaliskuun 2019 — toukokuun 2021 välillä. Aineistossa on 3386 tapausriiviä. Tapausrivit koostuivat asiakasprosesseista — suurin osa niistä oli eri henkilöiden yksittäisiä prosesseja, mutta pienellä osalla asiakkaita (4,4%) prosesseja oli kaksi tai kolme.

Aineistosta analysoitiin kaksi eri tavalla valikoitua osuutta: "koko aineisto" (2648 riviä) ja "ehjät prosessit" (384 riviä). "Koko aineistoon" -oli otettu mukaan kaikki sellaiset tapaukset, jotka eivät olleet a) turvakotitoimintaa ja b) alle 18-vuotiaita ja c) jotka olivat ylipäänsä vastanneet johonkin tai joihinkin vaikuttavuutta mittaaviin kysymyksiin. "Ehjät prosessit" -aineisto oli muodostettu tapauksista, joihin liittyi kokonainen ja loppuun viety asiakasprosessi, josta oli olemassa sekä vaikuttavuutta mittaava alkukirjaus että loppukirjaus. Eri analyyseissa niin "koko aineistossa" kuin "ehjissä prosesseissakin" on kuitenkin mukana vaihteleva määrä tapauksia riippuen siitä, miten tutkimusasetelma tai aineisto vaikuttaa rajaukseen.

Analyysissa toiminnot on jaettu 4:ään työmuotoryhmään: väkivaltatyöhön, vauvatyöhön, Pidä kiinni -työhön ja Ero lapsiperheessä -työhön. Työmuotoryhmien joukossa väkivaltatyö dominoi aineisto-osuudellaan niin vahvasti (70%:n korvilla), että työmuotoryhmäkohtaista analyysia oli tarpeen kuljettaa koko aineiston analyysin rinnalla aina kun se oli mahdollista

"Koko aineistoon" kuului 70% naisia ja 30% miehiä. "Koko aineiston" ikien keskiarvo oli 36 vuotta. "Koko aineistoon" kuuluu 24 yhdistystä ja 17 toimintoa (ml. "muut toiminnot" -luokka). Keskimääräinen palveluprosessiin osallistumisen kesto "koko aineistossa" oli 154 päivää. "Ehjien prosessien" aineistossa oli naisia 76% ja ikien keskiarvo oli 35 vuotta. Palveluprosessiin osallistuminen keskimääräinen kesto "ehjissä prosesseissa" oli 103 päivää.

Vaikuttavuus esiin -aineiston analyysissa on kolme päälinjaa: alkutilanteen analyysi (keskiarvoin), muutoksen analyysi (keskiarvoin), sekä (frekvenssijakaumilla tapahtuva) muutoksen tarkennettu analyysi. Jälkimmäisessä on kyse asiakasprosessien jaottelusta niihin, joissa on menty parempaan suuntaan ja niihin, joissa muutosta ei ole tapahtunut tai on menty jopa negatiiviseen päin. Useissa vaiheissa käytetään taulukoinnin sekä kuvien tarkastelun lisänä myös tilastollisen merkitsevyyden testausta.

### ***Alkutilanteen analyysi***

"Koko aineistossa" ja kaikki työmuotoryhmät yhdistettynä asiakkaiden alkutilanteen hyvinvointipistemäärien summamuuttujan keskiarvo oli 16,73 pistettä (asteikolla 5–25). Pistemäärä ylittää asteikon matemaattisen puolivälin eli arvon 15. Työmuotokohtaisten summamuuttujien tarkastelu tarkentaa kuvaa. Ero lapsiperheessä -työn (pistem. 15,90) ja väkivaltatyön (16,11) hyvinvointimittausten summamuuttujien alkuarvot olivat matalampia kuin vauvatyön (18,68) ja erityisesti Pidä kiinni -työn (20,27). Tilastollisessa merkitsevyyden testauksessa kaikki muut työmuotoryhmät paitsi Ero lapsiperheessä -työ ja väkivaltatyö erosivat tilastollisesti merkitsevästi toisistaan.

Alkutilanteen analyysi tarkentuu siirtymällä hyvinvointia mittaavien osamuuttujien — haitan, suoriutumisen, sosiaalisten suhteiden, turvallisuuden ja toiveikkuuden — tarkasteluun.

Työmuotokohtaiset summamuuttujan osamuuttajat: Osamuuttujien alkuarvojen tasoerot olivat johdonmukaisesti samanlaisia kuin työmuotokohtaisten summamuuttujien tasoerot. Sekä haitta-, suoriutumis-, sosiaaliset suhteet-, turvallisuus- että toiveikkuus-muuttujien alkuarvot olivat samassa järjestyksessä kuin summamuuttujan: ero lapsiperheessä ja väkivaltatyön kohdalla alemmalla tasolla kuin vauvatyön ja Pidä kiinni -työn.

Haitta-osamuuttuja on keskeinen osamuuttujien joukossa. Sen voi ajatella mittaavan juuri sitä ulottuvuutta, miksi Ensi- ja turvakotien liiton alaiseen toimintaan on tultu mukaan. Kun haitta-osamuuttujan alkukeskiarvoa 2,45 (käännettynä) verrataan muiden osamuuttujien alkuarvoihin (3,39–3,76), nähdään, että haitan lähtöarvo on selvästi negatiivisempi kuin muiden osamuuttujien. Myöhemmin, tarkemmassa muutoksen analyysissä, paljastuu kuitenkin, että ETKL:n asiakasprosesseihin osallistuminen puree osamuuttujien joukossa kaikkein parhaiten juuri haittamuuttujaan, haittaa pienentäen.

"Ehjien prosessien" kohdalla ei tehty tarkentavaa lähtötilanteen analyysia. Lähtötilanteeseen liittyvää informaatiota sisältyy kuitenkin muutoksen analyysiin.

### ***Kokonaismuutoksen analyysi keskiarvoin***

"Koko aineistossa" kaikkien työmuotojen hyvinvointisummamuuttujan alkuarvo on 16,73 ja loppuarvo on 18,62. Kasvua tapahtuu 1,89 pistettä ja kasvu on tilastollisesti merkitsevää. Koska aineistossa väkivaltatyöllä on suuri yliedustus kaikkien työmuotojen joukossa, voidaan laskea myös "tasapainotettu" keskiarvo: keskiarvo, jossa jokaisella työmuodolla on yhtäläinen painoarvo. Tämä keskiarvo kasvaa lähtöarvosta 17,74 pistettä loppuun 19,19. Kasvua tapahtuu siis 1,45 pistettä.

Kun tarkastellaan "koko aineiston" summamuuttujan kasvua työmuotoryhmittäin, niidenkin kohdalla kasvun alusta loppuun voi todeta olevan tilastollisesti merkitsevää. Myös työmuotojen kasvunopeuksia voidaan verrata toisiinsa. Nähdään Vauvatyön ja Pidä kiinni -työn kohdalla kasvu on maltillisempaa kuin väkivaltatyössä ja Ero lapsiperheessä -työssä. Jälkimmäisissä lienee enemmän "kasvupotentiaalia": niiden alkupistemäärähän oli edellisiä alhaisempi. Väkivaltatyön ja Ero lapsiperheessä -työn hyvinvointipistemäärien kasvu on myös tilastollisesti merkitsevästi voimakkaampaa kuin vauvatyön ja Pidä kiinni -työn. Myös hyvinvointia mittaavien osamuuttujien (haitan, suoriutumisen, sosiaalisten suhteiden, turvallisuuden ja toiveikkuuden) paraneminen on tilastollisesti merkitsevää alkumittauksesta loppumittaukseen edettäessä.

"Ehjiin prosesseihin" liittyy sellainen mielenkiintoinen seikka, että jokaisen työmuotoryhmän alkumittaus on arvoltaan alhaisempi kuin "koko aineistossa", ja loppumittaus vastaavasti korkeampi

kuin "koko aineistossa". "Valmiiden" ja sääntillisesti mitattujen prosessien vaikuttavuus näyttää siis paremmalta kuin mitä pystyttiin osoittamaan sekalaisempia aineksia sisältävällä "koko aineistolla". Myös ehjien prosessien kohdalla testattiin kunkin työmuodon kasvun tilastollista merkitsevyyttä, mutta työmuotokohtaiset nyt ovat paikoitellen niin pieniä, että tulokset ovat epävarmoja. Ne eivät kuitenkaan olleet oleellisessa ristiriidassa "koko aineistosta" saatujen tulosten kanssa.

### ***Muutoksen tarkennettu analyysi frekvenssein***

Keskiarvotarkastelujen ja toistomittausten varianssianalyysin avulla oli mahdollista mitata sitä, tapahtuuko ajan kuluessa keskimääräistä muutosta. Työmuotojen ja toimintaan osallistujien joukko on kuitenkin heterogeeninen. Keskiarvot kätkevät taakseen ryhmäeroja. Tarkasteltaessa kokonaismuutoksen suuntaa asiakasprosessikohtaisesti ja asiakasprosesseja suunnan mukaisesti frekventiaalisiin ryhmiin jakaen nähdään että "koko aineistossa" positiivisen muutoksen kokee 54% asiakkaista, neutraaleja tapauksia on 33% ja negatiivisen muutoksen kokee 13%. "Ehjissä prosesseissa" vastaavat prosentit samassa järjestyksessä ovat 66%, 27% ja 8%. Havainto puoltaa tulkintaa, että loppuunvietyjen prosessien jälkeen suurempi osa toimijoista on päässyt positiiviseen tulokseen.

Muutoksen suunnan ja määrän frekvenssianalyysi voidaan tehdä myös osamuuttujittain. Osamuuttujittaisessa "koko aineiston" tarkastelussa haitta-tekijä väheni melkein 30%:lla vastaajista. Muiden osamuuttujien kohdalla suurin positiivinen muutos tapahtui toiveikkuudessa (lisääntyi 41%:lla) ja turvallisuuden tunteessa (lisääntyi 40%:lla). Ehjien prosessien aineistossa positiivinen kokonaismuutos tapahtuu peräti 66%:lla prosentilla asiakasprosesseista. Koettu haitta vähenee 68%:lla prosentilla ja toiveikkuus lisääntyy 51%:lla.

Mielenkiintoinen jatkoanalyysin kohde tulee olemaan tutkia, mihin työmuotoihin, työskentelyvaiheisiin ja asiakasprosesseihin hyvät, neutraalit ja negatiiviset prosessit liittyvät. Tähän tarvitaan lisäinformaatiota ja erityisesti tietenkin muutostulosten liittämistä keskeisiin asiakastaustatietoihin.

Kaiken kaikkiaan, "koko aineiston" (n=2648) ja "ehjien prosessien" (n=384) antama informaatio on varsin hyvin samoilla linjoilla keskenään. "Koko aineistossa" on enemmän "tilastollista voimaa" sen huomattavasti suuremman tapausmäärän vuoksi, mutta "ehjät prosessit" viittaa siihen suuntaan, että loppuun viedyt asiakasprosessit ovat kokonaisvaikutuksiltaan voimakkaampia kuin keskeneräiset. Tietenkin jää jossain määrin epäselväksi, johtuuko tämä prosessien päättämisestä vai siitä, että "ehjiin prosesseihin" on valikoitunut ihmisiä, joilla on paras kyky ja kompetenssi viedä prosessit hyvään loppuun. Tämän selvittäminen vaatisi vielä lisätarkasteluja sekä tietoa joistakin nyt osin puutteellisista muuttujista (esim. fyysiset ja mielenterveydelliset ongelmat).

Vaikuttavuus Esiin! on ollut organisaation kehittämisen projekti. Tietosuojan ja eettisiin kysymyksiin liittyvät seikat on huomioitu ja relevantteja viranomaisia myös konsultoitu. Dataa on kerätty ja käsitelty anonyyminä ja analyysi on tapahtunut makrotasoisena. Dataa on myös säilytetty huolellisesti ja kaikkien ulkopuolisten tahojen ulottumattomissa.

Aineiston järkevä ja tarkoituksenmukainen kerryttäminen jatkossa vaatii ainakin sen, että joidenkin keskeisten mutta nyt puutteellisten muuttujatietojen saamiseen ja tallentumiseen kiinnitetään huomiota. Tällaisia ovat esimerkiksi koulutustiedot, sekä informaatio fyysisistä ja

mielenterveydellisistä ongelmista. Aineisto tarjoaa tulevaisuudessa erittäin mielenkiintoisen lähtökohdan ensi- ja turvakotien toiminnan kehittämiseksi ja tutkimukselle.



## KIRJALLISUUS / LÄHTEET

Ensi- ja turvakotien liiton Vaikuttavuus Esiin! -tilastoaineisto vuosilta 2019–2021

Girden, Ellen R. (1992): *ANOVA, Repeated Measures*. Newbury Park: Sage. Online, DOI: <https://dx-doi-org.ezproxy.utu.fi/10.4135/9781412983419.n3>

*Laerd Statistics*. <https://statistics.laerd.com/> (Online, luettu 28.11.2021).

Lance, Charles E. & Butts, Marcus M. & Michels, Lawrence C. (2006) The Sources of Four Commonly Reported Cutoff Criteria. What Did They Really Say? *Organizational Research Methods*. Vol. 9, No. 2, Pp. 202–220.

Markus, Gregory B. (2011) *Analyzing Panel Data*. Thousand Oaks: Sage. Online, DOI: <https://dx.doi.org/10.4135/9781412983389>

Rietveld, Toni & van Hout, Roeland (2005): *Statistics in Language Research: Analysis of Variance*. Berlin: Walter de Gruyter.

Welkowitz, Joan & Cohen, Barry H. & R. Brooke, Lea (2012) *Introductory Statistics for the Behavioral Sciences*. 7th ed. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons.

## TAULUKOT

Taulukko 1. Sukupuoli "koko aineistossa" .....	8
Taulukko 2. Ikä-muuttujan tunnuslukuja "koko aineistossa" .....	8
Taulukko 3. STEA:n ohjeiden mukaan luokiteltu ikä "koko aineistossa" .....	9
Taulukko 4. Vaikuttavuus esiin -aineistossa mukana olevat yhdistykset .....	9
Taulukko 5. "Koko aineistossa" mukana olevat työmuodot.....	10
Taulukko 6. Vaikuttavuus esiin -aineisto jaettuna työmuotoryhmiin .....	11
Taulukko 7. Ikä-muuttuja kolmiluokkaisena.....	11
Taulukko 8. Iän ja sukupuolen yhteisjakauma ja keskinäisriippuvuus "koko aineistossa" .....	12
Taulukko 9. Iän ja sukupuolen yhteisjakauma ja keskinäisriippuvuus "koko aineiston" väkivaltatyön työmuotoryhmässä .....	13
Taulukko 10. Iän ja sukupuolen yhteisjakauma ja keskinäisriippuvuus "koko aineiston" vauvatyön työmuotoryhmässä .....	13
Taulukko 11. Iän ja sukupuolen yhteisjakauma ja keskinäisriippuvuus "koko aineiston" Pldä kiinni - työn työmuotoryhmässä .....	14
Taulukko 12. Iän ja sukupuolen yhteisjakauma ja keskinäisriippuvuus "koko aineiston" Ero lapsiperheessä -työn työmuotoryhmässä .....	14
Taulukko 13. Kuinka monen tapauksen kohdalla "koko aineisto" sisältää aloitus- ja lopetuskirjaukset .....	16
Taulukko 14. Osallistumiseen ja mittauksiin liittyvien aikavälien pituuksia päivinä "koko aineistossa" .....	16
Taulukko 15. Sukupuoli-muuttuja "ehjien prosessien" aineistossa.....	20
Taulukko 16. Ikä-muuttujan tunnuslukuja "ehjien prosessien" aineistossa.....	21
Taulukko 17. "Ehjien prosessien" aineistossa mukana olevat työmuodot.....	21
Taulukko 18. Eri työmuotoryhmien tapausmäärät "ehjien prosessien" aineistossa.....	22
Taulukko 19. Kuinka monen tapauksen kohdalla "ehjien prosessien" aineisto sisältää aloitus- ja lopetuskirjaukset.....	23
Taulukko 20. Osallistumiseen ja mittauksiin liittyvien aikavälien pituuksia päivinä "ehjien prosessien aineistossa" .....	23
Taulukko 21. Vaikutussummamuuttujan keskiarvot alkutilanteessa työmuodoittain ja koko aineiston tasolla .....	28
Taulukko 22. Työmuotoryhmäkohtaisten alkumittausarvojen summamuuttujien frekvenssijakaumien normaalisuuden testit .....	30
Taulukko 23. Työmuotoryhmäkohtaisten alkumittaussummamuuttujien jakaumien tilastollisia tunnuslukuja.....	31
Taulukko 24. Työmuotoryhmäkohtaisten aloitussummien jakaumien varianssien yhtäsuuruuden testaaminen Levenen testillä .....	33
Taulukko 25. Työmuotoryhmäkohtaisten aloitussummien varianssianalyysimallin Welchin ANOVA-testi.....	33
Taulukko 26. Työmuotoryhmäkohtaisten aloitussummien varianssianalyysimallin Games-Howellin post-hoc -kontrastit.....	34
Taulukko 27. Osamuuttujien keskiarvot työmuotoryhmittäin "koko aineistossa" (alkutilanne) .....	35
Taulukko 28. Summamuuttujien keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto") .....	38
Taulukko 29. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): tunnuslukuja.....	40

Taulukko 30. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi .....	41
Taulukko 31. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys .....	41
Taulukko 32. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): erojen tarkastelu .....	42
Taulukko 33. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("koko aineisto"): tunnuslukuja .....	43
Taulukko 34. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi .....	43
Taulukko 35. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys .....	44
Taulukko 36. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("koko aineisto"): erojen tarkastelu .....	44
Taulukko 37. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("koko aineisto"): tunnuslukuja .....	45
Taulukko 38. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi .....	45
Taulukko 39. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys .....	46
Taulukko 40. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("koko aineisto"): erojen tarkastelu .....	46
Taulukko 41: Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("koko aineisto"): tunnuslukuja .....	47
Taulukko 42. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi ..	47
Taulukko 43. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys .....	47
Taulukko 44. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("koko aineisto"): erojen tarkastelu ...	48
Taulukko 45. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("koko aineisto"): tunnuslukuja .....	49
Taulukko 46. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi .....	49
Taulukko 47. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys .....	49
Taulukko 48. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("koko aineisto"): erojen tarkastelu .....	50
Taulukko 49. Väkivaltatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto") .....	52
Taulukko 50. Vauvatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto") .....	53
Taulukko 51. Pidä kiinni -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto") .....	54
Taulukko 52. Ero lapsiperheessä -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto") .....	55
Taulukko 53. Haitta-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto") .....	56
Taulukko 54. Suoriutuminen-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto") .....	58
Taulukko 55. Sosiaaliset suhteet -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto") .....	59
Taulukko 56. Turvallisuus-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto") .....	60
Taulukko 57. Toiveikkuus-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto") .....	61
Taulukko 58. Haitta-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja .....	62
Taulukko 59. Haitta-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi .....	62
Taulukko 60. Haitta-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys .....	63
Taulukko 61. Haitta-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu ....	63
Taulukko 62. Suoriutumisen-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja .	64

Taulukko 63. Suoriutumismuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi.....	64
Taulukko 64. Suoriutumismuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys.....	64
Taulukko 65. Suoriutumismuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu .....	65
Taulukko 66. Sosiaaliset suhteet -muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja.....	66
Taulukko 67. Sosiaaliset suhteet -muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi .....	66
Taulukko 68. Sosiaaliset suhteet -muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys.....	66
Taulukko 69. Sosiaaliset suhteet -muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu .....	67
Taulukko 70. Turvallisuusmuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja ..	68
Taulukko 71. Turvallisuusmuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi.....	68
Taulukko 72. Turvallisuusmuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys.....	68
Taulukko 73. Turvallisuusmuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu .....	69
Taulukko 74. Toiveikkuusmuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja..	70
Taulukko 75. Toiveikkuusmuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): sfäärisyyden testi.....	70
Taulukko 76. Toiveikkuusmuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys.....	70
Taulukko 77. Toiveikkuusmuuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu .....	71
Taulukko 78. Työmuotoryhmien muutoksen erojen tarkastelu .....	72
Taulukko 79. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyissä työryhmissä ("ehjät prosessit"): tunnuslukuja .....	74
Taulukko 80. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyissä työryhmissä ("ehjät prosessit"): sfäärisyyden testi.....	74
Taulukko 81. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyissä työryhmissä ("ehjät prosessit"): mallin tilastollinen merkitsevyys.....	75
Taulukko 82. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyissä työryhmissä ("ehjät prosessit"): erojen tarkastelu .....	75
Taulukko 83. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("ehjät prosessit"): tunnuslukuja .....	76
Taulukko 84. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("ehjät prosessit"): sfäärisyyden testi.....	76
Taulukko 85. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("ehjät prosessit"): mallin tilastollinen merkitsevyys.....	77
Taulukko 86. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("ehjät prosessit"): erojen tarkastelu .....	77
Taulukko 87. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): normaalisuuden testit ..	78
Taulukko 88. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): tunnuslukuja.....	78
Taulukko 89. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): sfäärisyyden testi.....	78
Taulukko 90. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): mallin tilastollinen merkitsevyys.....	79
Taulukko 91. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): erojen tarkastelu .....	79

Taulukko 92. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): normaalisuuden testit .....	80
Taulukko 93. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): tunnuslukuja.....	80
Taulukko 94. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): sfäärisyyden testi	80
Taulukko 95. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): mallin tilastollinen merkitsevyys.....	81
Taulukko 96. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): erojen tarkastelu .	81
Taulukko 97. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): normaalisuuden testit .....	82
Taulukko 98. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): tunnuslukuja.....	82
Taulukko 99. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): sfäärisyyden testi .....	82
Taulukko 100. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): mallin tilastollinen merkitsevyys.....	83
Taulukko 101. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): erojen tarkastelu .....	83
Taulukko 102. Väkivaltatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit") .....	84
Taulukko 103. Vauvatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit") .....	85
Taulukko 104. Pidä kiinni -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit") .....	86
Taulukko 105. Ero lapsiperheessä -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit").	87
Taulukko 106. Haitta-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit").....	89
Taulukko 107. Suoriutumisen-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit").....	90
Taulukko 108. Sosiaaliset suhteet -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit").....	91
Taulukko 109. Turvallisuus -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit").....	93
Taulukko 110. Toiveikkuus -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit").....	94
Taulukko 111. Summamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa" (n=1311).....	97
Taulukko 112. Summamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa": jakauman tunnuslukuja.....	97
Taulukko 113. Summamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistolle" (n=1311).....	98
Taulukko 114. Haitta-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa" .....	99
Taulukko 115. Haitta-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa" .....	99
Taulukko 116. Suoriutumis-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa" .....	100
Taulukko 117. Suoriutumis-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa" .....	101
Taulukko 118. Sosiaaliset suhteet -osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa" .....	102
Taulukko 119. Sosiaaliset suhteet-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa" .....	102
Taulukko 120. Turvallisuus-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa" .....	103
Taulukko 121. Turvallisuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa" .....	103
Taulukko 122. Suoriutumis-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa" .....	104
Taulukko 123. Toiveikkuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa" .....	105

Taulukko 124. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): tunnuslukuja.....	106
Taulukko 125. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): normaalisuuden testit .....	106
Taulukko 126. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): kokonaisuutoksen summamuuttujan työmuotoryhmittäisten varianssien yhtäsuuruustesti .....	108
Taulukko 127. Taulukko 128. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): mallin tilastollinen merkitsevyys Welchin ANOVA:lla .....	108
Taulukko 129: Taulukko 130. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): erojen tarkastelu Games-Howellin post-hoc -testeillä .....	108
Kuvio 58. Taulukko 131. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): kokonaisuutoksen summamuuttujan työmuotoryhmittäinen keskiarvoprofiili .....	109
Taulukko 132. Summamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjien prosessien" aineistossa ....	110
Taulukko 133. Summamuuttujan kokonaispistemäärän muutoksen jakauman tunnuslukuja ("ehjät prosessit", n=384) .....	111
Taulukko 134. Summamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjien prosessien" (n=384) aineistosta .....	111
Taulukko 135. Haitta-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjissä prosesseissa" .....	112
Taulukko 136. Haitta-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa" .....	112
Taulukko 137. Suoriutumisosamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa" .....	113
Taulukko 138. Sosiaaliset suhteet osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjissä prosesseissa" .....	114
Taulukko 139. Sosiaaliset suhteet -osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa" .....	114
Taulukko 140. Turvallisuus-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjissä prosesseissa" .....	115
Taulukko 141. Turvallisuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa" .....	115
Taulukko 142. Toiveikkuus-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjissä prosesseissa" .....	116
Taulukko 143. Toiveikkuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa" .....	116

## KUVIOT

Kuvio 1. Toimintaan osallistumisen kesto päivinä "koko aineistossa" .....	17
Kuvio 2. Toiminnassa aloittamisesta ensimmäiseen mittaukseen kulunut aika "koko aineistossa" ....	17
Kuvio 3. Viimeisen mittauksen ajankohdat poikkeamat siitä päivästä, jolloin toimintaan osallistuminen päättyi .....	18
Kuvio 4. Mittausajankohdat aikajanalla .....	20
Kuvio 5. Toimintaan osallistumisen kesto päivinä "ehjissä prosesseissa" .....	24
Kuvio 6. Aloitusmittausviiveen frekvenssijakauma "ehjien prosessien" aineistossa.....	24
Kuvio 7. Lopetusmittausviiveen frekvenssijakauma "ehjien prosessien" aineistossa .....	25
Kuvio 8. Vaikuttavuussummamuuttujan keskiarvo työmuodoittain alkutilanteessa .....	28
Kuvio 9. Työmuotoryhmäkohtaiset alkumittaussummamuuttujien frekvenssijakaumat .....	30
Kuvio 10. Työmuotoryhmäkohtaisten alkumittaussummien jakaumien laatikko-jana -kuviot.....	31
Kuvio 11. Työmuotoryhmäkohtaisten keskiarvojen kuvaaja.....	33
Kuvio 12. Osamuuttujien keskiarvot työmuotoryhmittäin "koko aineistossa" (alkutilanne).....	35
Kuvio 13. Analyysimahdollisuuksien kirjo.....	38
Kuvio 14. Summamuuuttujien keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto").....	39
Kuvio 15. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyillä työmuotoryhmillä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili .....	42
Kuvio 16. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili .....	44
Kuvio 17. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili.....	46
Kuvio 18. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili.....	48
Kuvio 19. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili .....	50
Kuvio 20. Väkivaltatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto").....	52
Kuvio 21. Vauvatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto").....	53
Kuvio 22. Pidä kiinni -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto").....	54
Kuvio 23. Ero lapsiperheessä -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("koko aineisto") .....	55
Kuvio 24. Haitta-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto").....	57
Kuvio 25. Suoriutuminen-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto") .....	58
Kuvio 26. Sosiaaliset suhteet -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto") .....	59
Kuvio 27. Turvallisuus-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto") ...	60
Kuvio 28. Toiveikkuus-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuotoryhmittäin ("koko aineisto")....	61
Kuvio 29. Haitta-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili.....	63
Kuvio 30. Suoriutumisen-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili ..	65
Kuvio 31. Sosiaaliset suhteet -muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili .....	67
Kuvio 32. Turvallisuus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili ..	69
Kuvio 33. Toiveikkuus-muuttujan muutoksen varianssianalyysi ("koko aineisto"): keskiarvoprofiili...	71
Kuvio 34. Summamuuuttujien keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit") .....	73
Kuvio 35. Muutoksen varianssianalyysi yhdistetyissä työryhmissä ("ehjät prosessit"): keskiarvoprofiili .....	75
Kuvio 36. Muutoksen varianssianalyysi väkivaltatyössä ("ehjät prosessit"): keskiarvoprofiili .....	77
Kuvio 37. Muutoksen varianssianalyysi vauvatyössä ("ehjät prosessit"): keskiarvoprofiili.....	79

Kuvio 38. Muutoksen varianssianalyysi Pidä kiinni -työssä ("ehjät prosessit"): keskiarvoprofiili.....	81
Kuvio 39. Muutoksen varianssianalyysi Ero lapsiperheessä -työssä ("ehjät prosessit"): keskiarvoprofiili .....	83
Kuvio 40. Väkivaltatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit").....	84
Kuvio 41. Vauvatyön osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit") .....	85
Kuvio 42. Pidä kiinni -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit").....	86
Kuvio 43. Ero lapsiperheessä -työn osamuuttujakohtaiset keskiarvoprofiilit ("ehjät prosessit") .....	87
Kuvio 44. Haitta-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit") .....	89
Kuvio 45. Suorittumisen-muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit").....	90
Kuvio 46. Sosiaaliset suhteet -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit").....	92
Kuvio 47. Turvallisuus -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit").....	93
Kuvio 48. Toiveikkaus -muuttujan keskiarvojen muutokset työmuodoittain ja kaikki työmuodot yhdessä ("ehjät prosessit").....	94
Kuvio 49. Summamuuuttujan kokonaispistemäärän muutos "koko aineistossa" (n=1311) .....	96
Kuvio 50. Summamuuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistolle" (n=1311) .....	98
Kuvio 51: Haitta-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa" .....	100
Kuvio 52. Suorittumis-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa" .....	101
Kuvio 53. Sosiaaliset suhteet -osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa" ..	102
Kuvio 54. Turvallisuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa" .....	104
Kuvio 55.Toiveikkaus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "koko aineistossa" .....	105
Kuvio 56. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): kokonaisuutoksen summamuuuttujan jakaumat työmuotoryhmittäin .....	106
Kuvio 57. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): kokonaisuutoksen summamuuuttujan laatikko-janakuviot työmuotoryhmittäin .....	107
Kuvio 58. Taulukko 131. Työmuotoryhmien muutoksen vertailun varianssianalyysi ("koko aineisto"): kokonaisuutoksen summamuuuttujan työmuotoryhmittäinen keskiarvoprofiili .....	109
Kuvio 59. Summamuuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjien prosessien" aineistossa. ....	110
Kuvio 60. Summamuuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjien prosessien" (n=384) aineistosta. ....	111
Kuvio 61. Haitta-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa" .....	112
Kuvio 62. Suorittumis-osamuuttujan kokonaispistemäärän muutos "ehjissä prosesseissa" .....	113
Kuvio 63. Haitta-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa" .....	113
Kuvio 64. Sosiaaliset suhteet -osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa" .....	114
Kuvio 65. Turvallisuus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa" .....	115
Kuvio 66. Toiveikkaus-osamuuttujan muutoksen 3-portainen luokitus "ehjissä prosesseissa" .....	116



## LIITTEET

### Liite 1: Vaikuttavuus esiin -aineiston työmuotokohtaisen jaon sisältö

Mitkä toiminnot luettiin minkäkin työmuodon alaisuuteen Vaikuttavuus Esiin! -aineiston analyysissä? Väkivaltatyöhön kuuluvat väkivaltatyön avo- ja ostopalvelu sekä lapsityö ja miestyö. Vauvatyöhön ryhmiteltiin päiväryhmätoiminta, ensikoti, Baby Blues, perhetyö, laitoksessa tapahtuva univalverytmitys ja kotiin tehtävä vauvaperhetyö. Pidä kiinni -työn alaisuuteen laskettiin Pidä kiinni – avopalvelu ja Pidä kiinni -ensikoti ja Ero lapsiperheessä -työhön eroperheiden avopalvelu sekä tapaamispaikkatoiminta. Kategoriaan “muu työmuoto” jäi tukiasuminen ja Alvari-perhetyö sekä myös alkuperäisen toimintoluokittelun mukainen “muu”-luokka.

**tyomuoto\_koodattu \* tyomuoto\_ryhmitelty Crosstabulation**

Count		tyomuoto_ryhmitelty					Total
		Väkivaltatyö	Vauvatyö	Pidä kiinni – työ	Ero lapsiperheessä –työ	Muu työmuoto	
tyomuoto_koodattu	Alvari perhetyö	0	0	0	0	34	34
	Avopalvelu eroperheet	0	0	0	217	0	217
	Baby blues	0	15	0	0	0	15
	Ensikoti	0	126	0	0	0	126
	Kotiin tehtävä vauvaperhetyö	0	1	0	0	0	1
	Lapsityö	17	0	0	0	0	17
	Miestyö	13	0	0	0	0	13
	Muu	0	0	0	0	33	33
	Päiväryhmätoiminta	0	151	0	0	0	151
	Perhetyö	0	3	0	0	0	3
	Pidä kiinni –avopalvelu	0	0	101	0	0	101
	Pidä kiinni –ensikoti	0	0	70	0	0	70
	Tapaamispaikkatoiminta	0	0	0	2	0	2
	Tukiasuminen	0	0	0	0	67	67
	Univalverytmitys, laitos	0	2	0	0	0	2
	Väkivaltatyön avopalvelu	1753	0	0	0	0	1753
	Väkivaltatyön ostopalvelu	43	0	0	0	0	43
<b>Total</b>		<b>1826</b>	<b>298</b>	<b>171</b>	<b>219</b>	<b>134</b>	<b>2648</b>

Liite 2: Aloitusmittausviive "koko aineistossa"

**aloitusmittausviive\_pv**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-2794	1	.0	.0	.0
	-2309	1	.0	.0	.1
	-2077	1	.0	.0	.1
	-1875	1	.0	.0	.2
	-1872	1	.0	.0	.2
	-1779	1	.0	.0	.2
	-1491	1	.0	.0	.3
	-1208	1	.0	.0	.3
	-1207	1	.0	.0	.3
	-1128	1	.0	.0	.4
	-1114	1	.0	.0	.4
	-1083	1	.0	.0	.5
	-1025	1	.0	.0	.5
	-933	1	.0	.0	.5
	-846	1	.0	.0	.6
	-842	1	.0	.0	.6
	-820	1	.0	.0	.6
	-816	1	.0	.0	.7
	-795	1	.0	.0	.7
	-729	1	.0	.0	.8
-719	1	.0	.0	.8	
-704	1	.0	.0	.8	
-663	1	.0	.0	.9	

-662	1	.0	.0	.9
-643	1	.0	.0	.9
-637	1	.0	.0	1.0
-612	1	.0	.0	1.0
-576	1	.0	.0	1.1
-574	1	.0	.0	1.1
-567	1	.0	.0	1.1
-554	1	.0	.0	1.2
-544	1	.0	.0	1.2
-539	1	.0	.0	1.2
-532	1	.0	.0	1.3
-508	1	.0	.0	1.3
-506	2	.1	.1	1.4
-505	1	.0	.0	1.4
-494	1	.0	.0	1.5
-461	1	.0	.0	1.5
-455	1	.0	.0	1.5
-447	1	.0	.0	1.6
-446	1	.0	.0	1.6
-429	1	.0	.0	1.7
-428	1	.0	.0	1.7
-427	1	.0	.0	1.7
-426	1	.0	.0	1.8
-419	1	.0	.0	1.8
-415	1	.0	.0	1.9
-411	1	.0	.0	1.9
-407	1	.0	.0	1.9

-403	1	.0	.0	2.0
-395	1	.0	.0	2.0
-392	1	.0	.0	2.0
-384	4	.2	.2	2.2
-381	1	.0	.0	2.2
-380	1	.0	.0	2.3
-379	1	.0	.0	2.3
-375	1	.0	.0	2.3
-365	1	.0	.0	2.4
-360	1	.0	.0	2.4
-356	1	.0	.0	2.5
-351	2	.1	.1	2.5
-350	3	.1	.1	2.6
-349	1	.0	.0	2.7
-339	1	.0	.0	2.7
-338	1	.0	.0	2.8
-337	1	.0	.0	2.8
-336	1	.0	.0	2.8
-329	1	.0	.0	2.9
-326	1	.0	.0	2.9
-319	1	.0	.0	2.9
-318	1	.0	.0	3.0
-316	1	.0	.0	3.0
-308	1	.0	.0	3.1
-307	2	.1	.1	3.1
-305	1	.0	.0	3.2
-304	1	.0	.0	3.2

-301	1	.0	.0	3.2
-300	3	.1	.1	3.4
-297	2	.1	.1	3.4
-295	2	.1	.1	3.5
-294	1	.0	.0	3.5
-292	1	.0	.0	3.6
-290	2	.1	.1	3.7
-288	1	.0	.0	3.7
-286	1	.0	.0	3.7
-285	1	.0	.0	3.8
-276	1	.0	.0	3.8
-274	1	.0	.0	3.9
-273	2	.1	.1	3.9
-270	2	.1	.1	4.0
-269	1	.0	.0	4.0
-268	1	.0	.0	4.1
-267	2	.1	.1	4.2
-266	2	.1	.1	4.2
-263	2	.1	.1	4.3
-261	1	.0	.0	4.3
-258	1	.0	.0	4.4
-256	1	.0	.0	4.4
-252	2	.1	.1	4.5
-251	2	.1	.1	4.6
-250	1	.0	.0	4.6
-247	1	.0	.0	4.6
-246	2	.1	.1	4.7

-245	1	.0	.0	4.8
-244	2	.1	.1	4.8
-242	1	.0	.0	4.9
-241	2	.1	.1	4.9
-240	1	.0	.0	5.0
-237	3	.1	.1	5.1
-234	1	.0	.0	5.1
-233	1	.0	.0	5.2
-231	1	.0	.0	5.2
-227	1	.0	.0	5.2
-225	1	.0	.0	5.3
-224	2	.1	.1	5.4
-221	1	.0	.0	5.4
-220	3	.1	.1	5.5
-218	1	.0	.0	5.6
-217	1	.0	.0	5.6
-216	4	.2	.2	5.7
-214	1	.0	.0	5.8
-213	1	.0	.0	5.8
-212	3	.1	.1	5.9
-211	2	.1	.1	6.0
-210	1	.0	.0	6.0
-209	1	.0	.0	6.1
-208	1	.0	.0	6.1
-207	1	.0	.0	6.2
-206	2	.1	.1	6.2
-203	1	.0	.0	6.3

-202	1	.0	.0	6.3
-201	1	.0	.0	6.3
-200	1	.0	.0	6.4
-199	1	.0	.0	6.4
-198	2	.1	.1	6.5
-197	4	.2	.2	6.6
-196	2	.1	.1	6.7
-195	1	.0	.0	6.8
-194	1	.0	.0	6.8
-193	1	.0	.0	6.8
-191	1	.0	.0	6.9
-190	1	.0	.0	6.9
-189	1	.0	.0	6.9
-188	1	.0	.0	7.0
-186	2	.1	.1	7.1
-185	1	.0	.0	7.1
-184	1	.0	.0	7.1
-183	2	.1	.1	7.2
-182	2	.1	.1	7.3
-181	1	.0	.0	7.3
-180	1	.0	.0	7.4
-178	3	.1	.1	7.5
-176	2	.1	.1	7.6
-174	1	.0	.0	7.6
-173	4	.2	.2	7.7
-170	3	.1	.1	7.9
-169	1	.0	.0	7.9

-167	4	.2	.2	8.0
-166	1	.0	.0	8.1
-165	1	.0	.0	8.1
-162	3	.1	.1	8.2
-161	3	.1	.1	8.3
-160	1	.0	.0	8.4
-158	2	.1	.1	8.5
-157	4	.2	.2	8.6
-156	2	.1	.1	8.7
-154	3	.1	.1	8.8
-153	3	.1	.1	8.9
-150	2	.1	.1	9.0
-147	3	.1	.1	9.1
-146	2	.1	.1	9.2
-144	3	.1	.1	9.3
-143	2	.1	.1	9.4
-142	1	.0	.0	9.4
-141	2	.1	.1	9.5
-140	3	.1	.1	9.6
-139	1	.0	.0	9.6
-138	2	.1	.1	9.7
-136	5	.2	.2	9.9
-135	3	.1	.1	10.0
-134	5	.2	.2	10.2
-133	4	.2	.2	10.3
-132	3	.1	.1	10.5
-131	3	.1	.1	10.6



-130	3	.1	.1	10.7
-129	2	.1	.1	10.8
-128	4	.2	.2	10.9
-127	7	.3	.3	11.2
-126	4	.2	.2	11.3
-125	7	.3	.3	11.6
-124	3	.1	.1	11.7
-123	3	.1	.1	11.8
-122	2	.1	.1	11.9
-121	3	.1	.1	12.0
-120	3	.1	.1	12.1
-119	3	.1	.1	12.2
-118	3	.1	.1	12.3
-117	3	.1	.1	12.5
-116	3	.1	.1	12.6
-115	1	.0	.0	12.6
-113	4	.2	.2	12.8
-112	6	.2	.2	13.0
-111	5	.2	.2	13.2
-110	7	.3	.3	13.4
-109	4	.2	.2	13.6
-108	4	.2	.2	13.7
-107	3	.1	.1	13.9
-106	1	.0	.0	13.9
-105	7	.3	.3	14.2
-104	3	.1	.1	14.3
-102	1	.0	.0	14.3

-101	2	.1	.1	14.4
-100	3	.1	.1	14.5
-99	7	.3	.3	14.8
-98	4	.2	.2	14.9
-97	6	.2	.2	15.1
-96	2	.1	.1	15.2
-95	2	.1	.1	15.3
-94	1	.0	.0	15.3
-93	1	.0	.0	15.4
-92	5	.2	.2	15.6
-91	4	.2	.2	15.7
-90	7	.3	.3	16.0
-89	7	.3	.3	16.2
-88	2	.1	.1	16.3
-87	2	.1	.1	16.4
-86	7	.3	.3	16.7
-85	7	.3	.3	16.9
-84	9	.3	.3	17.3
-83	5	.2	.2	17.4
-82	6	.2	.2	17.7
-81	3	.1	.1	17.8
-80	9	.3	.3	18.1
-79	11	.4	.4	18.5
-78	5	.2	.2	18.7
-77	11	.4	.4	19.1
-76	4	.2	.2	19.3
-75	4	.2	.2	19.4

-74	4	.2	.2	19.6
-73	8	.3	.3	19.9
-72	6	.2	.2	20.1
-71	8	.3	.3	20.4
-70	16	.6	.6	21.0
-69	13	.5	.5	21.5
-68	9	.3	.3	21.9
-67	4	.2	.2	22.0
-66	5	.2	.2	22.2
-65	10	.4	.4	22.6
-64	12	.5	.5	23.0
-63	9	.3	.3	23.4
-62	8	.3	.3	23.7
-61	3	.1	.1	23.8
-60	9	.3	.3	24.1
-59	7	.3	.3	24.4
-58	8	.3	.3	24.7
-57	9	.3	.3	25.0
-56	20	.8	.8	25.8
-55	8	.3	.3	26.1
-54	6	.2	.2	26.3
-53	12	.5	.5	26.8
-52	5	.2	.2	27.0
-51	9	.3	.3	27.3
-50	11	.4	.4	27.7
-49	14	.5	.5	28.2
-48	9	.3	.3	28.6

-47	6	.2	.2	28.8
-46	12	.5	.5	29.3
-45	10	.4	.4	29.6
-44	11	.4	.4	30.1
-43	13	.5	.5	30.6
-42	21	.8	.8	31.3
-41	13	.5	.5	31.8
-40	8	.3	.3	32.1
-39	10	.4	.4	32.5
-38	16	.6	.6	33.1
-37	11	.4	.4	33.5
-36	25	.9	.9	34.5
-35	21	.8	.8	35.3
-34	13	.5	.5	35.8
-33	13	.5	.5	36.3
-32	8	.3	.3	36.6
-31	17	.6	.6	37.2
-30	14	.5	.5	37.7
-29	29	1.1	1.1	38.8
-28	35	1.3	1.3	40.1
-27	21	.8	.8	40.9
-26	13	.5	.5	41.4
-25	20	.8	.8	42.2
-24	24	.9	.9	43.1
-23	19	.7	.7	43.8
-22	40	1.5	1.5	45.3
-21	29	1.1	1.1	46.4

-20	30	1.1	1.1	47.5
-19	26	1.0	1.0	48.5
-18	27	1.0	1.0	49.5
-17	35	1.3	1.3	50.9
-16	47	1.8	1.8	52.6
-15	39	1.5	1.5	54.1
-14	65	2.5	2.5	56.6
-13	47	1.8	1.8	58.3
-12	42	1.6	1.6	59.9
-11	34	1.3	1.3	61.2
-10	34	1.3	1.3	62.5
-9	44	1.7	1.7	64.2
-8	49	1.9	1.9	66.0
-7	74	2.8	2.8	68.8
-6	52	2.0	2.0	70.8
-5	38	1.4	1.4	72.2
-4	39	1.5	1.5	73.7
-3	35	1.3	1.3	75.0
-2	60	2.3	2.3	77.3
-1	119	4.5	4.5	81.8
0	481	18.2	18.2	99.9
4	1	.0	.0	100.0
7	1	.0	.0	100.0
Total	2648	100.0	100.0	

Liite 3: Lopetusmittausviive "koko aineistossa"

**lopetusmittausviive\_pv**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-652	1	.0	.1	.1
	-543	1	.0	.1	.2
	-451	1	.0	.1	.3
	-437	1	.0	.1	.4
	-411	1	.0	.1	.5
	-399	1	.0	.1	.6
	-394	1	.0	.1	.7
	-370	1	.0	.1	.8
	-317	1	.0	.1	.9
	-311	1	.0	.1	1.0
	-309	1	.0	.1	1.1
	-270	1	.0	.1	1.2
	-263	1	.0	.1	1.3
	-255	1	.0	.1	1.4
	-250	1	.0	.1	1.5
	-241	2	.1	.2	1.7
	-239	1	.0	.1	1.8
	-237	1	.0	.1	1.9
	-226	1	.0	.1	2.0
	-221	1	.0	.1	2.1
-219	2	.1	.2	2.3	
-213	2	.1	.2	2.4	

-211	1	.0	.1	2.5
-206	1	.0	.1	2.6
-204	1	.0	.1	2.7
-203	2	.1	.2	2.9
-199	1	.0	.1	3.0
-198	1	.0	.1	3.1
-197	1	.0	.1	3.2
-196	1	.0	.1	3.3
-192	2	.1	.2	3.5
-185	1	.0	.1	3.6
-182	1	.0	.1	3.7
-181	2	.1	.2	3.9
-177	1	.0	.1	4.0
-174	1	.0	.1	4.1
-171	2	.1	.2	4.3
-168	1	.0	.1	4.4
-166	1	.0	.1	4.5
-165	1	.0	.1	4.6
-162	1	.0	.1	4.7
-161	1	.0	.1	4.8
-156	2	.1	.2	5.0
-154	2	.1	.2	5.2
-153	1	.0	.1	5.3
-151	1	.0	.1	5.4
-149	2	.1	.2	5.6
-148	1	.0	.1	5.7
-147	1	.0	.1	5.8

-145	1	.0	.1	5.9
-144	2	.1	.2	6.1
-143	2	.1	.2	6.3
-138	1	.0	.1	6.4
-134	3	.1	.3	6.7
-133	1	.0	.1	6.8
-132	1	.0	.1	6.9
-130	1	.0	.1	7.0
-129	1	.0	.1	7.1
-128	1	.0	.1	7.1
-126	3	.1	.3	7.4
-125	1	.0	.1	7.5
-124	1	.0	.1	7.6
-123	1	.0	.1	7.7
-121	3	.1	.3	8.0
-120	2	.1	.2	8.2
-119	1	.0	.1	8.3
-118	4	.2	.4	8.7
-116	4	.2	.4	9.1
-115	3	.1	.3	9.4
-114	3	.1	.3	9.7
-113	5	.2	.5	10.2
-112	3	.1	.3	10.5
-111	5	.2	.5	11.0
-110	1	.0	.1	11.1
-108	3	.1	.3	11.4
-106	2	.1	.2	11.6



-105	1	.0	.1	11.7
-104	1	.0	.1	11.8
-103	4	.2	.4	12.1
-102	2	.1	.2	12.3
-101	1	.0	.1	12.4
-100	1	.0	.1	12.5
-99	1	.0	.1	12.6
-98	1	.0	.1	12.7
-97	2	.1	.2	12.9
-96	1	.0	.1	13.0
-94	2	.1	.2	13.2
-93	1	.0	.1	13.3
-92	2	.1	.2	13.5
-91	5	.2	.5	14.0
-90	3	.1	.3	14.3
-89	3	.1	.3	14.6
-88	1	.0	.1	14.7
-87	1	.0	.1	14.8
-86	3	.1	.3	15.1
-85	2	.1	.2	15.3
-84	3	.1	.3	15.6
-83	3	.1	.3	15.9
-82	4	.2	.4	16.3
-81	3	.1	.3	16.6
-80	2	.1	.2	16.7
-79	1	.0	.1	16.8
-78	2	.1	.2	17.0

-77	6	.2	.6	17.6
-76	6	.2	.6	18.2
-75	1	.0	.1	18.3
-74	1	.0	.1	18.4
-73	3	.1	.3	18.7
-72	2	.1	.2	18.9
-71	8	.3	.8	19.7
-70	3	.1	.3	20.0
-69	5	.2	.5	20.5
-68	5	.2	.5	21.0
-67	2	.1	.2	21.2
-66	2	.1	.2	21.4
-65	3	.1	.3	21.6
-64	1	.0	.1	21.7
-63	5	.2	.5	22.2
-62	6	.2	.6	22.8
-61	5	.2	.5	23.3
-60	1	.0	.1	23.4
-59	2	.1	.2	23.6
-58	2	.1	.2	23.8
-57	2	.1	.2	24.0
-56	9	.3	.9	24.9
-55	3	.1	.3	25.2
-54	3	.1	.3	25.5
-53	5	.2	.5	26.0
-52	2	.1	.2	26.2
-51	3	.1	.3	26.4

-50	5	.2	.5	26.9
-49	5	.2	.5	27.4
-48	6	.2	.6	28.0
-47	1	.0	.1	28.1
-46	6	.2	.6	28.7
-45	3	.1	.3	29.0
-44	7	.3	.7	29.7
-43	5	.2	.5	30.2
-42	9	.3	.9	31.0
-41	10	.4	1.0	32.0
-40	7	.3	.7	32.7
-39	4	.2	.4	33.1
-38	5	.2	.5	33.6
-37	7	.3	.7	34.3
-36	4	.2	.4	34.7
-35	6	.2	.6	35.3
-34	8	.3	.8	36.0
-33	3	.1	.3	36.3
-32	2	.1	.2	36.5
-31	5	.2	.5	37.0
-30	12	.5	1.2	38.2
-29	7	.3	.7	38.9
-28	9	.3	.9	39.8
-27	11	.4	1.1	40.8
-26	2	.1	.2	41.0
-25	5	.2	.5	41.5
-24	2	.1	.2	41.7

-23	6	.2	.6	42.3
-22	4	.2	.4	42.7
-21	6	.2	.6	43.3
-20	8	.3	.8	44.1
-19	13	.5	1.3	45.3
-18	2	.1	.2	45.5
-17	9	.3	.9	46.4
-16	2	.1	.2	46.6
-15	6	.2	.6	47.2
-14	13	.5	1.3	48.5
-13	6	.2	.6	49.1
-12	11	.4	1.1	50.1
-11	7	.3	.7	50.8
-10	5	.2	.5	51.3
-9	9	.3	.9	52.2
-8	6	.2	.6	52.8
-7	9	.3	.9	53.7
-6	9	.3	.9	54.6
-5	9	.3	.9	55.4
-4	8	.3	.8	56.2
-3	18	.7	1.8	58.0
-2	23	.9	2.3	60.2
-1	29	1.1	2.8	63.1
0	242	9.1	23.7	86.8
1	31	1.2	3.0	89.8
2	4	.2	.4	90.2
3	5	.2	.5	90.7

4	6	.2	.6	91.3
5	4	.2	.4	91.7
6	5	.2	.5	92.2
7	1	.0	.1	92.3
8	2	.1	.2	92.5
9	1	.0	.1	92.6
10	1	.0	.1	92.7
12	3	.1	.3	92.9
13	2	.1	.2	93.1
14	2	.1	.2	93.3
15	1	.0	.1	93.4
16	1	.0	.1	93.5
18	3	.1	.3	93.8
21	1	.0	.1	93.9
23	1	.0	.1	94.0
24	1	.0	.1	94.1
29	1	.0	.1	94.2
30	1	.0	.1	94.3
32	2	.1	.2	94.5
34	1	.0	.1	94.6
35	1	.0	.1	94.7
39	2	.1	.2	94.9
43	2	.1	.2	95.1
44	4	.2	.4	95.5
46	1	.0	.1	95.6
55	1	.0	.1	95.7
57	1	.0	.1	95.8

58	1	.0	.1	95.9
60	1	.0	.1	96.0
62	1	.0	.1	96.1
65	1	.0	.1	96.2
70	2	.1	.2	96.4
79	1	.0	.1	96.5
81	3	.1	.3	96.8
84	2	.1	.2	97.0
86	1	.0	.1	97.1
87	1	.0	.1	97.2
91	1	.0	.1	97.3
94	1	.0	.1	97.4
98	1	.0	.1	97.5
109	2	.1	.2	97.6
112	1	.0	.1	97.7
120	2	.1	.2	97.9
122	1	.0	.1	98.0
124	1	.0	.1	98.1
126	1	.0	.1	98.2
127	2	.1	.2	98.4
129	1	.0	.1	98.5
130	1	.0	.1	98.6
134	1	.0	.1	98.7
158	1	.0	.1	98.8
176	1	.0	.1	98.9
183	1	.0	.1	99.0
184	1	.0	.1	99.1

	189	1	.0	.1	99.2
	196	1	.0	.1	99.3
	198	1	.0	.1	99.4
	217	1	.0	.1	99.5
	253	1	.0	.1	99.6
	282	1	.0	.1	99.7
	304	1	.0	.1	99.8
	331	1	.0	.1	99.9
	380	1	.0	.1	100.0
	Total	1021	38.6	100.0	
Missing	System	1627	61.4		
Total		2648	100.0		

## Liite 4: Summamuuttujien muodostaminen

Vaikuttavuus Esiin! -aineistossa asiakkaiden kokemuksia hyvinvoinnistaan kartoitettiin ja seurattiin viidellä osaväitteellä. Väitteet olivat:

1. Kuinka paljon asia, jonka vuoksi tulit hakemaan apua haittaa elämääsi (haittakokemus)?

(Vastausasteikko 1. väitteessä: 1=pienin haitta, ..., 5 suurin haitta.)

2. Miten suoriudut päivittäisistä toimistasi ja tehtävistäsi (lyh. suoriutuminen)?

3. Kuinka tyytyväinen olet ihmissuhteisiisi (lyh. sosiaaliset suhteet)?

4. Kuinka turvalliseksi koet olosi (lyh. turvallisuus)

5. Olen tuntenut itseni toiveikkaaksi tulevaisuuden suhteen (lyh. toiveikkaus).

(Vastausasteikko väitteissä 2–5: 1=huonoin tilanne, ..., 5=paras tilanne.)

### ALKUMITTAUS: OSAMUUTTUJIEN KORRELAATIOMATRIISI JA SUMMAMUUTTUJAN RELIABILITEETTI

		Correlations				
		Alkumittausarvo_Haitta	Alkumittausarvo_Suoriutuminen	Alkumittausarvo_Ihmissuhteet	Alkumittausarvo_Turvallisuus	Alkumittausarvo_Toiveikkaus
Alkumittausarvo_Haitta	Pearson Correlation	1	-.270**	-.261**	-.384**	-.329**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	2550	2545	2539	2536	2540
Alkumittausarvo_Suoriutuminen	Pearson Correlation	-.270**	1	.366**	.383**	.415**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000
	N	2545	2561	2551	2548	2552
Alkumittausarvo_Ihmissuhteet	Pearson Correlation	-.261**	.366**	1	.389**	.422**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000
	N	2539	2551	2555	2543	2546
Alkumittausarvo_Turvallisuus	Pearson Correlation	-.384**	.383**	.389**	1	.440**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000
	N	2536	2548	2543	2552	2543
Alkumittausarvo_Toiveikkaus	Pearson Correlation	-.329**	.415**	.422**	.440**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	2540	2552	2546	2543	2557

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Alkumittauksen osamuuttujien r:t:  $0,261 \leq |r| \leq 0,440$ . Huomaamme, että haitta-muuttujan korrelaatio muiden muuttujien kanssa on negatiivinen, kuten loogista onkin. Kun koettu haitta on suuri (--> 5) ja tilanne siltä kannalta huono, suoriutuminen, ihmissuhteet, turvallisuus ja toiveikkaus saavat vastaavasti pienempiä arvoja (--> 1).



## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	2514	94.9
	Excluded <sup>a</sup>	134	5.1
	Total	2648	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.738	5

Alkumittauksen osamuuttujien Cr. alfa = 0.738 (käännetty haittam.)

### VÄLIMITTAUS: OSAMUUTTUIEN KORRELAATIOMATRIISI JA SUMMAMUUTTUJAN RELIABILITEETTI

#### Correlations

		Välimittausarvo_Haitta	Välimittausarvo_Suoriutuminen	Välimittausarvo_Ihmissuhteet	Välimittausarvo_Turvallisuus	Välimittausarvo_Toiveikkuus
Välimittausarvo_Haitta	Pearson Correlation	1	-.278**	-.334**	-.447**	-.364**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	722	722	719	722	721
Välimittausarvo_Suoriutuminen	Pearson Correlation	-.278**	1	.405**	.407**	.505**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000
	N	722	723	720	723	722
Välimittausarvo_Ihmissuhteet	Pearson Correlation	-.334**	.405**	1	.451**	.506**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000
	N	719	720	720	720	719
Välimittausarvo_Turvallisuus	Pearson Correlation	-.447**	.407**	.451**	1	.480**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000
	N	722	723	720	723	722
Välimittausarvo_Toiveikkuus	Pearson Correlation	-.364**	.505**	.506**	.480**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	721	722	719	722	722

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Välimittauksen osamuuttujien r:t:  $0,278 < = | r | < = 0,506$

## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	718	27.1
	Excluded <sup>a</sup>	1930	72.9
	Total	2648	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.773	5

Välimittauksen osamuuttujien Cr. alfa = 0.773 (käännetty haittam.)

### VÄLIMITTAUS (PYÖRISTETYT ARVOT): OSAMUUTTUJIEN KORRELAATIOMATRIISI JA SUMMAMUUTTUJAN RELIABILITEETTI

#### Correlations

		Välimittausarvo_Haitta_pyör	Välimittausarvo_Suorituduminen_pyör	Välimittausarvo_Ihmissuhteet_pyör	Välimittausarvo_Turvallisuus_pyör	Välimittausarvo_Toiveikkuus_pyör
Välimittausarvo_Haitta_pyör	Pearson Correlation	1	-.260**	-.312**	-.428**	-.338**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	722	722	719	722	721
Välimittausarvo_Suorituduminen_pyör	Pearson Correlation	-.260**	1	.402**	.393**	.497**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000
	N	722	723	720	723	722
Välimittausarvo_Ihmissuhteet_pyör	Pearson Correlation	-.312**	.402**	1	.440**	.502**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000
	N	719	720	720	720	719
Välimittausarvo_Turvallisuus_pyör	Pearson Correlation	-.428**	.393**	.440**	1	.455**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000
	N	722	723	720	723	722
Välimittausarvo_Toiveikkuus_pyör	Pearson Correlation	-.338**	.497**	.502**	.455**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	721	722	719	722	722

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Välimittauksen (pyör.) osamuuttujien r:t:  $0,260 \leq |r| \leq 0,502$

Välimittauksen pyöristämätön arvo voi sisältää desimaaleja, joten siitä ei saa suoraan frekvenssijakaumaa. Pyöristetty välimittauksen arvo on erikseen muodostettu muuttuja frekvenssijakauman muodostamista varten. Kun välimittauksesta lasketaan erilaisia keskiarvoja, käytetään kuitenkin tarkempaa eli pyöristämätöntä arvoa.

## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	718	27.1
	Excluded <sup>a</sup>	1930	72.9
	Total	2648	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.762	5

Välimittauksen (pyör.) osamuuttujien Cr. alfa = 0.762 (käännetty häittäm.)

#### LOPPUMITTAUS: OSAMUUTTUJIEN KORRELAATIOMATRIISI JA SUMMAMUUTTUJAN RELIABILITEETTI

##### Correlations

		Loppumittausarvo_Haitta	Loppumittausarvo_Suoriutuminen	Loppumittausarvo_Ihmisuhteet	Loppumittausarvo_Turvallisuus	Loppumittausarvo_Toiveikkuus
Loppumittausarvo_Haitta	Pearson Correlation	1	-.271**	-.269**	-.383**	-.305**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	1412	1412	1411	1412	1412
Loppumittausarvo_Suoriutuminen	Pearson Correlation	-.271**	1	.385**	.426**	.467**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000
	N	1412	1412	1411	1412	1412
Loppumittausarvo_Ihmisuhteet	Pearson Correlation	-.269**	.385**	1	.406**	.510**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000
	N	1411	1411	1411	1411	1411
Loppumittausarvo_Turvallisuus	Pearson Correlation	-.383**	.426**	.406**	1	.449**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000
	N	1412	1412	1411	1412	1412
Loppumittausarvo_Toiveikkuus	Pearson Correlation	-.305**	.467**	.510**	.449**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	1412	1412	1411	1412	1412

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Loppumittauksen osamuuttujien r:t:  $0,269 \leq |r| \leq 0,510$

## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	1411	53.3
	Excluded <sup>a</sup>	1237	46.7
	Total	2648	100.0

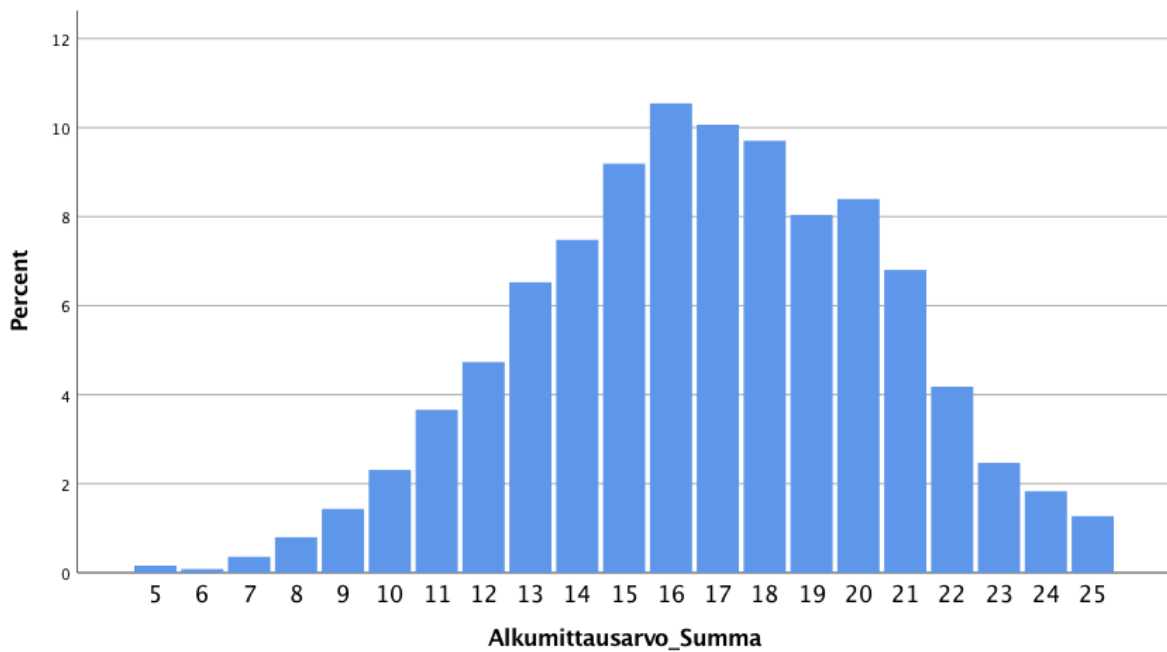
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

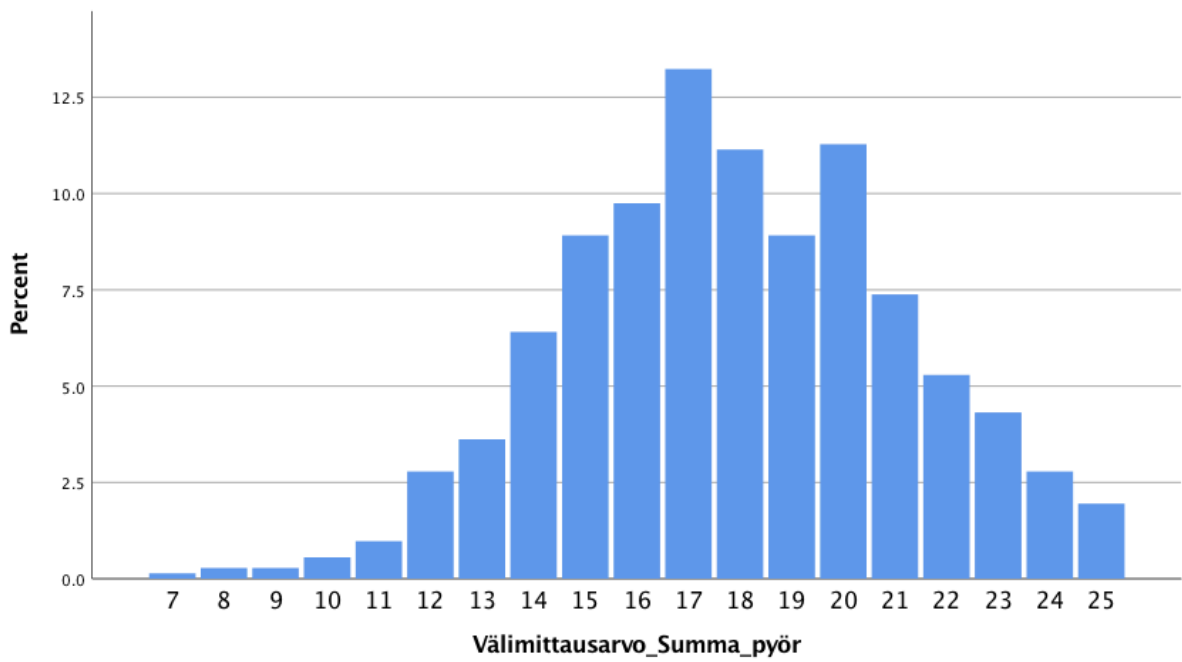
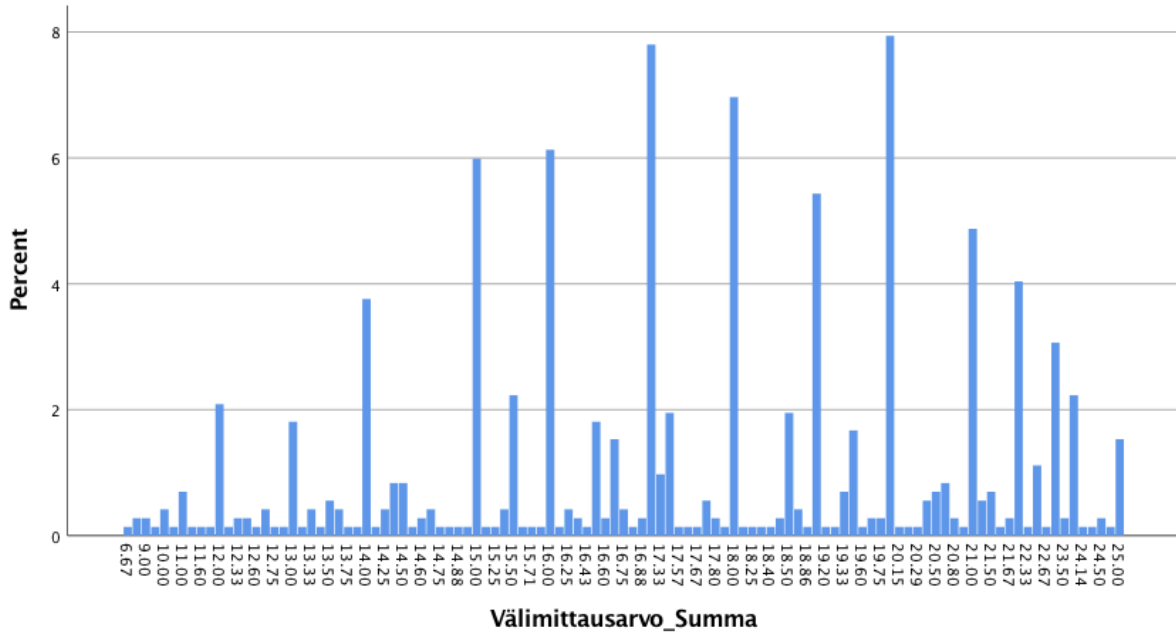
#### Reliability Statistics

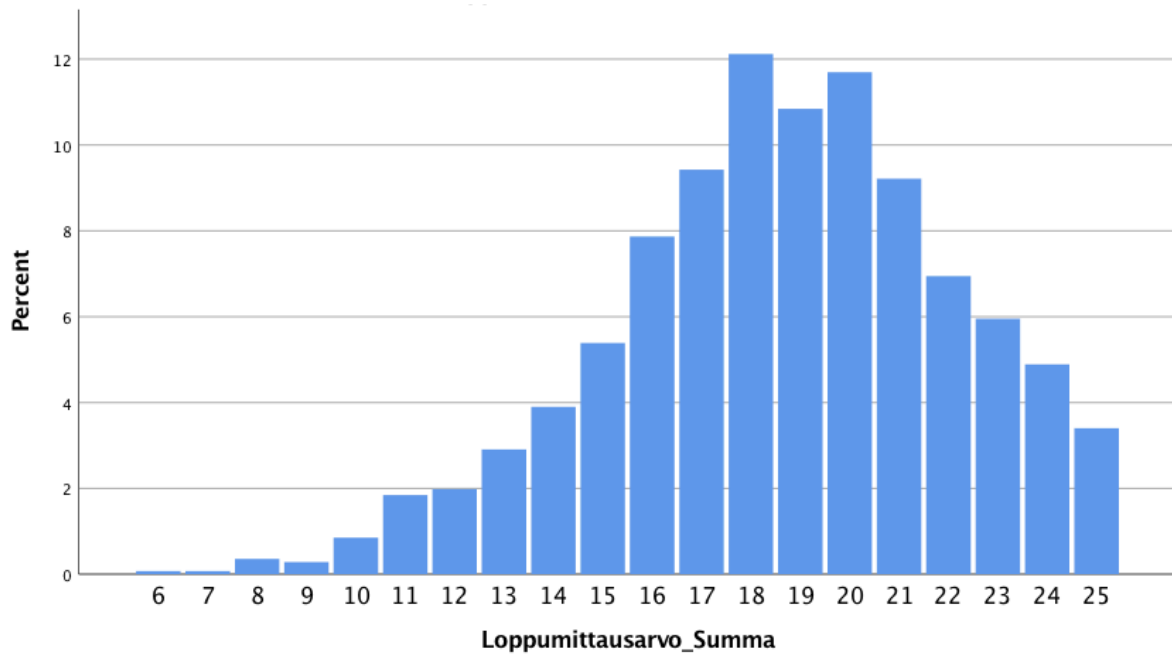
Cronbach's Alpha	N of Items
.747	5

Loppumittauksen osamuuttujien Cr. alfa = 0.747 (käännetty haittam.)

#### SUMMAMUUTTUJIEN KUVAAJAT VERTAILUSSA







Koko aineiston summamuuttujien kuvaajista on mahdollista nähdä jo silmämäärinkin, että jakauman "painopiste" siirtyy mittausasteikon suhteen oikealle eli korkeampiin arvoihin. Jakauman vasemmassa laidassa oleva "häntä" ei katoa jakauman siirtyessä, eivätkä asiakkaiden hyvinvoinnin summapistemäärät missään mittausvaiheessa näytä olevan aivan normaalijakautuneita.